



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-475

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 ноября 2021 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Манохиной Г.В.,
судей Зайцева В.Ю. и Ситникова Ю.В.

с участием осуждённого Видулина М.С., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н., секретаря судебного заседания Горбачевой Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе осуждённого Видулина М.С. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 30 августа 2021 года, которым

оставлено без удовлетворения ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела при апелляционном обжаловании приговора Навлинского районного суда г. Брянска от 27 ноября 2020 года в отношении

Видулина Михаила Сергеевича, [REDACTED] года рождения, осуждённого по п. «в» ч. 3 ст. 158, ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 159 УК РФ на основании чч. 3, 5 ст. 69 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 100 000 рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступление осуждённого в обоснование доводов апелляционной жалобы, прокурора с возражениями на указанную жалобу, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

в отношении Видулина М.С. Навлинским районным судом Брянской области 27 ноября 2020 г. постановлен обвинительный приговор.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Брянского областного суда от 10 марта 2021 г. приговор в отношении Видулина М.С. изменён, уточнены адрес места его проживания, а также осуждение по приговору суда от 11 февраля 2019 г. по ч. 4 ст. 159 УК РФ вместо ч. 3 ст. 159 УК РФ. В остальном приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июля 2021 г. апелляционное определение от 10 марта 2021 г. отменено и уголовное дело передано на новое апелляционное рассмотрение.

В ходатайстве Видулина М.С. об изменении территориальной подсудности уголовного дела ставился вопрос о передаче его для рассмотрения в апелляционном порядке в суд г. Санкт-Петербурга, указывая, что в судах Брянской области к нему предвзятое отношение со стороны судебных и правоохранительных органов власти. В дополнении к ходатайству Видулин М.С. просил также изменить меру пресечения в виде заключения под стражу.

Верховный Суд Российской Федерации вынес постановление, резолютивная часть которого изложена выше.

В апелляционной жалобе осуждённый Видулин М.С. просит изменить постановление суда и удовлетворить ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела, мотивируя тем, что судом не учтены обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда. Верховный Суд Российской Федерации постановлением от 26 августа 2021 года изменил территориальную подсудность другого уголовного дела, где потерпевшей стороной являлся губернатор Брянской области, а также высшие должностные лица законодательной и исполнительной власти указанной области. По рассматриваемому уголовному делу инициатором уголовного преследования являлся советник губернатора Брянской области. Оба уголовных дела должны были соединить в одно производство. Однако этого не произошло и ему сложно обжаловать разные уголовные дела, получить квалифицированную юридическую помощь, телефонные переговоры с родственниками. Отмечает, что от сотрудников суда поступают угрозы его родителям. Осуждённый считает незаконными вынесенные в его отношении приговоры, решения по обжалованию

действий и бездействий должностных лиц в порядке ст. 125 УПК РФ, а также по продлению меры пресечения из-за предвзятого отношения судей Брянской области.

Прокурор Гурская С.Н. в письменных возражениях на апелляционную жалобу просит оставить без изменения постановление суда.

Проверив судебный материал и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия приходит к следующим выводам.

В настоящее время уголовное дело подсудно апелляционной инстанции Брянского областного суда.

Ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела рассмотрено Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с положениями ст. 35, 125 УПК РФ.

По результатам рассмотрения ходатайства вынесено законное, обоснованное и мотивированное постановление.

Согласно пп. «в» п. 1 ч. 1 ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена по ходатайству сторон, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

Однако судом первой инстанции таких обстоятельств не установлено, поэтому обоснованно отказано в удовлетворении ходатайства Видулина М.С. об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Как правильно указал суд первой инстанции в постановлении, законом гарантировано справедливое правосудие по уголовным делам. Вмешательство государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан в деятельность судей по осуществлению правосудия запрещается и влечёт за собой установленную законом ответственность (чч. 1, 2 ст. 8¹ УПК РФ).

Обстоятельства, на которые ссылается автор апелляционной жалобы, не могут служить основанием для удовлетворения ходатайства.

Так, по рассматриваемому уголовному делу потерпевшим является юридическое лицо ООО «СП «БОР», а не должностные лица органов власти Брянской области. Вопросы оценки доказательств по делу, проверки законности решений районного суда и кассационного суда, в том числе о мере пресечения, не относятся к компетенции Апелляционного суда в стадии определения подсудности уголовного дела. Ссылка на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 26 августа 2021 года об изменении территориальной

подсудности другого уголовного дела, где потерпевшей стороной являлся губернатор Брянской области, а также высшие должностные лица законодательной и исполнительной власти указанной области, не ставит под сомнение законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения по настоящему уголовному делу.

По смыслу ч. 1 ст. 389¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции, а также существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

При рассмотрении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела не допущено указанных нарушений закона, поэтому апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 30 августа 2021 года в отношении Видулина Михаила Сергеевича оставить без изменения, его апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Г.В. Манохина

В.Ю. Зайцев

Ю.В. Ситников