



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 3-УДП21-23-КЗ

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 ноября 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего судьи Иванова Г.П.,  
судей Романовой Т.А., Пейсиковой Е.В.  
при секретаре судебного заседания Токаревой А.В.  
с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Бутюгина К.А., а также лица, в отношении которого применена мера уголовно-правового характера – Вандышева А.С. (в режиме видеоконференц-связи) и в защиту его интересов адвоката Романова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на постановление Ухтинского городского суда Республики Коми от 3 ноября 2020 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 июля 2021 г. в отношении Вандышева А.С.

По постановлению Ухтинского городского суда Республики Коми от 3 ноября 2020 г. уголовное дело в отношении

**Вандышева Александра Сергеевича,** [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
несудимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 328 УК РФ,

прекращено на основании ст. 25<sup>1</sup> УПК РФ, с освобождением Вандышева А.С. от уголовной ответственности на основании ст. 76<sup>2</sup> УК РФ в связи с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 30 000 руб.

В апелляционном порядке постановление не обжаловалось.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 июля 2021 г. постановление от 3 ноября 2020 г. в отношении Вандышева А.С. оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А., изложившей существо судебных решений и доводы кассационного представления, которые были поддержаны прокурором Бутюгиным К.И., выступление Вандышева А.С. (в режиме видеоконференц-связи) и в защиту его интересов адвоката Романова С.В., возражавших против удовлетворения кассационного представления, Судебная коллегия

### **У С Т А Н О В И Л А:**

органами предварительного расследования Вандышев А.С. обвинялся в уклонении от призыва на военную службу, при отсутствии законных оснований для освобождения от этой службы.

Уголовное дело по обвинению Вандышева А.С. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.328 УК РФ, поступило в суд с ходатайством следователя следственного отдела по г. Ухте СУ СК РФ по Республике Коми о прекращении уголовного дела и уголовного преследования Вандышева А.С. и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, которое было рассмотрено и удовлетворено судом.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачев И.В. выражает несогласие с судебными решениями, считает их незаконными, подлежащими отмене с направлением уголовного дела в отношении Вандышева на новое судебное рассмотрение, настаивая на необоснованности освобождения Вандышева от уголовной ответственности. Указывает на то, что, придя к выводу о возможности назначения Вандышеву судебного штрафа, и, приняв решение о прекращении в отношении последнего уголовного дела на основании ст. 25<sup>1</sup> УПК РФ, суд исходил из того, что Вандышев впервые привлекается к уголовной ответственности за преступление небольшой тяжести, признал вину в содеянном, заявил о раскаянии, на учетах в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, имеет постоянное место жительства, трудоустроен, к административной ответственности не привлекался, удовлетворительно характеризуется по месту жительства, в браке не состоит, детей и иных иждивенцев не имеет, принес извинения военному комиссару М [REDACTED] которые тот принял и не высказал возражений против прекращения в отношении Вандышева уголовного дела с назначением судебного штрафа. При этом суду необходимо было учесть, что преступление, в совершении которого обвинялся Вандышев, направлено против порядка управления, объектом данного преступления является порядок призыва на военную службу, а общественная опасность содеянного состоит в нарушении установленного порядка комплектования Вооруженных

Сил Российской Федерации, что наносит вред обороноспособности государства; изложенные Вандышевым в письме военному комиссару извинения, принятые последним, не привели к снижению общественной опасности содеянного и не загладили вред, причиненный действиями обвиняемого интересам общества и государства; согласно материалам дела, узнав о проводимой процессуальной проверке, Вандышев проигнорировал предложения следователя о явке, скрыл свой истинный адрес проживания и объявлялся в розыск, не предпринял мер к скорейшему завершению мероприятий, связанных с призывом на военную службу, тогда как реальным способом заглаживания вреда могла служить его добровольная явка в военкомат, завершение им медицинского обследования и прохождение медицинской комиссии с целью исполнения воинской обязанности. Указанные обстоятельства, как следует из кассационного представления, судом при вынесении постановления не учтены, особенности объекта преступного посягательства по данному делу во внимание не приняты, мотивы того, каким образом принесенные письменные извинения загладили вред от преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 328 УК РФ, не приведены. При рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции эти обстоятельства также не получили надлежащей оценки.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационном представлении, Судебная коллегия находит его подлежащим удовлетворению.

Согласно ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущено такое нарушение уголовного закона.

Согласно ст. 76<sup>2</sup> УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

При этом в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Определении № 2257-О от 26 октября 2017 г., в каждом конкретном случае при рассмотрении дела необходимо проверять достаточность принятых после совершения преступления виновным лицом действий для того, чтобы оценить уменьшение общественной опасности содеянного, что позволило бы освободить его от уголовной ответственности.

Различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, поэтому предусмотренные ст. 76<sup>2</sup> УК РФ действия,

направленные на заглаживание такого вреда и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния.

Закон не содержит запрета на возможность освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа при соблюдении предусмотренных ст. 76<sup>2</sup> УК РФ условий и в тех случаях, когда диспозиция соответствующей статьи Уголовного кодекса Российской Федерации не предусматривает причинение ущерба или иного вреда в качестве обязательного признака объективной стороны преступления (преступления с формальным составом). Вместе с тем суд обязан не просто констатировать наличие или отсутствие указанных в законе оснований для освобождения от уголовной ответственности, а принять справедливое и мотивированное решение с учетом всей совокупности данных, характеризующих, в том числе, особенности объекта преступного посягательства, обстоятельства его совершения, конкретные действия, предпринятые лицом для возмещения ущерба или иного заглаживания причиненного преступлением вреда, изменение степени общественной опасности деяния вследствие таких действий.

В данном случае основания, необходимые для освобождения лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, судом с достаточной полнотой проверены и учтены не были.

Как следует из материалов уголовного дела, органом предварительного расследования Вандышев обвинялся в уклонении от призыва на военную службу, а именно в том, что в период с 12 декабря 2019 г. по 31 декабря 2019 г., будучи лично под роспись оповещенным о необходимости прибытия в военный комиссариат городов Ухта, Вуктыл, Сосногорск Вуктыльского и Сосногорского районов Республики Коми, без уважительных причин не являлся для медицинского освидетельствования и на заседание призывной комиссии вплоть до окончания осеннего призыва 2019 г.

3 ноября 2020 г. Ухтинский городской суд Республики Коми, рассмотрев ходатайство следователя следственного отдела по г. Ухте следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Коми, принял решение прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Вандышева, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 328 УК РФ, на основании ст. 25<sup>1</sup> УПК РФ, в связи с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Из постановления видно, что придя к выводу о возможности освобождения Вандышева от уголовной ответственности на основании ст. 76<sup>2</sup> УК РФ с назначением ему судебного штрафа, суд исходил из того, что Вандышев судимостей не имеет, впервые привлекается к уголовной ответственности за преступление небольшой тяжести, признал вину и заявил о раскаянии, на учетах в психоневрологическом и наркологическом

диспансерах не состоит, имеет постоянное место жительства, трудоустроен, к административной ответственности не привлекался, удовлетворительно характеризуется по месту жительства, в браке не состоит, детей и иных иждивенцев не имеет, принес извинения военному комиссару М [REDACTED] которые тот принял и не высказал возражений против прекращения в отношении Вандышева уголовного дела с назначением судебного штрафа.

Между тем, приняв решение об освобождении Вандышева от уголовной ответственности с назначением штрафа, суд необоснованно оставил без внимания то, что преступление, в совершении которого обвинялся Вандышев, направлено против порядка управления, общественная опасность данного преступления состоит в нарушении установленного порядка комплектования Вооруженных Сил Российской Федерации, что может причинить вред обороноспособности государства.

Сославшись на принесение Вандышевым письменных извинений военному комиссару, суд, вместе с тем, особенности объекта преступного посягательства по данному делу не учел, конкретной оценки указанным действиям Вандышева, как способу, направленному на заглаживание вреда от уклонения от призыва на военную службу, в постановлении не привел, выводы об изменении общественной опасности совершенного деяния вследствие предпринятых Вандышевым мер не мотивировал.

При рассмотрении дела судом кассационной инстанции указанные нарушения закона не были устранены, хотя они являются существенными, повлиявшими на исход дела, искажающими саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о необходимости отмены судебных нарушений и направлении уголовного дела с ходатайством следователя о применении к Вандышеву меры уголовно-правового характера на новое рассмотрение в суд первой инстанции, для чего препятствий, предусмотренных ст.401.6 УПК РФ, в данном случае не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401<sup>14</sup>, 401<sup>15</sup> УПК РФ,  
Судебная коллегия

### О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Ухтинского городского суда Республики Коми от 3 ноября 2020 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 июля 2021 г. в отношении Вандышева Александра Сергеевича отменить и направить уголовное дело на новое рассмотрение в тот же суд, иным составом.

Председательствующий судья [REDACTED]

Судьи [REDACTED]