



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств

Дело №80-П21

г. Москва

20 октября 2021 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Глазова Ю.В.,

членов Президиума - Давыдова В.А., Момотова В.В., Петровой Т.А.,
Подносовой И.Л., Рудакова С.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Чудалова М.М. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Верховного Суда Чеченской Республики от 26 декабря 2005 года

Чудалов Муслим Мусаевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден к лишению свободы:

по ч.3 ст.205 УК РФ (по эпизодам от сентября 2002 года, от августа 2003 года) на 15 лет;

по ч.2 ст.209 УК РФ на 10 лет;

по п.п. «а, б, ж, к» ч.2 ст.105 УК РФ (по эпизодам от 29 июня 2002 года, от 17 августа 2002 года, от 9 января 2003 года, от 13 марта 2003 года, от 17 августа 2003 года, от 10 сентября 2003 года) на 19 лет;

по ч.3 ст.222 УК РФ (по эпизодам от 29 июня 2002 года, от 17 августа 2002 года, от 20 сентября 2002 года, от 9 января 2003 года, от 12 марта 2003 года, от 17 августа 2003 года, от 31 августа 2003 года, от 10 сентября 2003 года) на 6 лет;

по ст.317 УК РФ (по эпизодам от сентября 2002 года, от августа 2003 года) на 13 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений Чудалову М.М. назначено 25 лет лишения свободы с отбыванием первых пяти лет в тюрьме, остальной части срока наказания - в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года приговор от 26 декабря 2005 года в отношении Чудалова М.М. в части осуждения по ч.3 ст.205, ст.317 УК РФ отменен, уголовное дело в этой части передано на новое судебное разбирательство в тот же суд иным составом суда. В остальной части приговор изменен, наказание, назначенное по п.п. «а, б, ж, к» ч.2 ст.105 УК РФ, снижено до 15 лет лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст.209, п.п. «а, б, ж, к» ч.2 ст.105, ч.3 ст.222 УК РФ, Чудалову М.М. назначено 20 лет лишения свободы с отбыванием первых пяти лет в тюрьме, остальной части срока наказания - в исправительной колонии строгого режима. Определено срок отбывания наказания исчислять с 8 января 2005 года и зачесть время содержания Чудалова М.М. под стражей до вступления приговора в законную силу в срок отбывания наказания в тюрьме. В остальном приговор от 26 декабря 2005 года оставлен без изменения.

По приговору Верховного Суда Чеченской Республики от 13 октября 2006 года

Чудалов Муслим Мусаевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ст.317 УК РФ к лишению свободы сроком на 15 лет.

На основании ч.5 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения данного наказания с наказанием по приговору Верховного Суда Чеченской Республики от 26 декабря 2005 года окончательно Чудалову М.М. назначен 21 год лишения свободы сроком с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, а остального срока наказания - в исправительной колонии строгого режима.

Уголовное дело по обвинению Чудалова М.М. в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 205 УК РФ и ст.317 УК РФ (по эпизоду от 31 августа 2003 года), прекращено на основании ч.1 ст.27 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления, по ч.3 ст.205 УК РФ (по эпизоду от 20 сентября 2002 года) прекращено по п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления. Постановлено срок отбывания наказания исчислять с 8 января 2005 года и зачесть время содержания Чудалова М.М. под стражей до вступления приговора в законную силу в срок отбывания наказания в тюрьме.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 января 2007 года приговор от 13 октября 2006 года в отношении Чудалова М.М. оставлен без изменения.

Постановлением следователя по особо важным делам отдела по расследованию преступлений террористического характера управления по расследованию преступлений прокуратуры Чеченской Республики от 3 января 2006 года по результатам рассмотрения заявления Ч [] в отношении ее сына – Чудалова М.М. в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников Ленинского РОВД г.Грозного по факту превышения ими должностных полномочий отказано за отсутствием состава преступления, предусмотренного п.п. «а, б» ч.3 ст.286 УК РФ. В возбуждении уголовного дела в отношении следователя прокуратуры Ленинского района г.Грозного Г [] по факту совершения им понуждения к действиям сексуального характера отказано за отсутствием состава преступления, предусмотренного ст.133 УК РФ.

Постановлением судьи Заводского районного суда г.Грозного Чеченской Республики от 17 ноября 2006 года в удовлетворении жалобы Ч [] в интересах Чудалова М.М., поданной в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным и необоснованным постановления следователя от 3 января 2006 года отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чеченской Республики от 14 марта 2007 года постановление от 17 ноября 2006 года оставлено без изменения.

Постановлением заместителя руководителя третьего отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Чеченской Республике от 25 марта 2021 года постановление следователя от 3 января 2006 года отменено, материал направлен для производства дополнительной проверки.

Постановлением старшего следователя Пугачевского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета

Российской Федерации по Саратовской области от 21 февраля 2013 года отказано в возбуждении уголовного дела по п.п. «а,б» ч.3 ст.286 УК РФ по фактам применения физического насилия и незаконного применения специальных средств сотрудниками ФСИН России, в том числе в отношении осужденного Чудалова М.М., в ФКУ ИК [] УФСИН России по Саратовской области на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием события преступления, отказано в возбуждении уголовного дела по п. «б» ч.3 ст.286 УК РФ в отношении Т [], А [], П [] по фактам применения специальных средств, в том числе в отношении осужденного Чудалова М.М., на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в действиях состава преступления.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Чудалова М.М. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных судебных решений, основания внесения представления, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В., адвоката Эльмурзаева Б.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

по приговору от 26 декабря 2005 года, с учетом внесенных в него изменений, Чудалов М.М. признан виновным в совершении следующих преступлений.

В январе 2002 года Чудалов М.М. добровольно вступил в устойчивую вооруженную группу (банду) и под руководством лица, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, а в последствии не установленного органами следствия лица принимал непосредственное участие в совершаемых бандой преступлениях.

Так, 29 июня 2002 года Чудалов М.М. совместно с другими участниками банды участвовал в убийстве А [] в доме № [] по ул. [] в [] районе г.Грозного по мотиву мести за ее сотрудничество с федеральными и местными органами власти.

17 августа 2002 года Чудалов М.М. совместно с руководителем бандгруппы, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, совершил убийство Б [] напротив дома [] по ул. [] района г.Грозного по мотиву мести за его сотрудничество с правоохранительными органами.

9 января 2003 года Чудалов М.М. по указанию руководителя банды, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, совершил убийство Б [] в доме № [] по ул. [] района г.Грозного в связи с его сотрудничеством с правоохранительными органами.

В ночь с 12 на 13 марта 2003 года Чудалов М.М. совместно с другими членами банды участвовал в убийстве Р [] в доме № [] по ул. [] района г.Грозного по мотиву мести за предполагаемое сотрудничество с правоохранительными органами.

17 августа 2003 года Чудалов М.М. совместно с руководителем и членом банды, в отношении которых дело выделено в отдельное производство, совершил убийство С [] на ул. [] района г.Грозного по мотиву мести за ее сотрудничество с правоохранительными органами и несовершеннолетнего Л [] с целью сокрытия убийства его матери - С []

10 сентября 2003 года Чудалов М.М. совместно с другими членами банды участвовал в убийстве Х [] в пос. [] [] района г.Грозного из мести за предполагаемое сотрудничество с правоохранительными органами.

С июня 2002 года по сентябрь 2003 года Чудалов М.М., будучи членом банды, незаконно приобретал, хранил, перевозил и передавал оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства.

По приговору от 13 октября 2006 года Чудалов М.М. осужден за посягательство на жизнь сотрудников правоохранительных органов в целях воспрепятствования их законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности и из мести за такую деятельность, а именно - 20 сентября 2002 года Чудалов М.М. принял участие в подрыве взрывного устройства на ул. Краснофлотской в г.Грозном, в результате которого сотрудники милиции, находившиеся в автомашинах, Н [] и Н [] погибли, Р [] и К [] - получили ранения, причинившие легкий вред здоровью.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Чудалова М.М. ввиду новых обстоятельств, в связи с тем, что постановлением Европейского Суда по правам человека от 22 сентября 2020 года установлено нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Адвокат Эльмурзаев Б.А., ссылаясь на постановление Европейского Суда по правам человека, просит возобновить производство по уголовному делу в отношении Чудалова М.М. ввиду новых обстоятельств, пересмотреть вынесенные судебные решения.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Чудалова М.М. ввиду новых обстоятельств подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела согласно подп. «б» п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

22 сентября 2020 года Европейский Суд по правам человека вынес постановление по делу «Чудаловы против России», в котором признал нарушение в отношении Чудалова М.М. статьи 3 в ее материальном и процессуальном аспектах, а также пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Установив нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в материальном и процессуальном аспектах в связи с жестоким обращением с Чудаловым М.М. в Ленинском РОВД г.Грозного в январе 2005 года и в ИК - [REDACTED] 25-26 апреля 2012 года, а также в связи с отсутствием эффективного расследования по жалобам на жестокое обращение, Европейский Суд по правам человека указал следующее.

После задержания Чудалова М.М. 8 января 2005 года по подозрению в совершении преступления у него были обнаружены телесные повреждения на лице и спине. Принимая во внимание подробное описание Чудаловым М.М. жестокого обращения, его последовательные и подробные жалобы на такое обращение, подтвержденные судебно-медицинским экспертом, Европейский Суд по правам человека признал, что травмы могли быть результатом насилия, которому заявитель подвергся 8-9 января 2005 года.

Утверждения Чудалова М.М. о жестоким обращении были отклонены в результате последственной проверки в соответствии со ст.144 УПК РФ, проведение которой является недостаточным для эффективного расследования заслуживающих доверия утверждений о жестоким обращении со стороны сотрудников милиции. В результате ненадлежащего расследования не было представлено убедительных объяснений происхождения травм у Чудалова М.М.

Европейский Суд по правам человека, учитывая то, что к Чудалову М.М. было применено насилие, пришел к выводу о том, что обращение, которому он был подвергнут 8-9 января 2005 года с целью получения показаний о совершении преступления, равносильно пытке, а эффективного расследования его утверждений о жестоком обращении со стороны сотрудников милиции проведено не было.

Относительно доводов заявителя о жестоком обращении 25-26 апреля 2012 года в ИК - [] Европейский Суд по правам человека указал, что сотрудники охраны учреждения причинили Чудалову М.М. телесные повреждения в результате ударов резиновой дубинкой с целью его наказания, а не предотвращения нападения на них. Чрезмерное применение силы, повлекшее телесные повреждения, равносильно бесчеловечному или унижающему достоинство обращению, запрещенному статьей 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Обстоятельства получения Чудаловым М.М. травм, о которых администрация колонии была незамедлительно уведомлена, требовали эффективного расследования, однако тщательного расследования необходимости и соразмерности применения силы проведено не было.

Установив нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Европейский Суд по правам человека указал, что использование «признательных» показаний, полученных в результате жестокого обращения в нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в качестве доказательств для установления соответствующих фактов в уголовном судопроизводстве, делает разбирательство в целом несправедливым.

Европейский Суд по правам человека отметил, что в первые дни после ареста в январе 2005 года Чудалов М.М. подвергался пыткам со стороны сотрудников милиции, в результате чего признал вину в совершении нескольких преступлений. Эти показания Чудалова М.М. были использованы Верховным Судом Чеченской Республики при вынесении приговора от 26 декабря 2005 года. При осуждении Чудалова М.М. 13 октября 2006 года в связи с его участием в нападении на Краснофлотской улице, были использованы показания Чудалова М.М. на предварительном следствии без указания дат, когда эти показания были даны. Показания Чудалова М.М. от 9 января 2005 года о совершении преступлений не были признаны неприемлемыми и исключены из числа доказательств.

В связи с этим Европейский Суд по правам человека пришел к выводу о том, что Чудалов М.М. был осужден на основании его показаний, полученных под пытками, в связи с чем судопроизводство в отношении него в целом было несправедливым.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм в их взаимосвязи решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости судебных решений.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, принимая во внимание установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод, приходит к следующим выводам.

Согласно ст.140 УПК РФ, основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Уголовное дело может быть возбуждено только при наличии повода и основания, о чем выносится соответствующее постановление, которое должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

В соответствии с положениями ст.148 УПК РФ при отсутствии основания для возбуждения уголовного дела руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Отказ в возбуждении уголовного дела может быть обжалован прокурору, руководителю следственного органа или в суд в порядке, установленном ст.ст.124, 125 УПК РФ.

Положения уголовно-процессуального закона, предусматривающие возможность вынесения следователем или иным должностным лицом, наделенным соответствующими полномочиями, постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям, указанным в ст.ст.24, 27 УПК РФ, связаны с реализацией целей уголовного преследования, которые состоят не только в изобличении виновного в совершении преступления и назначении ему справедливого наказания, но и в защите невиновного от незаконного и

необоснованного обвинения, осуждения и неправомерного ограничения его прав и свобод.

Факт отказа в возбуждении уголовного дела не всегда свидетельствует о том, что имела место ненадлежащая проверка в отношении жалоб и заявлений заинтересованных лиц.

По данному делу Европейский Суд по правам человека признал, что у Чудалова М.М. были обнаружены телесные повреждения, которые могли быть результатом насилия со стороны сотрудников правоохранительных органов, а эффективного расследования о жестоком обращении проведено не было.

В соответствии с актом судебно-медицинского исследования, приобщенным к материалам уголовного дела, у Чудалова М.М. были обнаружены раны на правой скуловой области, ссадины правой половины лица.

При производстве допроса 15 января 2005 года Чудалов М.М. пояснил, что телесные повреждения образовались у него в результате падения.

Впоследствии он стал утверждать, что был подвергнут насилию со стороны сотрудников милиции.

Обстоятельства получения Чудаловым М.М. телесных повреждений, а также многочисленные жалобы его и его матери (Чудаловой Т.) о жестоком обращении со стороны сотрудников правоохранительных органов с целью получения показаний о причастности к совершению преступлений были предметом неоднократных проверок в порядке ст.ст.144, 145 УПК РФ, по результатам которых следователями прокуратуры Чеченской Республики и прокуратуры Ленинского района г.Грозного, заместителем прокурора Ленинского района г.Грозного выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Постановлением следователя прокуратуры Ленинского района г.Грозного от 3 сентября 2007 года в возбуждении уголовного дела по заявлению Чудалова М.М. о применении насилия сотрудниками Ленинского РОВД г.Грозного отказано.

Доводы Чудалова М.М. о применении на предварительном следствии незаконных методов воздействия с целью получения показаний о его причастности к преступлениям, проверялись в ходе судебного разбирательства по уголовному делу в суде первой инстанции, которые признаны необоснованными.

В связи с жалобами Чудалова М.М. при рассмотрении уголовного дела в судебном заседании, Верховным Судом Чеченской Республики 12 сентября

2005 года, 11 октября 2005 года прокуратуре Чеченской Республики поручалось провести проверки его заявлений о применении к нему насилия.

По результатам проверок заместителем прокурора Ленинского района г.Грозного 20 сентября 2005 года, 30 октября 2005 года выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку доводы Чудалова М.М. о применении недозволённых методов ведения следствия подтверждения не нашли.

Таким образом, доводы Чудалова М.М. о применении насилия сотрудниками правоохранительных органов проверялись неоднократно различными должностными лицами.

Европейским Судом по правам человека признано, что Чудалов М.М. с целью получения показаний о причастности к преступлениям мог быть подвергнут жестокому обращению 8-9 января 2005 года.

Между тем, из материалов уголовного дела следует, что спустя значительное время после указанной даты Чудалов М.М. показания о совершении преступлений давал неоднократно на протяжении длительного периода времени, с января по июль 2005 года. Во время допросов с участием защитника Чудалов М.М. не указывал о том, что показания он давал в результате недозволённых мер воздействия.

При проведении допросов в период с января по июль 2005 года Чудалов М.М. сообщал о новых фактах нападения с его участием на мирных граждан и убийствах, о составе банды, называя каждого участника преступления поименно, при этом неоднократно дополняя свои показания в этой части. На допросах, проводившихся в разное время разными следователями прокуратуры Ленинского района г. Грозного, говорил о том, что он добровольно вступил в так называемую вооружённую банду «Джамаат», и в ее составе участвовал и совершал убийства граждан, незаконно приобретал, хранил, передавал, перевозил и носил оружие, взрывные устройства, взрывчатые вещества и боеприпасы. Указывая на правдивость своих показаний в этой части, он ни на одном допросе не заявил, что по каким-либо мотивам оговорил себя и участников банды.

Во время допросов 11, 13, 24 января, 2 февраля, 24 марта, 25 мая 2005 года, когда следственные органы не располагали какими-либо сведениями о руководителях банды, ее членах, совершенных с его непосредственным участием нападениях, Чудалов М.М. последовательно, в присутствии адвокатов, давал показания о своем участии в вооружённой банде и о совершенных им совместно с руководителем и членами банды убийствах А [REDACTED] Б [REDACTED] Б [REDACTED] Р [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED], Л [REDACTED] Х [REDACTED] о посягательстве на жизнь сотрудников

правоохранительных органов, о незаконном приобретении, передаче, перевозке, хранении и ношении оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств.

Оценка судом показаний Чудалова М.М. на предварительном следствии, использованных для обоснования его виновности, основана на результатах их проверки в ходе судебного разбирательства, в том числе на предмет соответствия требованиям, предъявляемым к доказательствам уголовно-процессуальным законом.

Признавая показания Чудалова М.М., данные им в качестве обвиняемого, в том числе при проверке его показаний на месте происшествия, допустимыми и достоверными, суд привел в приговоре соответствующие мотивы, по которым пришел к такому выводу, указав, что Чудалову М.М. были разъяснены его права, с момента задержания он был обеспечен защитником, с участием которого выполнялись следственные и процессуальные действия, в частности, производились его допросы, проверка показаний на месте происшествия осуществлялась также в присутствии понятых, его показания были получены в условиях, исключающих возможность оказания на него незаконного воздействия. При этом Чудалов М.М., последовательно излагая обстоятельства преступлений и свою роль в их совершении, не делал каких-либо заявлений о применении к нему недозволенных методов ведения следствия.

Правильность изложения показаний в протоколах допросов, которые проводились в установленном законом порядке, удостоверена подписями Чудалова М.М., а также его защитника. При этом ни Чудалов М.М., ни его защитник по существу не делали замечаний ни по процедуре проведения допросов, ни по содержанию тех или иных показаний, не заявляли о каком-либо давлении на Чудалова М.М. или применении в отношении него иных незаконных методов ведения следствия в целях получения показаний об участии в преступлениях. О ненадлежащем исполнении адвокатом обязанностей защитника Чудалов М.М. не заявлял.

При рассмотрении уголовного дела показания Чудалова М.М. на предварительном следствии, данные с участием адвоката, исследовались в судебном заседании с участием сторон и оценивались судом наряду с другими доказательствами. В приговорах Верховного Суда Чеченской Республики его показания признаны допустимыми доказательствами, достоверными признаны те из них, которые согласуются с совокупностью других доказательств.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года приговор от 26 декабря 2005 года в отношении Чудалова М.М. в части осуждения по ч.3 ст.205, ст.317 УК РФ был отменен, уголовное дело в этой части передано на новое судебное разбирательство.

При новом рассмотрении уголовного дела Чудалов М.М. осужден 13 октября 2006 года по ст.317 УК РФ. Уголовное дело по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 205 УК РФ и ст.317 УК РФ (по эпизоду от 31 августа 2003 года) прекращено на основании ч.1 ст.27 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления, по ч.3 ст.205 УК РФ (по эпизоду от 20 сентября 2002 года) прекращено по п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Европейский Суд по правам человека указал, что при осуждении Чудалова М.М. 13 октября 2006 года были использованы его показания без указания дат, когда они были даны.

Между тем в приговоре Верховного Суда Чеченской Республики от 13 октября 2006 года изложены показания Чудалова М.М., данные на предварительном следствии, со ссылкой на листы дела, в которых они содержатся (том 1 л.д. 119-131, 167-169, том 3 л.д. 171-174, том 5 л.д. 124-128).

Что касается указания Европейского Суда по правам человека о том, что показания Чудалова М.М. от 9 января 2005 года не были исключены из числа доказательств, то следует отметить, что в этот день, 9 января 2005 года, Чудалов М.М. давал объяснения, они действительно упомянуты в приговоре от 26 декабря 2005 года, однако доказательствами по делу признаны его показания, полученные с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, с участием защитника, которые оценивались и анализировались судом при постановлении приговора.

В приговоре Верховного Суда Чеченской Республики от 13 октября 2006 года ссылки на объяснения Чудалова М.М. от 9 января 2005 года не содержится, доказательством по делу они не признаны.

В обвинительном заключении объяснения Чудалова М.М. от 9 января 2005 года в качестве доказательства его виновности не приведены.

Из приговоров Верховного Суда Чеченской Республики от 26 декабря 2005 года и от 13 октября 2006 года следует, что, в обоснование виновности Чудалова М.М. в совершении преступлений приведены не только его показания на предварительном следствии, но и показания потерпевших, данные протоколов осмотров мест происшествия, показания свидетелей, заключения судебно-медицинских, судебно-баллистических экспертиз и другие доказательства. То есть вывод о его виновности основан на совокупности доказательств, проверенных судом и признанных в их совокупности достаточными для разрешения данного уголовного дела.

При таких обстоятельствах Президиум Верховного Суда Российской

Федерации не усматривает оснований для отмены приговора Верховного Суда Чеченской Республики от 26 декабря 2005 года и кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года, а также приговора Верховного Суда Чеченской Республики от 13 октября 2006 года и кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 января 2007 года, поскольку пересмотр окончательных судебных решений, в том числе в порядке возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, при отсутствии таких нарушений закона, которые повлияли на исход уголовного дела, то есть на правильность его разрешения по существу, в данном случае означал бы ничем не оправданное отступление от общепризнанного принципа правовой определенности, предполагающего их стабильность.

Вместе с тем, поскольку постановлением заместителя руководителя третьего отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Чеченской Республике от 25 марта 2021 года постановление следователя от 3 января 2006 года отменено и материал направлен для дополнительной проверки, постановление судьи Заводского районного суда г.Грозного Чеченской Республики от 17 ноября 2006 года, которым отказано в удовлетворении жалобы Ч. [] в интересах Чудалова М.М., поданной в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным и необоснованным постановления следователя от 3 января 2006 года, а также кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чеченской Республики от 14 марта 2007 года подлежат отмене.

Европейским Судом по правам человека установлено также нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с жестоким обращением 25-26 апреля 2012 года во время отбывания наказания в учреждении ИК – [].

Однако судебных решений в связи с указанным нарушением Конвенции о защите прав человека и основных свобод не выносилось, поэтому оснований для возобновления производства по делу ввиду новых обстоятельств в порядке, предусмотренном нормами главы 49 УПК РФ, в этой части не имеется.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по уголовному делу в отношении Чудалова Муслима Мусаевича ввиду новых обстоятельств.

Приговор Верховного Суда Чеченской Республики от 26 декабря 2005 года и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года, приговор Верховного Суда Чеченской Республики от 13 октября 2006 года и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 января 2007 года в отношении Чудалова М.М. оставить без изменения.

Постановление судьи Заводского районного суда г.Грозного Чеченской Республики от 17 ноября 2006 года, которым отказано в удовлетворении жалобы Чудаловой Т. в интересах Чудалова М.М., поданной в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным и необоснованным постановления следователя от 3 января 2006 года, а также кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чеченской Республики от 14 марта 2007 года отменить.

Председательствующий



Ю.В. Глазов