



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 129-П21

г. Москва

20 октября 2021 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Глазова Ю.В.,

членов Президиума - Момотова В.В., Петровой Т.А., Подносковой И.Л.,
Рудакова С.В., Тимошина Н.В. Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по делу по жалобе Кривоногова С.М., поданной в порядке ст.125 УПК РФ, ввиду новых обстоятельств.

Постановлением судьи Мотовилихинского районного суда г.Перми от 27 марта 2015 года жалоба Кривоногова С.М., поданная в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным и необоснованным постановления старшего следователя следственного отдела по Мотовилихинскому району г.Перми Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Пермскому краю от 27 октября 2014 года, которым отказано в возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ, по заявлению **Кривоногова Сергея Михайловича** о

применении к нему насилия сотрудниками отделения уголовного розыска отдела полиции № [] УМВД России по г.Перми на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием состава преступления, оставлена без удовлетворения.

Апелляционным постановлением Пермского краевого суда от 25 июня 2015 года постановление судьи от 27 марта 2015 года оставлено без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу по жалобе Кривоногова С.М., поданной в порядке ст.125 УПК РФ, ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства дела, содержание вынесенных судебных решений, основания внесения представления, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В., Кривоногова С.М., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

постановлением старшего следователя следственного отдела по Мотовилихинскому району г.Перми Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Пермскому краю от 27 октября 2014 года в возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ, по заявлению Кривоногова С.М. о применении к нему насилия сотрудниками отделения уголовного розыска отдела полиции № [] УМВД России по г.Перми отказано на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием состава преступления. В возбуждении уголовного дела в отношении Кривоногова С.М. по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст.306 УК РФ, отказано на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием состава преступления.

Постановлением судьи Мотовилихинского районного суда г.Перми от 27 марта 2015 года жалоба Кривоногова С.М., поданная в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным и необоснованным постановления следователя от 27 октября 2014 года оставлена без удовлетворения.

Апелляционным постановлением Пермского краевого суда от 25 июня 2015 года постановление судьи от 27 марта 2015 года оставлено без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу по жалобе Кривоногова С.М. ввиду новых обстоятельств, в связи с тем, что постановлением Европейского Суда по правам человека от 4 февраля 2020 года

установлено нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Осужденный Кривоногов С.М., ссылаясь на постановление Европейского Суда по правам человека, просит возобновить производство по делу ввиду новых обстоятельств.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела согласно подп. «б» п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

4 февраля 2020 года Европейский Суд по правам человека вынес постановление по делу «Б [] и другие против России», в котором установил нарушение материального и процессуального аспектов статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в отношении Кривоногова С.М., указав следующее.

18 октября 2011 года сотрудники отдела полиции № [] УМВД России по г. Перми произвели обыск в квартире заявителя, а затем привезли его в отдел полиции, где, по словам заявителя, сотрудники полиции били его по голове, заставляя признаться в совершении преступления.

19 октября 2011 года заявитель был доставлен в больницу. Согласно медицинской справке № 9900, у него обнаружены синяки на лице и голове.

20 октября 2011 года заявитель был переведен из изолятора временного содержания в следственный изолятор. В тот же день дежурный следственного изолятора сообщил своему начальнику о наличии у заявителя телесных повреждений.

18 апреля 2012 года заявитель пожаловался следователю на жестокое обращение.

В период с июня 2012 года по октябрь 2014 года следователи вынесли не менее пяти постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, ссылаясь на объяснения сотрудников полиции о том, что в отношении заявителя физической силы не применялось и при задержании у него уже была гематома на глазу. Все эти постановления следователя, кроме последнего от 27 октября 2014 года, были отменены.

Доводы Кривоногова С.М. о жестоком обращении Европейский Суд по правам человека признал заслуживающими доверия, поскольку телесные повреждения заявителя были должным образом задокументированы и могли быть причинены в результате насилия, которому он предположительно подвергся во время нахождения под контролем сотрудников правоохранительных органов.

Утверждения Кривоногова С.М. о примененном к нему насилии были отклонены следственными органами как необоснованные главным образом на основании показаний сотрудников правоохранительных органов, отрицавших жестокое обращение в ходе доследственной проверки.

Европейский Суд по правам человека отметил, что проведение доследственной проверки в соответствии со ст.144 УПК РФ является недостаточным в случае несоблюдения органами государственной власти требования эффективности расследования по заслуживающим внимания жалобам на жестокое обращение со стороны сотрудников полиции в соответствии со ст.3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. В данном случае следовало возбудить уголовное дело и провести надлежащее расследование доводов заявителя путем выполнения всего комплекса следственных действий, однако этого сделано не было.

Европейский Суд по правам человека пришел к выводу о том, что сотрудники полиции подвергли Кривоногова С.М. бесчеловечному и унижающему достоинство обращению во время нахождения под их контролем, а эффективного расследования его жалоб о жестоком обращении со стороны сотрудников полиции проведено не было.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм в их взаимосвязи решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод

позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости судебных решений.

Поскольку Европейским Судом по правам человека установлено нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с тем, что не было проведено эффективной проверки жалоб Кривоногова С.М. на жестокое обращение, постановление судьи Мотовилихинского районного суда г.Перми от 27 марта 2015 года, которым оставлена без удовлетворения жалоба Кривоногова С.М., поданная в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным и необоснованным постановления старшего следователя следственного отдела по Мотовилихинскому району г.Перми Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Пермскому краю от 27 октября 2014 года об отказе в возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ, по заявлению Кривоногова С.М. о применении к нему насилия сотрудниками отделения уголовного розыска отдела полиции №4 УМВД России по г.Перми на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием состава преступления и апелляционное постановление Пермского краевого суда от 25 июня 2015 года подлежат отмене.

Постановление старшего следователя следственного отдела по Мотовилихинскому району г.Перми Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Пермскому краю от 27 октября 2014 года, которым отказано в возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ, по заявлению Кривоногова С.М. о применении к нему насилия сотрудниками отделения уголовного розыска отдела полиции №4 УМВД России по г.Перми на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием состава преступления следует признать незаконным и необоснованным.

Что касается доводов Кривоногова С.М. о пересмотре приговора Пермского краевого суда от 6 сентября 2013 года и апелляционного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2013 года, то они не могут быть предметом рассмотрения в порядке, предусмотренном нормами главы 49 УПК РФ, поскольку Европейским Судом по правам человека не установлено нарушений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, влекущих пересмотр указанных судебных решений, в том числе по мотивам их незаконности и (или) необоснованности.

На основании изложенного, руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

возобновить производство по делу по жалобе **Кривоногова Сергея Михайловича**, поданной в порядке ст.125 УПК РФ, ввиду новых обстоятельств.

Постановление судьи Мотовилихинского районного суда г.Перми от 27 марта 2015 года, которым оставлена без удовлетворения жалоба Кривоногова С.М., поданная в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным и необоснованным постановления старшего следователя следственного отдела по Мотовилихинскому району г.Перми Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Пермскому краю от 27 октября 2014 года об отказе в возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ, по заявлению Кривоногова С.М. о применении к нему насилия сотрудниками отделения уголовного розыска отдела полиции № [] УМВД России по г.Перми на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием состава преступления, и апелляционное постановление Пермского краевого суда от 25 июня 2015 года отменить.

Постановление старшего следователя следственного отдела по Мотовилихинскому району г.Перми Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Пермскому краю от 27 октября 2014 года, которым отказано в возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ, по заявлению Кривоногова С.М. о применении к нему насилия сотрудниками отделения уголовного розыска отдела полиции № [] УМВД России по г.Перми на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием состава преступления, признать незаконным и необоснованным, обязать соответствующих должностных лиц устранить допущенное нарушение.

Председательствующий



О.В. Глазов