



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №86-УД21-9-К2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

16 ноября 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Эрдыниева Э.Б.

судей

Зателепина О.К. и Шмотиковой С.А.

при секретаре

Черниковой О.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Алексеева Е.А. в интересах осужденного Пастухова А.И. на приговор Октябрьского районного суда г. Владимира от 4 декабря 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда от 18 марта 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 июля 2021 года.

По приговору Октябрьского районного суда г. Владимира от 4 декабря 2020 года

Пастухов Александр Игоревич, [REDACTED] [REDACTED]

несудимый,

- осужден по пп. «а», «в», «г» ч.2 ст.163 УК РФ к 1 году 3 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда от 18 марта 2021 года приговор в отношении Пастухова А.И. изменен. В срок лишения свободы зачтено время содержания под стражей Пастухова А.И. под домашним арестом с 12 июня по 17 июля 2018 года из расчета один день нахождения под домашним арестом за один

день лишения свободы. В остальной части приговор в отношении Пастухова А.И. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 июля 2021 года приговор и апелляционное определение в отношении Пастухова А.И. оставлены без изменения.

По данному делу также осуждены по пп. «а», «в», «г» ч.2 ст.163 УК РФ Быков В.М. и Гущенко Д.И.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступление прокурора Широковой А.А., полагавшей необходимым судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда Пастухов А.И. признан виновным и осужден за вымогательство, совершенное в отношении С [] и Т [] группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, в крупном размере.

Преступление совершено в период с 16 мая по 9 июня 2018 года в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Алексеев Е.А. оспаривает законность и обоснованность состоявшихся в отношении Пастухова А.И. судебных решений и просит об их отмене, указывая, что уголовное дело в отношении Пастухова А.И., являвшегося депутатом органа местного самоуправления, возбуждено с нарушением ст.448 УПК РФ.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит состоявшиеся по делу судебные решения подлежащими отмене по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что по данному делу были допущены указанные нарушения закона.

Как установлено судом в приговоре, осужденные по данному делу Быков и Гущенко, а также осужденный Пастухов, руководствуясь

корыстными мотивами, вступили в сговор, направленный на неправомерное завладение чужим имуществом путем предъявления С [] и Т [] требований о передаче денежных средств под угрозой применения насилия, а также с применением насилия, используя в качестве предлога необоснованные претензии о якобы самовольном распоряжении последними в своих коммерческих интересах бизнес - модели (франшизы), авторское право на которую принадлежит Быкову. В результате совместных преступных действий Быкова, Гуценкова и Пастухова потерпевшим С [] и Т [] причинен материальный ущерб, соответственно, в размере 250 000 рублей и 50 000 рублей.

Исходя из установленных судом обстоятельств действия Пастухова квалифицированы по пп. «а», «в», «г» ч.2 ст.163 УК РФ.

Из материалов уголовного дела также следует, что 9 июня 2018 года в 16 часов 50 минут старшим следователем СЧ по РОПД СУ УМВД России по Владимирской области М [] [] вынесено постановление о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст. 163 УК РФ (то есть по факту вымогательства у С [] и Т [] денежных средств) в отношении неустановленных лиц. При этом, как указано в постановлении, поводом для возбуждения уголовного дела являются заявления потерпевших С [] и Т [] зарегистрированные 5 июня 2018 года в КУСП УМВД России по Владимирской области, и рапорт об обнаружении признаков преступления, зарегистрированный 9 июня 2018 года в КУСП УМВД России по г. Владимиру, а основанием для возбуждения уголовного дела является материал проведенной доследственной проверки.

Между тем, из материалов дела видно, что при возбуждении уголовного дела органы предварительного следствия уже располагали достоверными сведениями о лицах, совершивших преступление, в частности относительно Пастухова А.И., и о том, что в отношении его следует осуществлять производство с соблюдением положений гл. 52 УПК РФ.

Так, из показаний допрошенных в судебном заседании сотрудников уголовного розыска УМВД России по Владимирской области П [], Ж [] следует, что в связи с заявлениями потерпевших о вымогательстве 6 и 9 июня 2018 года были проведены ОРМ (наблюдение с использованием технических средств) с участием потерпевших, которые встречались с вымогателями в кафе, и после их встречи 9 июня Пастухов и Гуценков были задержаны в кафе и доставлены в полицию (в УМВД на []). Личности вымогателей, в том числе Пастухова, были установлены в ходе ОРМ, до их задержания.

Из материалов ОРМ следует, что лица, вымогавшие у потерпевших

С [] и Т [] денежные средства, были задержаны 9 июня 2018 года в 13 часов 20 минут после того как потерпевшие покинули помещение кафе.

Из заявлений потерпевших С [] и Т [] от 5.06.2018 г. следует, что одним из лиц, вымогающих денежные средства, является Пастухов.

Из имеющихся в материалах доследственной проверки запроса и ответа на него, то есть запроса заместителя начальника УМВД России по Владимирской области Ш [] (исп. П [] от 8 июня 2018 года председателю Избирательной комиссии Владимирской области следует, что в нем содержится просьба предоставить в максимально короткий срок сведения в отношении Пастухова А.И. (при этом приводятся полные паспортные данные, дата рождения), о том является ли Пастухов депутатом выборных органов законодательной власти, органов местного самоуправления (т.1, л.д.92).

Согласно сообщению председателя Избирательной комиссии Владимирской области от 9 июня 2018 года на данный запрос - Пастухов Александр Игоревич является депутатом Совета народных депутатов муниципального образования Головинское поселение Судогодского района Владимирской области пятого созыва с 11.09.2017 г. по настоящее время (т.1, л.д.93).

Из показаний осужденного Пастухова А.И. следует, что при его задержании у него были изъяты все документы (паспорт, удостоверение депутата), после чего он был доставлен в УМВД. Документы ему были возвращены следователем спустя месяц.

Согласно протоколу задержания от 9 июня 2018 года, составленному следователем М [], Пастухов А.И. задержан в 17 часов 10 минут в помещении УМВД России по Владимирской области в [] по ул. [] г. [] (хотя он фактически был задержан в 14-ом часу и затем несколько часов содержался в УМВД) в качестве подозреваемого в совершении вымогательства у С [] и Т [] в период с 16 мая по 9 июня 2018 года, при этом в протоколе указаны полные паспортные данные Пастухова, а также то, что он является депутатом МО Головинское сельское поселение, удостоверение № [], указаны дата выдачи удостоверения и срок его действия (с 20 сентября 2017 года по 20 сентября 2022 года).

Данные материалы дела, несмотря на то, что формально уголовное дело было возбуждено до задержания Пастухова (то есть с интервалом в 20 минут), свидетельствуют о том, что на момент возбуждения уголовного дела были достоверно установлены как личность Пастухова А.И., так и то, что он является депутатом органа местного самоуправления, что не могло быть

неизвестно следователю М [REDACTED] возбуждившему уголовное дело на основании материала доследственной проверки.

Кроме того, задержание Пастухова следователем в качестве подозреваемого в совершении вымогательства у С [REDACTED] и Т [REDACTED] свидетельствует и о наличии достаточных данных, указывающих на причастность Пастухова к преступлению, по признакам которого было возбуждено уголовное дело.

При вышеизложенных обстоятельствах возбуждение уголовного дела относительно Пастухова А.И., являющегося депутатом органа местного самоуправления, как в отношении неустановленного лица, не может быть признано законным.

Вывод суда о том, что в данном случае нарушений требований уголовно-процессуального закона не допущено, учитывая, что уголовное дело возбуждено по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, и в отношении неустановленных лиц, при этом уголовное преследование Пастухова А.И. как депутата органа местного самоуправления было инициировано путем вынесения постановления о его привлечении в качестве обвиняемого 19 июня 2018 года руководителем следственного управления СК РФ по Владимирской области, что отвечает требованиям ст.448 УПК РФ, является необоснованным.

В обоснование своего вывода суд указал, что нормы закона, приведенные в ст.ст.146, 448 УПК РФ, не возлагают на следователя обязанности при наличии законных поводов и оснований возбуждать уголовные дела в отношении конкретных лиц, при этом положения ч.1 ст.448 УПК РФ прямо предусматривают возможность возбуждения уголовного дела по факту деяния, содержащего признаки преступления, а также в соответствии со ст.38 УПК РФ следователь уполномочен возбуждать уголовные дела в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом и самостоятельно направлять ход расследования.

Между тем, в соответствии с п.1 ч.1 ст. 447 УПК РФ, такое лицо как депутат органа местного самоуправления отнесено к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам.

В связи с этим, при производстве по уголовному делу в отношении Пастухова А.И. должны учитываться положения Главы 52 УПК РФ, и на основании ч.5 ст.146, п.11 ч.1 ст.448 УПК РФ решение о возбуждении уголовного дела в отношении Пастухова, как депутата органа местного самоуправления, должно приниматься руководителем следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту РФ.

Кроме того, ссылка суда на то, что положения ч.1 ст.448 УПК РФ прямо предусматривают возможность возбуждения в отношении такого лица уголовного дела по факту деяния, содержащего признаки преступления,

является несостоятельной, поскольку данная норма закона таких положений не содержит.

То есть, исходя из конституционно-правового смысла данных норм уголовно-процессуального закона, как и норм главы 52 УПК РФ в целом, специальный (усложненный) порядок возбуждения уголовных дел и производство по ним в отношении указанной категории лиц, представляющий им дополнительные процессуальные гарантии, обеспечивают их защиту при осуществлении ими публичных обязанностей, которыми они наделены в силу наличия, в данном случае, статуса депутата.

Таким образом, положения ч.1,2 ст.38, ч.5 ст.146, ч.1 ст.448 УПК РФ в их взаимосвязи не допускают произвольное принятие следователем решения о возбуждении уголовного дела в отношении лиц, указанных в ч.1 ст.447 УПК РФ, к которым применяется особый порядок производства по уголовным делам, и в соответствии с данными нормами закона уголовное дело возбуждается в отношении конкретного лица (в данном случае депутата органа местного самоуправления), если к моменту принятия такого решения это лицо известно органам расследования и имеются достаточные данные, указывающие на его причастность к преступлению, по признакам которого возбуждается уголовное дело. Предъявление обвинения такому лицу руководителем следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту РФ, по смыслу ч.1 ст.448 УПК РФ, возможно в случае, если на момент возбуждения уголовного дела его статус, в данном случае депутата органа местного самоуправления, органам расследования не был известен, и уголовное дело было возбуждено по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, и в отношении неустановленных лиц.

В соответствии с ч.2 ст. 1 УПК РФ порядок уголовного судопроизводства, установленный настоящим Кодексом является обязательным для судов, органов предварительного следствия и дознания, а также иных участников уголовного судопроизводства.

На основании изложенного, в связи с допущенными существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела, то есть нарушениями установленной процессуальным законом процедуры возбуждения уголовного дела в отношении лица, имеющего статус депутата органа местного самоуправления, что влечет признание следственных действий и процессуальных решений в отношении этого лица не имеющими юридической силы, Судебная коллегия находит приговор и последующие судебные решения в отношении Пастухова А.И. подлежащими отмене, а уголовное дело в отношении указанного лица возвращению в порядке ст.237 УПК РФ прокурору г. Владимира для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Октябрьского районного суда г. Владимира от 4 декабря 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда от 18 марта 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 июля 2021 года в отношении Пастухова Александра Игоревича отменить.

Уголовное дело в отношении Пастухова А.И. на основании ст.237 УПК РФ вернуть прокурору г. Владимира для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Председательствующий

Судьи

