



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13-УД21-6-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 октября 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Ситникова Ю.В.,
судей Колышницына А.С. и Земскова Е.Ю.

с участием осуждённого Ворошилова А.П., его защитника – адвоката Заводника Р.В., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Щукиной Л.В., секретаря судебного заседания Сарвилиной Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Ворошилова А.П. на приговор Советского районного суда г. Тамбова от 29 августа 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Тамбовского областного суда от 14 ноября 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2020 года.

По приговору Советского районного суда г. Тамбова от 29 августа 2019 года

Ворошилов Алексей Петрович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осуждён по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Ярушкина Олеся Александровна, [REDACTED]

[REDACTED] судимая 1) 21.02.2017 г. по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 4 года; 2) 12.10.2017 г. по ч. 1

ст. 159¹ УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 10% заработка ежемесячно, наказание отбыто 30.05.2018 г.; 3) 26.06.2019 г. по ч. 1 ст. 158, 323³ УК РФ, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы, а в силу ст. 74, 70 УК РФ к 3 годам 9 месяцам лишения свободы

осуждена по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ к 7 годам лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательно ей назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Тамбовского областного суда от 14 ноября 2019 года приговор в отношении Ярушкиной О.А. изменён, время её содержания под стражей за период с 29 августа 2019 года по день вступления приговора в законную силу засчитано в срок лишения свободы из расчёта один день содержания под стражей за один день лишения свободы. В остальном приговор в отношении Ярушкиной О.А. и Ворошилова А.П. оставлен без изменений.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2020 года приговор и апелляционное определение в отношении Ворошилова А.П. измены. Исключено из показаний свидетеля М [REDACTED] указание на обстоятельства совершения преступления Ворошиловым А.П., ставшие известными при даче им явки с повинной. В остальной части судебные решения в отношении Ворошилова А.П. оставлены без изменения.

Постановлением Октябрьского районного суда г. Тамбова от 30 ноября 2020 года в соответствии со ст. 82 УК РФ осуждённой к лишению свободы Ярушкиной Олесе Александровне применена отсрочка реального отбывания наказания до достижения четырнадцатилетнего возраста её ребёнком Я [REDACTED] года рождения.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление осуждённого и защитника в обоснование доводов кассационной жалобы, мнение прокурора об изменении указанных судебных решений, исключении доказательств, не исследованных в судебном заседании, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Ворошилов А.П. и Ярушкина О.А. признаны виновными и осуждены за совершённое 28 сентября 2018 года покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей.

В кассационной жалобе осуждённый Ворошилов просит о пересмотре состоявшихся судебных решений как незаконных и необоснованных. Считает, что в основу обвинительного приговора положены доказательства, которые не были исследованы в судебном заседании: фототаблица к протоколу досмотра Ярушкиной О.А. (т. 1 л.д. 70-79); ответ представителя [REDACTED] с информацией о владельце учётной записи киви-кошелек (т. 3 л.д. 153); показания обвиняемой Ярушкиной О.А. (т. 2 л.д. 34-35); показания свидетеля Ворошиловой О.Д. (т.1 л.д. 239-245); видеозапись проверки показаний Ворошилова на месте от 29.09.2018 г. (т. л.д. 95). Полагает, что между оглашёнными письменными материалами дела и доказательствами, приведёнными в приговоре, имеются противоречия, судом неправильно указаны тома и листы дела, на которых имеются приведённые в приговоре доказательства (протокол осмотра места происшествия от 29.09.2018 г. и справки об исследовании наркотических средств № 499 и № 502). Также автор кассационной жалобы обращает внимание на то, что суд первой инстанции указал о наличии отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «о» ч. 2 ст. 63 УК РФ, однако указанная часть ст. 63 УК РФ не содержит перечень отягчающих наказание обстоятельств. Осуждённый утверждает, что приговор суда не соответствует требованиям ст. 297 УПК РФ и подлежит отмене.

В отношении Ярушкиной О.А. судебные решения пересматриваются в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 401¹⁶ УПК РФ.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Судебная коллегия находит подлежащими отмене апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Тамбовского областного суда от 14 ноября 2019 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2020 года, постановления Октябрьского районного суда г. Тамбова от 30 ноября 2020 года с передачей уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение по предусмотренному ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основанию существенных

нарушений уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела.

Согласно ст. 240 УПК РФ в судебном разбирательстве все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию (часть 1); оглашение показаний, данных при производстве предварительного расследования, возможно в случаях, предусмотренных ст. 276 и 281 УПК РФ (часть 2); приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании (часть 3).

Как усматривается из описательно-мотивировочной части приговора, вывод суда о виновности осуждённых в совершении преступления основан в частности на показаниях Ярушкиной О.А., данных ею в качестве обвиняемой (т. 2 л.д. 34, 35), сведениях из протокола её досмотра с фототаблицей, в котором зафиксирована переписка осуждённой с лицами, приобретавшими наркотическое средство, в том числе с пользователем «[REDACTED]», которому были направлены адреса тайников с наркотическим средством (т. 1 л.д. 70-79), на сведениях представителя [REDACTED] о владельце учётной записи киви кошелёк (т. 3 л.д. 153).

Однако в протоколе судебного заседания отсутствуют сведения об исследовании указанных доказательств в ходе судебного разбирательства по делу в условиях состязательности сторон.

Кроме того суд сослался в приговоре на показания не явившейся в судебное заседание свидетеля Ворошиловой О.А., которые были даны в ходе предварительного расследования.

В соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ оглашение показаний свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, допускается с согласия сторон в случае неявки свидетеля.

В протоколе судебного заседания также отсутствуют данные об инициаторе оглашения показаний свидетеля Ворошиловой О.А. и согласии сторон на это.

Обвинительный приговор основан и на показаниях сотрудников полиции - свидетелей М [REDACTED] [REDACTED] и Г [REDACTED] [REDACTED] об

обстоятельствах преступления, ставших им известными со слов задержанного Ворошилова А.П.

Судебная коллегия по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции, рассматривая в кассационном порядке уголовное дело в отношении Ворошилова А.П., исключила как недопустимое доказательство показания свидетеля М [REDACTED] приведённые судом в приговоре, в части изложения им обстоятельств совершения преступления, ставшие известными в ходе написания осуждённым явки с повинной.

Вместе с тем необоснованно оставлен без изменения приговор в части признания допустимым доказательством показаний свидетеля Г [REDACTED] аналогичных показаниям свидетеля М [REDACTED]

Изложенные нарушения уголовно-процессуального закона не были устранены в судах апелляционной и кассационной инстанций.

При новом апелляционном рассмотрении дела в порядке, предусмотренном ст. 389¹³, 389¹⁹ УПК РФ, суду следует дать оценку всем доводам сторон, в том числе о наличии в аудиозаписи судебного заседания данных об исследовании двух доказательств из числа изложенных выше.

Устранение приведённых в кассационной жалобе нарушений уголовно-процессуального закона влечёт оценку фактических обстоятельств дела, выходящих за пределы компетенции суда кассационной инстанции.

Постановление Октябрьского районного суда г. Тамбова о применении ст. 82 УК РФ в отношении Ярушкиной О.А., вынесенное в порядке исполнения вступившего в законную силу приговора суда, подлежит отмене в связи с отменой апелляционного определения.

Также в связи с отменой указанных судебных решений Судебная коллегия находит необходимым в силу ст. 255, 108 УПК РФ избрать в отношении Ворошилова А.П. меру пресечения в виде заключения под стражу на два месяца, так как он осуждён к реальному лишению свободы, может скрыться от суда и тем самым воспрепятствовать производству по делу.

Руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Тамбовского областного суда от 14 ноября 2019 года в отношении Ворошилова Алексея Петровича и Ярушкиной Олеси Александровны, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2020 года в отношении Ворошилова Алексея Петровича, постановление Октябрьского районного суда г. Тамбова от 30 ноября 2020 года в отношении Ярушкиной Олеси Александровны отменить и передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение иным составом судебной коллегии по уголовным делам Тамбовского областного суда.

Избрать в отношении Ворошилова Алексея Петровича меру пресечения в виде заключения под стражу на срок 2 месяца, то есть до 26 декабря 2021 года.

Председательствующий

Судьи

