



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-УДП 21-21-К7

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

9 ноября 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Эрдыниева Э.Б.

судей

Зателепина О.К. и Шмотиковой С.А.

при секретаре

Черниковой О.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на приговор Уватского районного суда Тюменской области от 22 декабря 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2021 года.

По приговору Уватского районного суда Тюменской области от 22 декабря 2020 года

Лихач Алексей Александрович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],
судимый:

- 25 февраля 2015 года по ч.2 ст.228 УК РФ к 3 годам лишения свободы на основании ст.73 УК РФ условно, с испытательным сроком 3 года;

- 3 июня 2015 года по ч.2 ст.228 УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании ст.70 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 27 апреля 2018 года условно-досрочно на неотбытый срок 5 месяцев 19 дней, осужден по ч.2 ст.228 УК РФ к 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В апелляционном порядке приговор не обжалован, вступил в законную силу 12 января 2021 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2021 года приговор в отношении Лихача А.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступление прокурора Дудукиной Н.А., поддержавшей кассационное представление, выступления осужденного Лихача А.А., адвоката Асеевой В.В., возражавших против удовлетворения кассационного представления, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

По приговору суда Лихач А.А. признан виновным и осужден за незаконное изготовление и хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере, совершенное 30-31 октября 2020 года при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачев И.В. выражает несогласие с приговором и кассационным определением в отношении осужденного Лихача А.А. в связи с неправильным определением вида рецидива преступлений в действиях осужденного, вида исправительного учреждения, в котором ему надлежит отбывать лишение свободы. Указывает, что у Лихача А.А. имеются две непогашенные судимости за тяжкие преступления, и он вновь осужден за совершение тяжкого преступления, в связи с чем в его действиях имеется не опасный, а особо опасный рецидив преступлений, и отбывание наказания ему должно быть назначено в исправительной колонии особого, а не строгого режима. Также полагает, что назначенное осужденному наказание является несправедливым вследствие чрезмерной мягкости, поскольку суд в нарушение ч.1 ст.68 УК РФ учел характер и степень общественной опасности не всех совершенных им преступлений, что повлияло на назначение ему наказания, близкого к минимальному, предусмотренному санкцией ч.2 ст.228 УК РФ (с учетом положений ч.2 ст.68 УК РФ), и не соответствующего данным о его личности. Просит отменить приговор и кассационное определение в отношении Лихача А.А. и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия находит состоявшиеся по делу судебные решения подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст.401.6 УПК РФ пересмотр в

кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В соответствии с ч.2 ст.297 УПК РФ приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

Как видно из описательно-мотивировочной части приговора, суд сослался на то, что Лихач А.А., имеющий судимость за ранее совершенное умышленное тяжкое преступление по приговору от 3 июня 2015 года к наказанию в виде лишения свободы, вновь совершил умышленное тяжкое преступление, и в соответствии с ч.1 ст.58 УК РФ назначил ему для отбывания наказания исправительную колонию строгого режима.

Вместе с тем, принимая указанное решение, суд не учел, что Лихач А.А. также имеет судимость по приговору от 25 февраля 2015 года, по которому он также был осужден за совершение умышленного тяжкого преступления по ч.2 ст.228 УК РФ к 3 годам лишения свободы, в соответствии со ст.73 УК РФ условно, с испытательным сроком 3 года. В период испытательного срока Лихач А.А. вновь совершил тяжкое преступление и по приговору суда от 3 июня 2015 года его условное осуждение было отменено и окончательно назначено осужденному наказание на основании ст.70 УК РФ в виде реального лишения свободы.

Согласно п.45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», если по первому приговору лицо было осуждено за умышленное преступление (кроме преступления небольшой тяжести) к лишению свободы условно, при вынесении второго приговора за новое преступление суд, на основании ч.5 ст.74 УК РФ, отменил условное осуждение и назначил наказание в соответствии со ст.70 УК РФ, то при постановлении третьего приговора за вновь совершенное преступление первая и вторая судимости учитываются при определении наличия рецидива преступлений.

Таким образом, из материалов уголовного дела следует, что Лихач А.А. был два раза осужден по приговорам от 25 февраля 2015 года и от 3 июня 2015 года за совершение тяжких преступлений к реальному лишению свободы и по приговору от 22 декабря 2020 года вновь осужден за совершение тяжкого преступления к реальному лишению свободы, в связи с чем в соответствии с п. «а» ч.3 ст. 18 УК РФ его действия образуют особо опасный рецидив преступлений.

На основании п. «г» ч.1 ст.58 УК РФ при особо опасном рецидиве преступлений отбывание лишения свободы осужденному назначается в исправительной колонии особого режима.

Между тем суд назначил осужденному Лихачу А.А. местом отбывания наказания в виде лишения свободы исправительную колонию строгого режима.

Кроме того, в соответствии с ч.1 ст.68 УК РФ, при назначении наказания при рецидиве, опасном рецидиве или особо опасном рецидиве преступлений учитываются характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений.

Таким образом, как правильно указано в кассационном представлении, вследствие ошибки, допущенной при определении вида рецидива преступлений, суд в нарушение требований ч.1 ст.68 УК РФ при назначении Лихачу А.А. наказания учел характер и степень общественной опасности не всех совершенных им в сфере незаконного оборота наркотиков преступлений, что повлияло на назначение ему наказания, близкого к минимальному, предусмотренному санкцией ч.2 ст.228 УК РФ (с учетом положений ч.2 ст.68 УК РФ), и не соответствующего данным о его личности, в связи с чем Судебная коллегия приходит к выводу, что назначенное Лихачу А.А. наказание не может быть признано справедливым вследствие чрезмерной мягкости.

При изложенных обстоятельствах, Судебная коллегия находит, что допущенные судом нарушения закона при определении вида рецидива преступлений, которые повлияли на справедливость назначенного Лихачу А.А. наказания (по вышеуказанным основаниям) и повлекли необоснованное назначение ему вида исправительной колонии с менее строгим режимом содержания, то есть нарушения закона, повлиявшие на исход дела, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, являются основаниями для отмены приговора и кассационного определения и направления уголовного дела на новое судебное рассмотрение, в ходе которого необходимо надлежащим образом выполнить

требования уголовного и уголовно-процессуального закона и создать условия для объективного и справедливого разрешения дела.

Принимая во внимание, что Лихачу А.А. предъявлено обвинение в совершении тяжкого преступления, он может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Судебная коллегия в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ, избирает в отношении его меру пресечения в виде заключения под стражу.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Уватского районного суда Тюменской области от 22 декабря 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2021 года в отношении **Лихача Алексея Александровича** отменить.

Уголовное дело в отношении Лихача А.А. передать на новое судебное рассмотрение в Уватский районный суд Тюменской области иным составом.

Избрать в отношении Лихача А.А. меру пресечения в виде заключения под стражу, сроком на 2 месяца, то есть до 9 января 2022 года.

Председательствующий

Судьи