



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 23-УДП21-6-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

27 октября 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зеленина С.Р.,
Зыкина В.Я. и Боровикова В.П.,

при секретаре Малаховой Е.И., с участием представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации – прокурора Войнова Д.И., защитников обвиняемой Батуевой Л.М. – адвокатов Эдельбиевой А.А. и Закариевой Б.Ш. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2021 года, которым отменены вынесенные в отношении Батуевой Луизы Махмедовны приговор Октябрьского районного суда г. Грозного Чеченской Республики от 14 июля 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чеченской Республики от 9 сентября 2020 года и уголовное дело передано на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступление прокурора Войнова Д.И., поддержавшего кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. об отмене определения судебной

коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции, выступления защитников обвиняемой Батуевой Л.М. – адвокатов Эдельбиевой А.А. и Закариевой Б.Ш., возражавших против удовлетворения кассационного представления, Судебная коллегия

установила:

по приговору Октябрьского районного суда г. Грозного Чеченской Республики от 14 июля 2020 года

Батуева Луиза Махмедовна, [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена по ч.2 ст.290 УК РФ к 2 годам лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий сроком на 1 год.

В соответствии со ст.73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 1 год 6 месяцев.

Постановлено взыскать с Батуевой Л.М. в доход государства процессуальные издержки в сумме 4150 рублей.

В приговоре также содержатся решения о мере пресечения, избранной в отношении Батуевой Л.М., до вступления приговора в законную силу, о судьбе вещественных доказательств по делу.

По приговору Батуева Л.М. была признана виновной в получении должностным лицом лично взятки в виде денег, в значительном размере, за совершение действий в пользу взяткодателя, когда она, в силу своего должностного положения, могла способствовать указанным действиям.

Преступление совершено 22 февраля 2019 года в г. Грозном Чеченской Республики при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Судом установлено, что Батуева Л.М., занимая должность главной медицинской сестры ГБУ «Республиканская клиническая больница им. Ш.Ш. Эпендиева», получила от И [REDACTED] взятку в виде денег, в размере 50000 рублей, за содействие И [REDACTED] в трудоустройстве на должность «санитарки», которая в результате реорганизации штатов указанного медицинского учреждения была переименована в должность «уборщика служебных помещений».

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чеченской Республики от 9 сентября 2020 года приговор в отношении Батуевой Л.М. оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2021 года приговор и

апелляционное определение в отношении Батуевой Л.М. отменены и уголовное дело передано на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. (далее - заместитель Генерального прокурора РФ) выражает несогласие с определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции, просит его отменить и передать уголовное дело в отношении Батуевой Л.М. на новое кассационное рассмотрение; считает, что судом кассационной инстанции допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, искажающие суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия. Обращает внимание на то, что выводы суда кассационной инстанции о недоказанности вины Батуевой в получении взятки за содействие в силу своего авторитета и должностного положения в трудоустройстве И [REDACTED] противоречат фактическим обстоятельствам, установленным судом первой инстанции в приговоре, который основан на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств. По мнению заместителя Генерального прокурора РФ, каких – либо законных оснований для отмены в кассационном порядке постановленных в отношении Батуевой судебных решений не имелось; приговор отвечает требованиям уголовно-процессуального закона, в том числе содержит выводы по всем юридически значимым вопросам, а также мотивы, опровергающие доводы стороны защиты.

Выслушав объяснения сторон, проверив по материалам уголовного дела доводы кассационного представления, Судебная коллегия приходит к выводу об отмене кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции.

Пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия (ст.401⁶ УПК РФ).

Согласно ч.4 ст.7 УПК РФ определения суда должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

В силу ч.3 ст.401¹⁴ УПК РФ определение суда кассационной инстанции должно соответствовать требованиям, предусмотренным частями 3 и 4 ст.389²⁸ УПК РФ. При этом в описательно-мотивировочной части кассационного определения, помимо мотивов принятого решения, указываются основания, по которым приговор или иное обжалуемое

судебное решение признаются законными, а жалоба или представление – не подлежащими удовлетворению, либо основания полной или частичной отмены или изменения такого решения.

В случае отмены приговора и (или) решения суда апелляционной инстанции суд кассационной инстанции в определении должен указать конкретное основание отмены судебного решения в соответствии со ст.401¹⁵ УПК РФ, т.е. существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции вынесено с нарушениями данных требований закона.

Отменяя приговор и апелляционное определение, судебная коллегия по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции (далее – Пятый кассационный суд) в определении от 4 февраля 2021 года указала, что приговор не соответствует требованиям ч.1 ст.297 УПК РФ, ст. 307 УПК РФ, поскольку в описательно-мотивировочной части приговора суд не привел обстоятельства, послужившие основанием для вывода о том, что Батуева Л.М. является должностным лицом, наделенным должностными полномочиями, относящимися к организационно-распорядительным функциям, и вывод суда не подтвержден исследованными в судебном заседании доказательствами. Кроме того, в приговоре и апелляционном определении не дана должная оценка доводам стороны защиты «об отсутствии у Батуевой Л.М. специального статуса», т.е. субъекта состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.290 УК РФ. По мнению Пятого кассационного суда, выводы суда о том, что Батуева Л.М. была наделена организационно-распорядительными либо административно-хозяйственными функциями, и в силу занимаемой должности могла способствовать трудоустройству И [REDACTED], посредством рекомендации ее главному врачу ГБУ «Республиканская клиническая больница им. Ш.Ш. Эпендиева», не подтверждены исследованными судом доказательствами. При этом суд кассационной инстанции акцентировал внимание на том, что к делу приобщены разные по своему содержанию должностные инструкции главной медицинской сестры указанного медицинского учреждения, и судами первой и апелляционной инстанций не установлено, какие из них действовали на момент совершения преступления, была ли Батуева Л.М. с ними ознакомлена, наделялась ли она полномочиями, свидетельствующими о ее специальном статусе.

Указанные выводы Пятого кассационного суда не основаны на материалах уголовного дела и на вынесенных судами первой и апелляционной инстанции судебных решениях – приговоре и апелляционном определении.

Так, мотивируя свой вывод о том, что Батуева Л.М. является субъектом преступления, предусмотренного ч.2 ст.290 УК РФ, суд в приговоре указал, что она занимала должность главной медицинской сестры,

которая в соответствии с «Единым квалификационным справочником должностей руководителей, специалистов и служащих», наряду с должностями главного врача Больницы и его заместителя относится к категории «должности руководителей» медицинских учреждений. Согласно Справочника, утвержденного Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 23 июля 2010 г. №541н (в ред. Приказа Министерства труда и социальной защиты РФ от 09.04.2018 №214н) и должностной инструкции главной медсестры ГБУ «РКБ им. Ш.Ш. Эпендиева» от 10 января 2012 года, Батуева Л.М. в силу своих служебных полномочий, обладала распорядительными и контрольными функциями в отношении работников младшего и среднего медицинского персонала.

В описательно-мотивировочной части приговора суд, со ссылкой на исследованные доказательства, привел мотивы своего решения о том, что Батуева Л.М., получив от И [REDACTED] деньги, в размере 50000 рублей, в силу своих должностных полномочий и значимости занимаемой должности имела возможность содействовать Ильясовой в трудоустройстве на должность «санитарки», переименованной в результате реорганизации штатов указанного медицинского учреждения в должность «уборщика служебных помещений».

Вопреки утверждению Пятого кассационного суда, суд первой инстанции в приговоре, на стр.17-25, ссылаясь на доказательства, в том числе, на показания допрошенных в судебном заседании свидетелей, документы и приказы, должностную инструкцию главной медсестры ГБУ «РКБ им. Ш.Ш. Эпендиева» от 10 января 2012 года, мотивировал свой вывод о том, что Батуева Л.М. являлась субъектом преступления, предусмотренного ст.290 УК РФ, т.е. должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные функции в государственном учреждении, и в силу своего должностного положения имела возможность способствовать И [REDACTED] в ее трудоустройстве в указанное медицинское учреждение.

В обоснование виновности Батуевой Л.М. суд в приговоре сослался на ряд доказательств, в том числе, штатное расписание республиканской клинической больницы на начало 2019 года, согласно которому во всех отделениях указанного лечебного учреждения предусмотрено 425 единиц среднего и 82,25 единиц младшего медицинского персонала, в числе которых 220 должностей «уборщиков служебных помещений» и 23,75 единиц-должностей «санитаров»; на показания исполняющей обязанности главного врача республиканской клинической больницы У [REDACTED] о том, что претенденты на должности младшего и среднего персонала принимались на работу после предварительного собеседования с главной или старшей медицинской сестрой и по их рекомендациям; показания свидетелей, содержание которых достаточно подробно приведено в приговоре.

В приговоре, на стр.28-29, суд мотивировал свое решение о признании недопустимым доказательством должностной инструкции главной медсестры

ГБУ «РКБ им. Ш.Ш. Эпендиева», утвержденной главным врачом указанной больницы 9 января 2019 года; вместе с тем суд аргументировал свой вывод о признании допустимым и относимым доказательством одноименной должностной инструкции, утвержденной главным врачом ГБУ «РКБ им. Ш.Ш. Эпендиева» 10 января 2012 года.

Таким образом, поскольку Пятым кассационным судом при вынесении определения были допущены существенные нарушения закона, повлиявшие на исход дела, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, указанное судебное решение подлежит отмене, а уголовное дело передаче на новое кассационное рассмотрение.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей от 4 февраля 2021 года в отношении Батуевой Луизы Махмедовны отменить, а уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Председательствующий

Судьи