



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-УД21-36СП-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

7 октября 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кулябина В.М.,
судей Ситникова Ю.В. и Эрдыниева Э.Б.

при секретаре Сарвилиной Е.В., рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвоката Колобаева С.Н. в интересах осужденного Борисова В.И. и адвоката Дружкова Е.И. в интересах осужденного Горнова А.А. о пересмотре приговора Брянского областного суда от 2 октября 2020 года, которым осуждены:

Борисов Владислав Игоревич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

- по п. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год;
- по ч.1 ст.209 УК РФ к 11 годам лишения свободы со штрафом 200 000 рублей и с ограничением свободы на срок 1 год;
- по ч.3 ст.222 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы;
- по ч.1 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ к 3 годам лишения свободы;
- по ч.1 ст.325 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 10% заработка;
- по ч.2 ст.325 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 10% заработка.

В соответствии с ч.3 ст.69, ст.71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено Борисову В.И. 17 лет лишения свободы со штрафом 200 000 рублей и с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и

обязанностей, предусмотренных ст.53 УК РФ, указанных в приговоре, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Горнов Александр Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый по приговору Брянского районного суда Брянской области от 30 октября 2013 года по ч.1 ст.228, ч.3 ст.30, п. «б» ч.3 ст.228¹, ч.1 ст.30, ч.1 ст.228¹, ст.64, ч.2 ст.69 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, 9 декабря 2016 года освобожден по отбытию наказания,

- по п. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год;

- по ч.2 ст.209 УК РФ к 9 годам лишения свободы со штрафом 100 000 рублей и с ограничением свободы на срок 10 месяцев.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено Горнову А.А. 13 лет лишения свободы со штрафом 100 000 рублей и с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и обязанностей, предусмотренных ст.53 УК РФ, указанных в приговоре, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Срок отбывания наказания Борисову В.И. и Горнову А.А. в виде лишения свободы постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Уголовное дело рассмотрено в порядке главы 42 УПК РФ с участием коллегии присяжных заседателей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 января 2021 года приговор в отношении Борисова В.И. и Горнова А.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., выступления осужденных Борисова В.И. и Горнова А.А., их защитников - адвокатов Колобаева С.Н. и Дружкова Е.И., поддержавших доводы жалоб, прокурора Филипповой Е.С., полагавшей приговор и последующее судебное решение оставить без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору, основанному на вердикте коллегии присяжных заседателей, Борисов В.И. признан виновным в создании банды в целях нападения на граждан, руководстве ею и участии в совершаемых ею нападениях; в убийстве А [REDACTED] в составе организованной группы, из корыстных побуждений и сопряженном с бандитизмом; в незаконном приобретении, передаче, хранении, перевозке, ношении оружия и боеприпасов, в составе организованной группы; в похищении официальных документов,

совершенном из корыстной заинтересованности; в похищении у гражданина паспорта и другого важного личного документа; в приготовлении к мошенничеству в особо крупном размере, в группе лиц по предварительному сговору;

Горнов А.А. признан виновным в участии в банде и в совершаемых ею нападениях; в убийстве А [] совершенном организованной группой, из корыстных побуждений и сопряженном с бандитизмом, совершенные в г. Брянске при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

адвокат Дружков Е.И. в защиту осужденного Горнова А.А., выражая несогласие с приговором, считает его незаконным, необоснованным и немотивированным. Просит приговор и апелляционное определение отменить, дело направить на новое рассмотрение. Указывает, что вопросный лист составлен с нарушением закона, поскольку ряд вопросов, в частности вопросы под №11 и 15, не соответствуют предъявленному Горнову обвинению, отдельные вопросы составлены с использованием юридических формулировок, таких как вооруженная группа, убийство и другие. Вопросы под №12 и 11 противоречат друг другу. Давая разъяснения о порядке заполнения вопросного листа, председательствующий лишил присяжных возможности самостоятельно давать оценку событиям, вносить изменения в вопросный лист, что исключило возможность вынесения объективного вердикта. К [] от своих показаний отказался, поэтому они были доведены до присяжных заседателей незаконно, поскольку не отвечали требованиям допустимости и достоверности. Доводы Горнова о невинности не нашли своего отражения при составлении вопросов и были оставлены без оценки при составлении вердикта, чем было нарушено право Горнова на защиту;

адвокат Колобаев С.Н. считает, что приговор в отношении осужденного Борисова В.И. вынесен с существенным нарушением уголовно-процессуального закона и неправильным применением уголовного закона, подлежащим в связи с этим отмене с направлением дела на новое судебное разбирательство. Указывает, что опросный лист составлялся с нарушением закона, вопросы со стороны защиты не обсуждались, а доводы Борисова о невинности отражены не были. Показания К [] содержащиеся в протоколе проверки его показаний на месте, до присяжных заседателей были доведены незаконно. Напутственное слово председательствующего не соответствовало требованиям закона. Вопросный лист присяжными заседателями составлялся дважды, при этом на ряд вопросов, а именно на вопросы 8,12,15 они отвечали по-разному. В прениях председательствующий прерывал выступление защитника Колобаева. Вердикт вынесен незаконным составом суда. Приговор постановлен с нарушениями закона, повторно была установлена виновность К [] Действия Борисова по ст.159 УК РФ квалифицированы неправильно. Следователем в обвинительное заключение

Разделение дела К [REDACTED] произведено незаконно.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Кузина У.Ю. выражает несогласие с доводами защитников осужденных и просит оставить их без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, выслушав мнения сторон, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Однако таких нарушений по данному делу не имеется.

Решение суда вынесено на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей, который в силу ч.2 ст.348 УПК РФ обязателен для председательствующего и влечет за собой постановление обвинительного приговора.

Заявленные в ходатайствах права осужденных на судопроизводство с участием присяжных заседателей было реализовано с соблюдением законного порядка формирования коллегии присяжных заседателей.

Согласно материалам дела, в том числе протоколам, на всех стадиях производства по делу осужденным разъяснялись особенности рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, и обеспечивалось их право на защиту.

При отборе присяжных заседателей нарушений норм уголовно-процессуального закона также допущено не было. Осужденным и их защитникам было предоставлено право заявлять мотивированные и немотивированные отводы кандидатам в присяжные заседатели, которым они воспользовались.

Оснований для выводов о незаконном формировании коллегии присяжных заседателей и тенденциозности ее состава, а также председательствующего судьи, не имеется.

Судом с участием присяжных заседателей исследовались только те вопросы, которые входят в их компетенцию в соответствии с положениями УПК РФ.

Вопросы уголовно-процессуального характера рассмотрены судом с участием сторон, в отсутствие присяжных заседателей. По ним приняты основанные на законе и мотивированные решения.

Как видно из протокола судебного заседания, председательствующим были разъяснены права и обязанности присяжных заседателей, установленные ст.333 УПК РФ. Нарушений ограничений, установленных в ч.2 ст.333 УПК РФ для поведения присяжных заседателей во время судебного разбирательства по делу, не установлено.

Председательствующим по делу были созданы необходимые условия для исполнения сторонами процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Судебное следствие проведено в полном объеме, нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Нарушений принципа состязательности сторон, необоснованных отказов сторонам в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, нарушений процессуальных прав участников, повлиявших на вынесение вердикта коллегией присяжных заседателей, по делу не имелось.

Все заявленные ходатайства были рассмотрены судом в соответствии с требованиями закона. По ходатайствам сторон судом приняты основанные на законе мотивированные решения.

Согласно протоколу судебного заседания, председательствующий судья создавал сторонам необходимые условия для исполнения ими процессуальных обязанностей, осуществления предоставленных им прав, в том числе посредством соблюдения регламента судебного разбирательства.

В связи с этим, нельзя признать состоятельными ссылки в жалобах на нарушения уголовно-процессуального закона, которые, по мнению стороны защиты, повлияли на итоговое решение по делу.

Коллегии присяжных заседателей представлены только те доказательства, которые судом проверены и признаны достоверными и допустимыми.

Протокол проверки показаний К [] был исследован по ходатайству государственного обвинителя, против удовлетворения которого сторона защиты не возражала.

В силу закона, с участием присяжных заседателей не могут исследоваться сведения, не относящиеся к фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем, выступления участников судопроизводства неоднократно останавливались, прерывались председательствующим судьей, с обращением внимания на эти обстоятельства коллегии присяжных заседателей, как это предусмотрено УПК РФ.

При этом председательствующий по делу принимал необходимые меры к тому, чтобы иные сведения, характеризующие подсудимых, а также способные вызвать предубеждение присяжных, не исследовались с участием присяжных заседателей. Об этом же председательствующий напомнил в своем напутственном слове.

Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, и их содержание соответствуют требованиям ст. 338, ст. 339 УПК РФ. Формулируя вопросы, судья, вопреки доводам защитников, учел, что полномочия присяжных заседателей, согласно ч. 1 ст. 334 УПК РФ, ограничиваются решением вопросов о доказанности обстоятельств, предусмотренных п.п. 1,2 и 4 ч. 1 ст. 299 УПК РФ.

Вопросы сформулированы в рамках предъявленного обвинения, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон.

После формулировки вопросов, председательствующим они были зачитаны и переданы сторонам. При этом, со стороны защиты предложений об изменении содержания вопросного листа или постановке новых вопросов не поступило.

Председательствующий в напутственном слове разъяснил присяжным заседателям о том, что если в ходе обсуждения они признают недоказанным какие-либо обстоятельства, то они должны указать это при ответе на вопросы, что исключает предположение защитника в интересах осужденного Горнова А.А. о том, что у присяжных не было возможности вынести иное решение, кроме как обвинительный вердикт.

Версия о непричастности Горнова А.А. к совершению убийства А [] в составе банды с Борисовым В.И. и К [] изложенная в кассационной жалобе, в полной мере без каких - либо ограничений со стороны председательствующего была доведена до присяжных в ходе судебного следствия и прений сторон. Однако присяжными заседателями после исследования всех доказательств стороны обвинения и стороны защиты был постановлен обвинительный вердикт в части участия в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ею нападениях, а также в убийстве А [] совершенного из корыстных побуждений организованной группой и сопряженного с бандитизмом.

Доводы жалобы защитника Дружкова Е.И. о том, что председательствующим не были поставлены вопросы, требующие отдельного разрешения, о возможности установления виновности Горнова А.А. в совершении менее тяжкого преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 115 и ст. 316 УК РФ, противоречат требованиям уголовно-процессуального законодательства. В соответствии с ч. 1 ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство в отношении обвиняемого проводится лишь по предъявленному ему обвинению. Кроме того, после вручения Горнову А.А. и его защитнику проекта вопросного листа замечаний о постановке новых вопросов в порядке, установленном ч. 2 ст. 338 УПК РФ, от них не поступало.

Вопреки доводам жалоб, вопросы присяжным заседателям сформулированы председательствующим в соответствии с требованиями ст.339

УПК РФ. Суд обеспечил сторонам обвинения и защиты равные права и возможности участия в постановке вопросов перед присяжными заседателями. Вопросы, поставленные перед присяжными в вопросном листе, полностью соответствуют предъявленному обвинению и не противоречат друг другу, а полученные на них ответы ясны и понятны и соответствуют формулировкам поставленных вопросов. Нарушений требований ч.1 ст.252 УПК РФ судом не допущено.

Вопреки доводам адвоката Дружкова Е.И., версия стороны защиты о непричастности Горнова к убийству А [REDACTED] [REDACTED] в составе банды с Борисовым и К [REDACTED] была доведена до присяжных в ходе судебного следствия, прения сторон, а также напутственного слова председательствующего.

При таких обстоятельствах следует признать, что в судебном заседании принимались необходимые и достаточные меры для проверки доводов стороны защиты о доказательствах, а выводы суда о признании их соответствующими нормам УПК РФ, т.е. достоверными доказательствами, носят обоснованный характер.

Напутственное слово председательствующего соответствовало требованиям закона, данных, свидетельствующих о нарушении председательствующим принципа объективности и беспристрастности, не имеется. Согласно протоколу судебного заседания, возражения сторон по содержанию напутственного слова председательствующего не поступали.

Довод жалобы защитника Колобаева С.Н. о существенном нарушении требований ч. 1 ст. 343 УПК РФ, якобы допущенном при вынесении вердикта коллегией присяжных заседателей следует признать безосновательным. Согласно протоколу судебного заседания, присяжные заседатели обсуждали поставленные перед ними вопросы и принимали решение путем голосования при отсутствии единодушия в совещательной комнате более 3 часов в полном соответствии с ч. 1 ст. 343 УПК РФ. По возвращению в зал судебного заседания председательствующий признал вердикт не ясным и дал разъяснения, что ответы должны соответствовать формулировкам, определенным в ч. 7 ст. 343 УПК РФ. Изменений в вопросный лист в виде уточнений поставленных вопросов не вносилось. Сомнений по поводу каких-либо обстоятельств уголовного дела, имеющих существенное значение для ответов на поставленные вопросы и требующих дополнительного исследования, присяжными заседателями высказано не было. Поскольку обстоятельств, указанных в ст. 344 УПК РФ, не возникло, а присяжные заседатели повторно удалялись в совещательную комнату для внесения исправлений и уточнений в вопросный лист, то правила, определенные в ч. 1 ст. 343 УПК РФ применению при повторном совещании, не подлежат.

Повторное удаление коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист соответствует положениям ч.2 ст.345 УПК РФ.

Вердикт вынесен присяжными заседателями на основании поставленных перед ними вопросов, в пределах предъявленного Борису и Горнову обвинения, является ясным и непротиворечивым, основан на доказательствах, непосредственно исследованных в судебном заседании и признанных судом соответствующими установленным УПК РФ критериям относимости и допустимости.

В силу ст.17 УПК РФ присяжные заседатели оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности представленных материалов, руководствуясь при этом законом и совестью.

При этом в силу действующего уголовно-процессуального законодательства присяжные заседатели не обязаны мотивировать свое решение, содержащееся в вердикте.

Исходя из положений уголовно-процессуального закона, оспаривание фактических обстоятельств дела, установленных вердиктом присяжных, не допускается.

В этой связи доводы жалоб о невиновности Горнова и Борисова в совершении преступлений, оспаривания фактических обстоятельств происшедшего, оценки доказательств не могут быть приняты во внимание Судебной коллегией с учетом приведенных положений уголовно-процессуального закона, а также в связи с тем, что в соответствии с ч.4 ст.347 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями, и по этим основаниям приговор суда присяжных не может быть обжалован и отменен в кассационном порядке.

Приговор постановлен судом по результатам обсуждения последствий вердикта присяжных заседателей, основан на обстоятельствах, признанных присяжными заседателями доказанными.

Действия осужденных квалифицированы в соответствии с положениями ст.252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства, на основании вердикта, с учетом объема предъявленного обвинения.

Содержащиеся в приговоре юридическая оценка и выводы о квалификации действий Борисова и Горнова основаны на вердикте и мотивированы.

При назначении наказания осужденным учтены все обстоятельства дела, смягчающие наказание обстоятельства, включая наличие малолетнего ребенка у Борисова и Горнова, состояние здоровья осужденных.

Поскольку вердиктом коллегии присяжных заседателей Горнов по каждому из преступлений признан заслуживающим снисхождения, основное наказание назначено ему с учетом требований ч.1 ст.65 УК РФ, а имеющийся в его действиях рецидив преступлений в силу ч.4 ст.65 УК РФ не учитывался судом в качестве обстоятельства, отягчающего наказание.

Назначенное Борису и Горнову наказание является справедливым, соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденных.

Оснований для его смягчения не имеется.

Судом апелляционной инстанции были проверены надлежащим образом все доводы жалоб стороны защиты о нарушениях уголовного и уголовно-процессуального закона, в том числе и содержащиеся в кассационных жалобах: о незаконности состава коллегии присяжных заседателей, об исследовании судом с участием присяжных заседателей недопустимых доказательств, недоказанности виновности осужденных, нарушения порядка исследования доказательств, их недопустимости и других. По итогам проверки все они были обоснованно признаны несостоятельными с подробным приведением мотивов принятого решения.

Суд апелляционной инстанции, проверяя заявление адвоката Колобаева об оказании незаконного воздействия старшины присяжных заседателей на коллегию присяжных заседателей, а также сведения, содержащиеся в представленных им протоколах объяснений трех присяжных заседателей, обоснованно пришел к выводу об отсутствии достоверных данных, подтверждающих факты об общении присяжных заседателей по поводу обстоятельств дела с иными лицами, о стороннем воздействии на них в ходе рассмотрения дела, а также в совещательной комнате при обсуждении вердикта и при голосовании. Такой вывод суда основан на материалах служебной проверки Брянского областного суда, включающей и получение объяснений от всей коллегии присяжных заседателей, запасных заседателей и работников суда и на результатах заслушивания в судебном заседании двух присяжных заседателей, включая старшину.

Новый довод адвоката Колобаева, изложенный уже в кассационной жалобе о том, что при составлении вердикта в совещательной комнате находилась помощник судьи, чем было допущено нарушение тайны совещания присяжных заседателей, противоречит как представленным им самим в суд апелляционной инстанции материалам, так и результатам их проверки. Указанный довод не нашел своего подтверждения и по результатам дополнительной служебной проверки Брянского областного суда, материалы которой были предметом исследования в суде кассационной инстанции.

Представленные защитником Колобаевым в суд кассационной инстанции в подтверждение своих доводов о нарушении судом уголовно-процессуального закона дополнительные материалы в виде заключений специалиста П[] и ПЦ «Человек и Закон», содержащие правовые позиции о порядке применения отдельных норм уголовно-процессуального закона, не могут быть использованы в качестве доказательств, поскольку вопросы применения права относятся к исключительной компетенции суда.

С учетом изложенного, оснований полагать о наличии существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, которые послужили бы основанием для отмены или изменения приговора, постановленного на

основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей, по данному делу не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴-401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Брянского областного суда от 2 октября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 января 2021 года в отношении осужденных Борисова Владислава Игоревича и Горнова Александра Александровича оставить без изменения, кассационные жалобы защитников осужденных - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи