



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-УД21-16-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 ноября 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующей Шмотиковой С.А.,
судей. Зателепина О.К. и Эрдыниева Э.Б.,
при секретаре Черниковой О.С.,
с участием прокурора Щукиной Л.В.,
осужденного Кутепова А.Е. в режиме видеоконференц-связи,
адвоката Качалкина С.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Кутепова А.Е. по кассационной жалобе адвоката Качалкина С.Н. на приговор Тульского областного суда от 26 марта 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 июля 2020 года.

По приговору Тульского областного суда от 26 марта 2020 года
Кутепов Анатолий Евгеньевич, [REDACTED]

[REDACTED] ранее несудимый,
осужден за совершение 5 (пяти) преступлений, предусмотренных п. «г» ч.4 ст. 228¹ УК РФ, к 11 годам лишения свободы со штрафом в размере 20000 рублей за каждое; по ч.5 ст.228¹ УК РФ - к 15 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 40000 рублей; по ч. 3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ - к 10 годам 2 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 15000 рублей.

На основании ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 17 лет в исправительной колонии строгого

режима со штрафом в размере 120000 рублей.

Срок наказания исчислен с 26 марта 2020 года с зачетом времени содержания под стражей с 21 января 2019 года по 25 марта 2020 года.

Приговором разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 июля 2020 года приговор в отношении Кутепова А.Е. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А., изложившей обстоятельства дела и содержание кассационной жалобы, выступления адвоката Качалкина С.Н. и осужденного Кутепова А.Е., поддержавших доводы жалобы, а также мнение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Щукиной Л.В., полагавшей, что оснований для ее удовлетворения не имеется, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Кутепов А.Е. осужден за пять незаконных пересылок наркотических средств, совершенных группой лиц по предварительному сговору в крупном размере; незаконную пересылку наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере, а также за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору в крупном размере. Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осужденный Кутепов в судебном заседании вину признал частично.

В кассационной жалобе адвокат Качалкин просит отменить состоявшиеся в отношении Кутепова судебные решения ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела и несправедливости приговора.

Оспаривает допустимость доказательств, полученных с участием понятых С [] и Д [] поскольку эти лица знакомы друг с другом, являются потребителями наркотических средств и на постоянной основе, как и понятые О [] и Г [] участвовали в проводимых сотрудниками полиции ОРМ, а также заключения экспертов от 5 февраля 2019 г. № 373 и 379, от 7 февраля 2019 г. № 477, от 4 февраля 2019 г. № 381, от 18 июня 2019 г. № 1936, поскольку с постановлениями о их назначении Кутепов был ознакомлен уже после их производства, полномочия оперуполномоченных Б [] и Г [], назначивших, соответственно, 21 и 23 января 2019 г. физико-химические экспертизы должным образом не проверены.

Утверждает, что положенные в основу приговора показания П [] о наличии предварительного сговора между ним и Кутеповым на пересылку и сбыт наркотических средств не подтверждены другими доказательствами.

Считает, что показания Кутепова о достижении между ним и П [] согласия на отправку муляжей с нейтральным веществом вместо наркотического средства, ничем не опровергнуты, а показания П [] о том, что это была лишь предложенная им Кутепову версия сразу после задержания для смягчения ответственности, не соответствуют действительности, изложенные в приговоре показания свидетелей - сотрудников ТЦ «Макси» и работников транспортной компании «СДЭК» подтверждают лишь факт приобретения Кутеповым пищевых добавок и отправки посылок, но не его причастность к пересылке в данных упаковках наркотических средств.

Полагает, что действия Кутепова следует квалифицировать как три, а не семь преступлений, поскольку 15 января 2019 года одновременно отправлено четыре посылки, а 16 января 2019 года - одновременно две, и каждый раз он действовал с единым умыслом. Данные действия по мнению адвоката не образуют состава преступления - пересылка наркотических средств, а подлежат квалификации по ст. 159 УК РФ, как мошенничество, поскольку он не был осведомлен о том, что П [] вложил в посылки, которые им (Кутеповым) отправлены, наркотические средства вместо муляжей, а содеянное 21 января 2019 года, когда Кутепов был задержан и при нем были обнаружены наркотические средства, должно квалифицироваться как хранение наркотического вещества без цели сбыта.

Указывает на необъективность и обвинительный уклон суда при рассмотрении уголовного дела, а назначенное судом наказание считает несправедливым и чрезмерно суровым.

Допущенные судом нарушения, по мнению адвоката, не устранены судом апелляционной инстанции.

Просит об отмене приговора и апелляционного определения.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Тульской области Шелепанов А.Н., находя судебные решения законными, обоснованными и справедливыми, просит оставить их без изменения, кассационную жалобу адвоката Качалкина С.Н. в защиту осужденного Кутепова А.Е. - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав выступления участвующих в деле лиц, Судебная коллегия считает, что по делу не допущено нарушений уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, которые в соответствии с положениями ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ являлись бы основаниями для отмены или изменения приговора и апелляционного определения при рассмотрении дела в кассационном порядке.

Вопреки утверждению, содержащемуся в кассационной жалобе, обвинительный приговор в отношении Кутепова соответствует требованиям ст. 297, 304, 307, 308 УПК РФ, в нем приведены обстоятельства преступных

деяний, признанных судом доказанными, проанализированы исследованные доказательства, которым дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, мотивированы выводы относительно квалификации преступлений, совершенных Кутеповым, и назначения ему наказания.

Из приговора следует, что доказательства, подтверждающие виновность Кутепова в совершении действий, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, а именно: показания П [REDACTED], по предварительномуговору с которым совершались инкриминированные ему преступления, показания свидетелей-оперативных сотрудников Г [REDACTED], М [REDACTED], М [REDACTED], Г [REDACTED], М [REDACTED] и других, проводивших оперативно-розыскные мероприятия и задержание Кутепова, в ходе которого при его личном досмотре были обнаружены свертки с наркотическим средством, результаты оперативно-розыскных мероприятий, в том числе полученные в ходе прослушивания телефонных разговоров, показания Ч [REDACTED], С [REDACTED], З [REDACTED], Л [REDACTED] и Д [REDACTED] - получателей посылок, а также акты судебно-химических экспертиз, тщательно исследовались в судебном заседании, каждому из них судом дана оценка с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности-достаточности для разрешения дела.

Версия стороны защиты о том, что Кутепов, отправляя посылки с наркотическим средством, полагал, что направляет муляжи наркотических средств, т.е. фактически совершает обман, была проверена судом первой инстанции и со ссылкой на исследованные доказательства обоснованно признана несостоятельной. Мотивы принятого решения приведены в приговоре и проверены судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела с учетом аналогичных доводов жалобы.

Оснований подвергать сомнению правдивость показаний осужденного ранее П [REDACTED] об обстоятельствах пересылки и сбыта им совместно с Кутеповым наркотических средств через транспортную компанию СДЭК, у суда не имелось. В судебном заседании установлено, что ни в одной из отправленных Кутеповым посылок муляжей наркотических средств не выявлено; в банках, которые им переданы на отправку 15 и 16 января 2019 года обнаружены наркотические средства, производные метилового эфира, аналогичные наркотические средства были обнаружены в ходе обыска в квартире П [REDACTED] и при личном досмотре П [REDACTED] и Кутепова при их задержании.

Заключение с П [REDACTED] досудебного соглашения о сотрудничестве не ставит под сомнение достоверность его показаний, поскольку они в полной мере согласуются с результатами оперативно-розыскных мероприятий, показаниями свидетелей, заключениями химических экспертиз и другими доказательствами, анализ которых приведен в приговоре. Кроме того, как правильно указано в приговоре, П [REDACTED] заключив соглашение, дал признательные показания не только о преступлениях, совершенных совместно с Кутеповым, но и о других эпизодах преступной деятельности, связанной с

незаконным оборотом наркотических средств, что опровергает доводы защиты о стремлении П [] , даже путем оговора Кутепова в совершении тяжких преступлений, облегчить свою участь и избежать таким образом более сурового наказания.

Судебная коллегия не может согласиться с утверждениями адвоката о нарушении уголовно-процессуального закона при производстве следственных действий, в том числе, в связи с привлечением понятых С [] и Д [] а также О [] и Г [] принимавших участие в досмотре Кутепова и П [] при их задержании и при обследовании помещения СДЭК соответственно. Показания указанных лиц, подтвердивших свое участие в проводимых мероприятиях и об обстоятельствах обнаружения наркотических средств, судом признаны допустимыми и достоверными, согласующимися с содержанием протоколов следственных действий, в связи с чем, повода для признания недопустимыми доказательствами результатов проведенных следственных действий у суда не имелось, да и стороной защиты в судебном заседании законность их не оспаривалась.

Доводы жалобы о том, что принимавшие участие в качестве понятых лица, являются потребителями наркотических средств, в связи с чем, могут быть заинтересованы в результатах проведенных мероприятий, также проверялись судом и обоснованно признаны несостоятельными. С данным выводом соглашается и Судебная коллегия.

Несвоевременное ознакомление с постановлениями о назначении экспертиз существенным нарушением уголовно-процессуального закона, повлиявшим на исход дела, не является. Данное обстоятельство не препятствовало Кутепову и представляющему его интересы адвокату после ознакомления с экспертными заключениями реализовать свои права; как в ходе предварительного следствия, так и в ходе судебного разбирательства они имели возможность заявить ходатайства о назначении повторной или дополнительной экспертизы и сформулировать вопросы, которые посчитали бы необходимыми поставить перед экспертами. Однако, из материалов дела усматривается, что при выполнении требований ст. 217 УПК РФ таких ходатайств не заявлялось, а из протокола судебного заседания следует, что сторона защиты не оспаривала выводы экспертов по существу и о проведении повторных или дополнительных экспертиз не ходатайствовала.

Лишены оснований и доводы жалобы о необъективности суда и обвинительном уклоне при разрешении данного уголовного дела. Как видно из протокола судебного заседания, в судебном заседании было обеспечено равенство сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела и предоставленных доказательств, при этом сторона защиты без каких-либо ограничений пользовалась правами, предоставленными законом, в том числе, и при исследовании доказательств.

Все приведенные в приговоре в обоснование выводов суда о виновности Кутепова доказательства были непосредственно исследованы в ходе

судебного разбирательства, каждое из них получило надлежащую оценку. Каких-либо не устраненных противоречий в доказательствах, вызывающих сомнение в виновности Кутепова и требующих толкования в его пользу, Судебной коллегией не установлено.

Выводы суда относительно квалификации действий Кутепова по п. «г» ч.4 ст. 228¹ УК РФ, ч.5 ст.228¹ УК РФ и по ч. 3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ достаточно полно мотивированы в приговоре и соответствуют установленным судом фактическим обстоятельствам дела. Оснований для иной правовой оценки действий осужденного, как об этом утверждается в кассационной жалобе, не имеется.

Наказание Кутепову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности виновного, всех обстоятельств дела.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Кутепова А.Е., суд признал по каждому преступлению – состояние его здоровья, по преступлению, предусмотренному ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, частичное признание вины.

Отягчающих наказание Кутепова А.Е. обстоятельств судом не установлено.

Наличия исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, ролью виновного и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, позволяющих применить ст. 64 УК РФ и назначить более мягкое наказание, судебными инстанциями также не установлено.

С учетом тяжести совершенных преступлений оснований для признания назначенного наказания несправедливым или чрезмерно суровым не имеется. Каких-либо неучтенных данных, влияющих на назначение наказания, из материалов дела и судебных решений не усматривается, не приведено таких и в кассационной жалобе.

Вопреки доводам жалобы, апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст.389²⁸ УПК РФ, все доводы жалобы осужденного, в том числе и аналогичные тем, что приведены адвокатом в настоящей кассационной жалобе, судом апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

Таким образом, при кассационном рассмотрении уголовного дела не установлено обстоятельств, которые бы свидетельствовали о незаконности приговора, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального закона, отразившихся на выводах суда относительно доказанности события преступлений, виновности в них осужденного Кутепова и квалификации его действий, а также законности и справедливости назначенного наказания, в связи с чем, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов кассационной жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴- 401¹⁶ УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

приговор Тульского областного суда от 26 марта 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 июля 2020 года в отношении Кутепова Анатолия Евгеньевича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Качалкина С.Н.- без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи