



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-УД21-21-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

11 ноября 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.

судей – Таратуты И.В., Хомицкой Т.П.,

при секретаре – Горностаевой Е.Е.,

с участием прокурора – Телешевой-Курицкой Н.А.,

защитника адвоката Екимовой Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Екимовой Т.А. в защиту Трофимова В.А. на приговор Оренбургского областного суда от 27 декабря 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 мая 2020 года

УСТАНОВИЛА:

по приговору Оренбургского областного суда от 27 декабря 2019 года

Трофимов Виктор Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый;

- 16 ноября 2018 г. по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 161 УК РФ к обязательным работам на 320 часов;

осужден по пп. «в, д, и» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года;

на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием по предыдущему приговору окончательно к 18 годам 1 месяцу лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года с соответствующими ограничениями и обязанностями.

По приговору суда Трофимов В.А. осужден за умышленное убийство из хулиганских побуждений и с особой жестокостью малолетнего И [REDACTED] [REDACTED] 2016 г. рождения.

Преступление совершено в период с 30 июля по 13 августа 2018 года в г. Орске Оренбургской области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 мая 2020 года приговор в отношении Трофимова В.А. оставлен без изменения.

В кассационной жалобе адвокат Екимов Т.А. в защиту Трофимова считает судебные решения незаконными, необоснованными и несправедливыми и подлежащими отмене.

Ссылаясь и приводя содержание показаний фельдшера Ш [REDACTED] полагает, что вина Трофимова в умышленном убийстве не нашла своего подтверждения, а выводы судебных инстанций об этом - ошибочны и не основаны на исследованных доказательствах.

По её мнению, действия Трофимова могли быть квалифицированы лишь по ч. 4 ст. 111 УК РФ со всеми перечисленными в приговоре квалифицирующими признаками.

Просит судебные решения в отношении Трофимова отменить и дело передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Оренбургской области Волков А.В., полагая несостоятельными доводы адвоката, просит судебные решения оставить без изменения.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления защитника осужденного адвоката Екимовой Т.А., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А. о законности судебных решений, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в

кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по делу не допущено.

Выводы суда о доказанности вины осужденного в совершенном преступлении, а суда апелляционной инстанции о правильности таких выводов, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и основаны на совокупности исследованных доказательств, являющихся относимыми и допустимыми, и получившими в приговоре и апелляционном определении надлежащую оценку.

Судебное разбирательство проведено с соблюдением требований УПК РФ, полно и объективно, с соблюдением состязательности и равноправия сторон. Все ходатайства, в том числе и о признании того или иного доказательства недопустимым, разрешены в соответствии с требованиями закона, принятые по ним решения мотивированы и аргументированы.

Доводы стороны защиты о непричастности Трофимова к причинению потерпевшему телесных повреждений, особенно, повлекших смерть, о вынужденности его первоначальных показаний, об оказании на него воздействия сотрудниками правоохранительных органов, о проведении следственных действий в нарушение требований УПК РФ, о недопустимости исследованных доказательств, о заинтересованности в исходе дела И [] и её причастности к причинению ребенку телесных повреждений, о недоказанности умысла на убийство, о возможности получения ребенком травм при иных обстоятельствах, выдвигались в суде первой инстанции, тщательно проверены и мотивировано отвергнуты в приговоре и апелляционном определении.

Приговор соответствует требованиям ст.ст. 304, 307-309 УПК РФ, в нем содержится описание преступного деяния, признанного доказанным, время и место совершения преступления, доказательства, на основе которых сделан вывод о виновности, содержится их оценка и анализ, приведены мотивы, по которым суд отверг одни доказательства, и принял во внимание другие.

Вопреки доводам жалобы показания свидетеля Ш [] фельдшера скорой помощи, на момент прибытия которого мальчик еще был жив, оценены и приняты во внимание

На основе правильно установленных фактических обстоятельств суд правильно квалифицировал действия Трофимова по пп. «в, д, и» ч. 2 ст. 105 УК РФ, т.е. убийство, совершенное из хулиганских побуждений, с особой жестокостью, малолетнего.

Все квалифицирующие признаки и мотив убийства полно и подробно мотивированы.

Несмотря на то, что смерть потерпевшего последовала через несколько дней с момента причинения травмы, явившейся её причиной, судом сделан правомерный вывод о наличии у Трофимова прямого умысла на убийство. Об этом свидетельствует не только количество, локализация, интенсивность и сила нанесенных ударов, но и обстановка, в которой действовал осужденный. Он не только сознавал, что многочисленные удары руками с приложением силы в голову двухлетнего ребенка приведет к желаемому результату, но и сознательно использовал ситуацию, в которой исключалась какая-либо медицинская помощь, манипулировал сознанием матери ребенка И [REDACTED] заставляя её поверить в реальность вымышленных «эпилептических» припадков и приступов.

Психическое состояние осужденного изучено полно и объективно. С учетом выводов экспертов, иных значимых обстоятельств, суд обоснованно признал Трофимова вменяемым.

Наказание назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности, иных обстоятельств, влияющих на разрешение данного вопроса.

Необходимость назначения наказания только в виде реального лишения свободы мотивирована.

Оснований для изменения категории преступления, применения положений ст. 64 УК РФ по делу не имелось, как правильно отмечено судебными инстанциями.

В апелляционной инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований Главы 45.1 УПК РФ, регламентирующей производство в суде второй инстанции.

Заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке, принятые решения мотивированы.

По результатам рассмотрения дела в апелляционной инстанции вынесено определение, которое в полной мере соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

В нем содержится надлежащая оценка всем доводам апелляционных жалоб стороны защиты, приведены мотивы принимаемых решений, являющихся правильными.

Таким образом, оснований для отмены или изменения состоявшихся в отношении Трофимова В.А. судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Оренбургского областного суда от 27 декабря 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 мая 2020 года в отношении Трофимова Виктора Александровича оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Екимовой Т.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи