



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-430

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 октября 2021 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего
судей

судьи Манохиной Г.В.,
Вавилычевой Т.Ю. и Ситникова Ю.В.

с участием обвиняемого Лисецкого П.П. и его защитника – адвоката Захарова А.Ю., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л., секретаря судебного заседания Горбачевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе Лисецкого П.П. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 31 августа 2021 года об оставлении без удовлетворения ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении

Лисецкого Петра Петровича, родившегося [REDACTED] года в в [REDACTED] области [REDACTED], обвиняемого в совершении шести преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ и преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступление обвиняемого и его защитника в обоснование доводов апелляционной жалобы, возражения прокурора на указанную жалобу, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

после утверждения обвинительного заключения прокурором уголовное дело в отношении Лисецкого П.П. поступило для рассмотрения по существу в Новгородский районный суд Новгородской области.

До начала судебного разбирательства обвиняемый Лисецкий П.П. обратился с ходатайством об изменении территориальной подсудности данного уголовного дела и направлении его для рассмотрения в Магаданский городской суд Магаданской области, ссылаясь на то, что часть свидетелей зарегистрирована и проживает на территории г. Магадана и Магаданской области, а также в связи с возможным влиянием опубликованных материалов в средствах массовой информации на предвзятое отношение к нему судей Новгородского районного суда Новгородской области.

Верховный Суд Российской Федерации по итогам рассмотрения указанного ходатайства вынес постановление, резолютивная часть которого изложена выше.

В апелляционной жалобе обвиняемый Лисецкий П.П. просит отменить постановление суда первой инстанции и удовлетворить его ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела. Утверждает о незаконности и необоснованности постановления. Ссылается на негативное освещение своей личности и суждения о виновности в средствах массовой информации, что может сформировать предубеждение судей Новгородского районного суда Новгородской области при рассмотрении уголовного дела.

Прокурором Копалиной П.Л. представлены письменные возражения на доводы апелляционной жалобы.

Проверив судебный материал и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление Верховного Суда Российской Федерации законным, обоснованным и мотивированным.

Суд первой инстанции рассмотрел ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела в соответствии с требованиями ст. 35, 125 УПК РФ.

Правильно определив правовые и фактические обстоятельства, имеющие значение для решения вопроса об изменении территориальной подсудности уголовного дела, суд обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства Лисецкого П.П.

По смыслу положений ст. 32, 35 УПК РФ изменение территориальной подсудности уголовного дела может иметь место лишь в исключительных случаях, при наличии обстоятельств, которые могут препятствовать всестороннему, полному и объективному рассмотрению уголовного дела по месту его территориальной подсудности либо затруднить его рассмотрение в разумные сроки.

Судом первой инстанции установлено, что обвиняемый по уголовному делу, представитель потерпевшего и основная часть свидетелей проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция Новгородского районного суда Новгородской области. Верным является вывод суда об отсутствии препятствий для явки в суд свидетелей, которым закон гарантирует компенсацию понесённых в этом случае расходов, а также о возможности их допроса посредством использования системы видеоконференц-связи.

Указанные в апелляционной жалобе обстоятельства не относятся к числу исключительных обстоятельств, влекущих обязательное изменение территориальной подсудности уголовного дела, о чём суд в постановлении привёл убедительные мотивы.

Так, предположение обвиняемого о предвзятом отношении к нему судей Новгородского районного суда Новгородской области из-за освещения события преступления и его личности в средствах массовой информации действительно не подтверждается какими-либо конкретными фактическими данными.

Гарантии справедливого правосудия предусмотрены ст. 8¹ УПК РФ, из положений которой следует, что при осуществлении правосудия по уголовным делам судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и федеральным законам. Судьи рассматривают и разрешают уголовные дела в условиях, исключающих постороннее воздействие на них; вмешательство государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан в деятельность судей по осуществлению правосудия запрещается и влечёт за собой установленную законом ответственность.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для удовлетворения апелляционной жалобы.

Согласно ч. 1 ст. 389¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются несоответствие выводов суда, изложенных в судебном решении, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, а также существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

При рассмотрении судом первой инстанции ходатайства Лисецкого П.П. об изменении территориальной подсудности уголовного дела не допущено указанных нарушений закона.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 31 августа 2021 года в отношении Лисецкого Петра Петровича оставить без изменения, его апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Судьи

Т.Ю. Вавилычева

Ю.В. Ситников