



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-УД21-11-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 октября 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кулябина В.М.

судей: Шмотиковой С.А. и Дубовика Н.П.

при секретаре Воронине М.А.,

с участием прокурора Кривоноговой Е.А.,

осужденной Скурат В.И. в режиме видеоконференц-связи,

адвоката Тедеевой Е.Н.

рассмотрела уголовное дело в отношении Скурат В.И. по кассационной жалобе осужденной на приговор Ярославского областного суда от 27 ноября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2021 года

по приговору Ярославского областного суда от 27 ноября 2020 года

Скурат Валентина Ивановна, [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимая:

- 22 ноября 2011 года по ч.2 ст.228 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком 3 года, постановлением суда от 13 марта 2012 года условное осуждение отменено, направлена для отбывания наказания в исправительную колонию общего режима;

- 14 ноября 2012 года по ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст. 228¹ УК РФ (2 преступления), по ч.1 ст.30, п. «а,г» ч.3 ст.228¹ УК РФ, ч.3,5 ст.69 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, освобождена 29 декабря 2018 года по отбытии срока наказания,

осуждена по п. «а,г» ч.2 ст.126 УК РФ к лишению свободы сроком на 6 лет 6 месяцев, по ч.1 ст.161 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, с установлением ограничений, предусмотренных ст. 53 УК РФ.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 15 лет в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы сроком на 1 год, с установлением ограничений, предусмотренных ст. 53 УК РФ и указанных в приговоре.

Срок наказания осужденной исчисляется со дня вступления приговора в законную силу, в соответствии со ст.72 УК РФ зачтено в срок отбывания наказания время ее содержания под стражей с 28 октября 2019 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в виде лишения свободы.

Приговором разрешена судьба вещественных доказательств по делу.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2021 года приговор в отношении Скурат В.И. оставлен без изменения.

Приговором также осуждена Андросенко О.А., в отношении которой приговор в кассационном порядке не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А., изложившей обстоятельства дела и содержание кассационной жалобы, выступление осужденной Скурат В.И. и адвоката Тедеевой Е.Н., поддержавших доводы жалобы, а также мнение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Кривоноговой Е.А., полагавшей, что оснований для ее удовлетворения не имеется, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору суда Скурат признана виновной в совершении похищения человека группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия; грабежа, т.е. открытого хищения чужого имущества, а также в убийстве, т.е. умышленном причинении смерти другому человеку, сопряженном с похищением человека.

Преступления совершены в г.Рыбинске и в Тутаевском муниципальном районе Ярославской области при обстоятельствах, установленных судом и подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании Скурат вину свою в похищении К [] и в совершении грабежа не признала, а в ее убийстве – признала за исключением мотива совершенного преступления.

В кассационной жалобе осужденная также оспаривает мотив своих действий в отношении потерпевшей, утверждая, что конфликт продолжался на протяжении нескольких лет, потому, что К [] незаконно удерживала у себя ее (Скурат) сына, в то время, когда она отбывала наказание в местах лишения свободы, вымогала у свекрови денежные средства за то, чтобы вернуть внука, плохо относилась к ребенку, в связи с чем, ему впоследствии потребовалась помощь психолога, однако, данные обстоятельства не были должным образом проверены судом.

Указывает, что следствие и суд не приняли во внимание записи с ее телефона, на которых видно, что потерпевшая в машине находилась со свободными руками, ее никто не связывал, физическую силу не применял, предварительного сговора с Андросенко на похищение и применение насилия к потерпевшей не было.

Утверждает, что убийство совершила спонтанно после слов потерпевшей о том, что «если бы она знала, что это ее сын, то убила бы его».

Считает, что суд необоснованно отказал ей в вызове и допросе в качестве свидетелей сотрудников колонии, в которой она отбывала ранее наказание, и которым было известно о похищении ее ребенка, а также мерах, предпринятых по его поиску.

Считает приговор несправедливым и подлежащим изменению. Полагает, что ее действия должны были быть квалифицированы по ст.330 и ч.1 ст. 105 УК РФ, а по факту завладения телефоном потерпевшей ее действия не образуют состава преступления, т.к. цели наживы она не имела.

Просит о смягчении наказания, учесть, что у нее имеются дети, в отношении которых она не лишена родительских прав и которые в связи с ее осуждением находятся в Детском доме, а также ее удовлетворительную характеристику по месту жительства.

В возражениях на кассационную жалобу осужденной государственный обвинитель Палкина Е.Л., находя приговор законным, обоснованным, а назначенное наказание - справедливым, просит оставить его без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к выводу, что оснований для признания доводов жалобы осужденной обоснованными не имеется.

Согласно ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции при рассмотрении кассационных жалоб исходит из установленных судом

фактических обстоятельств дела и проверяет лишь правильность применения уголовного и уголовно-процессуального закона при разрешении уголовного дела.

Основаниями отмены или изменения вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются лишь существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Вопреки доводам, изложенным в кассационной жалобе, органами предварительного расследования, а также судами при рассмотрении уголовного дела, вынесении приговора и апелляционного определения каких-либо нарушений уголовного или уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение судебных решений, не допущено, уголовное дело рассмотрено судом всесторонне, полно и объективно.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст. 73 УПК РФ, в том числе описание преступных действий, совершенных Скурат и осужденной по делу Андросенко, с указанием места, времени, способа совершения, наступивших от преступлений последствий, а также мотива преступления были установлены органами предварительного следствия, а затем и судом первой инстанции при рассмотрении уголовного дела.

Выводы суда о виновности Скурат в инкриминированных ей преступлениях основаны на совокупности доказательств, исследованных в судебном заседании, надлежащая оценка которым дана в приговоре.

Как следует из материалов дела, в том числе обжалуемых судебных решений и протокола судебного заседания, Скурат в ходе предварительного следствия и в судебном заседании признавала, что из-за конфликта, произошедшего с К [REDACTED] по поводу того, что в 2014 году последняя без разрешения родственников увела ее малолетнего сына, 24 октября 2019 года она на автомашине под управлением С [REDACTED] приехала в г.Рыбинск, где вместе с Андросенко поехала по адресу проживания К [REDACTED] зайдя в квартиру, ногой ударила потерпевшую в лицо, нанесла ей множественные удары руками и ногами по различным частям тела, утюгом по голове, острием ножниц по телу, сказала, что повезет ее в г.Ярославль для принесения ею извинений родственникам, связала руки потерпевшей, обвязала вокруг головы веревку, продела под нее провод, который использовала в виде поводка, вставила кляп в рот, после чего под принуждением вывела потерпевшую из квартиры и посадила в автомашину. По ходу следствия в г.Ярославль они с Андросенко и потерпевшей вышли в лесополосе, она приказала последней встать на колени и, зайдя со стороны спины, обеими руками стянула концы провода, висевшего на шее, удерживая так до того момента, пока К [REDACTED] не перестала подавать признаков жизни. Также она признавала, что, находясь в

квартире, забрала телефон, принадлежащий К [REDACTED], объясняя это тем, чтобы потерпевшая не могла никому позвонить.

Обстоятельства совершения преступлений, подтвердила в суде и осужденная Андросенко, пояснившая, что Скурат интересовалась у нее местом нахождения К [REDACTED] и она сообщила ей о месте проживания потерпевшей; 24 октября 2019 года Скурат приехала в г.Рыбинск и сказала ей о намерении увезти К [REDACTED] в г.Ярославль, они вместе приехали в квартиру, где проживала потерпевшая, Скурат нанесла ей несколько ударов руками и ногами по различным частям тела, а также утюгом по голове и ножницами в область спины,插入了 кляп в рот, обмотала шею веревкой, связала руки, после чего за провод, продетый под веревку на шее, вывела К [REDACTED] из квартиры и посадила в машину; вместе они выехали в г.Ярославль, а по дороге остановились в лесополосе, где Скурат задушила потерпевшую. Кроме того, Андросенко показала, что когда они вместе зашли в квартиру К [REDACTED], она также из личной неприязни ударила потерпевшую ладонью по плечу, а потом ножницами и машинкой для бритья остригла волосы с ее головы, по указанию Скурат, пыталась связать руки потерпевшей, но в итоге руки связала сама Скурат. Также поясняла, что телефон, принадлежавший раньше К [REDACTED] Скурат отдала своему сыну.

Свидетель С [REDACTED] дал показания о том, что по просьбе Скурат он отвез ее в г.Рыбинск, где к ним присоединилась Андросенко, и они поехали к одному из домов в п.Переборы г.Рыбинска; Скурат и Андросенко зашли в квартиру, а вернулись примерно через 30 минут втроем, вместе поехали в г.Ярославль, но по дороге его попросили остановиться, все женщины вышли из автомашины и пошли в лесополосу, а вернулись уже вдвоем, пояснив, что избili ехавшую вместе с ними женщину, и она сама доберется до дома.

Из показаний очевидца произошедшего-свидетеля К [REDACTED] следует, что он проживал совместно с К [REDACTED] в ночь на 25 октября 2019 года по телефону позвонила Андросенко, уточнила номер их квартиры, а через несколько минут в квартиру пришли Андросенко и Скурат, последняя стала наносить удары потерпевшей руками и ногами, а также утюгом и ножницами, Андросенко состригла волосы с головы К [REDACTED], после чего также нанесла ей два удара ногой по телу, вдвоем они пытались связать руки потерпевшей, Скурат插入了 ей кляп в рот, обвязала шею веревкой, под которую продела телевизионный шнур; удерживая его, как поводок, Скурат и Андросенко увели потерпевшую, находившуюся в подавленном состоянии, из квартиры, кроме того, Скурат забрала сотовый кнопочный телефон потерпевшей, предварительно велев ему снять сим-карту.

Согласно материалам дела, труп К [REDACTED] был обнаружен 25 октября 2019 года в районе п.Пустово Тутаевского района. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы смерть потерпевшей наступила в результате механической асфиксии, кроме того, на трупе были обнаружены иные телесные

повреждения: ссадины и кровоподтеки в области головы, шеи и лица, а также на других участках тела, что согласуется с показаниями свидетеля К [REDACTED] а также осужденных о нанесении ими ударов потерпевшей по различным частям тела и голове.

Приведенные выше, а также иные исследованные доказательства, суд оценил в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ, подробно мотивировав свои выводы в приговоре о том, Скурат совместно с Андросенко совершили похищение К [REDACTED], используя при этом предметы в качестве оружия (утюг и ножницы), которыми также были причинены телесные повреждения, подавив волю потерпевшей, насильственно вывели ее из квартиры, где она проживала, поместили в машину, намереваясь увезти К [REDACTED] в г. Ярославль, но по дороге в лесополосе Скурат совершила ее убийство, а также о том, что в присутствии потерпевшей и свидетеля Коновалова Скурат открыто похитила телефон, принадлежавший К [REDACTED], который впоследствии отдала в пользование своему сыну.

Доводы Скурат о том, что у нее не было намерений похищать потерпевшую и сговора на это с Андросенко, как правильно указал суд в приговоре, опровергаются совокупностью доказательств, которые свидетельствуют о том, что осужденные заранее вступили в преступный сговор, направленный на похищение человека, при этом по просьбе Скурат Андросенко выяснила адрес проживания потерпевшей, сообщила его Скурат, вместе они приехали по указанному адресу, Андросенко знала о том, что Скурат планирует увезти потерпевшую в г. Ярославль, до того, как войти в квартиру потерпевшей, видела, как Скурат обматывает руку эластичным бинтом, намереваясь нанести К [REDACTED] побои. Последующие действия осужденных, направленные на подавление воли потерпевшей: нанесение ими телесных повреждений потерпевшей, связывание рук, действия Андросенко по сбриванию волос с головы, и помещение ее в салон автомобиля, также свидетельствует о том, что они действовали совместно и согласованно.

Также нет оснований не согласиться с выводами суда о виновности Скурат в открытом хищении телефона, принадлежащего потерпевшей. Обстоятельства завладения им осужденной не оспариваются. Ее довод об отсутствии корыстного мотива, опровергается последующими действиями Скурат, которая удалив сим-карту из телефона, воспользовалась им после убийства К [REDACTED], распорядившись по своему усмотрению.

Утверждения Скурат о том, что убийство потерпевшей ею было совершено спонтанно, после слов К [REDACTED] том, что она могла причинить смерть ее несовершеннолетнему сыну, обоснованно отвергнуты судом. Совокупность исследованных доказательств позволила суду прийти к правильному выводу о том, что убийство К [REDACTED] совершено осужденной Скурат на почве личных неприязненных отношений, а умысел на совершение данного преступления возник у нее в ходе похищения потерпевшей. Исходя из показаний осужденной Андросенко и свидетеля С [REDACTED], Скурат

высказывала намерения об этом еще в машине при движении их в г. Ярославль.

Согласно выводам судебно-психиатрической экспертизы, данных о нахождении Скурат в условиях психотравмирующей ситуации в момент совершения убийства не имелось, в связи с чем, оснований полагать, что осужденная совершила преступление, находясь в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного действиями потерпевшей, судом не установлено.

Избранный осужденной Скурат способ совершения убийства - сдавливание органов шеи неустановленным предметом, внешне схожим с проводом от электроприбора и ранее использованным ею в качестве поводка, в результате которого наступила механическая асфиксия, свидетельствует о наличии у нее прямого умысла на лишение жизни потерпевшей.

Вопреки доводам осужденной, суд проверил ее показания о причине неприязненных отношений к К [] допросив по данному обстоятельству ряд свидетелей и исследовав письменные материалы дела. Оснований для вызова и допроса руководителей исправительного учреждения, в котором она отбывала наказание в 2014 году, для подтверждения факта розыска ее ребенка, не имелось, поскольку данные лица не являлись очевидцами совершенного Скурат преступления, а факт того, что К [] в 2014 году без разрешения родственников увела из дома малолетнего сына осужденной, подтвержден материалами дела и показаниями иных свидетелей, допрошенных судом.

Содержание кассационной жалобы Скурат о неверной квалификации ее действий, совершенных в отношении потерпевшей К [] и отсутствии в ее действиях состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 161 УК РФ по существу повторяет ее позицию в судебном заседании первой и апелляционной инстанций, которая была в полном объеме проверена при рассмотрении дела предыдущими судебными инстанциями и отвергнута, как несостоятельная, после исследования всех юридически значимых обстоятельств с приведением в судебных решениях выводов, с которыми нет оснований не согласиться.

Квалификация содеянного Скурат по п. «а,г» ч.2 ст.126, ч.1 ст.161 и по п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела, является правильной.

Назначенное осужденной наказание является справедливым, соразмерным содеянному, при его назначении судом учитывались характер и степень общественной опасности совершенных Скурат деяний, данные о ее личности, все установленные судом смягчающие обстоятельства. В качестве обстоятельства, отягчающего наказание, обоснованно признан рецидив преступлений. Каких-либо иных имеющихся, но не учтенных судом обстоятельств, предусмотренных ст. 61 УК РФ, которые могли бы повлиять на

вид и размер наказания, из материалов дела не усматривается и в жалобе не приведены.

Считать назначенное Скурат наказание чрезмерно суровым оснований не имеется, оно соответствует целям восстановления социальной справедливости, исправления осужденной, предупреждения совершения ею новых преступлений. Нарушений правил назначения наказания, установленных Уголовным кодексом Российской Федерации, судом не допущено.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы путем лишения, ограничения прав участников уголовного судопроизводства, иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, ни в ходе предварительного, ни в ходе судебного следствия также не установлено.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке в отношении Скурат судебной коллегией были проверены все доводы жалоб, поданных в ее защиту, в том числе аналогичные, содержащимся в кассационной жалобе, в апелляционном определении, которое соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ, изложены мотивы принятого решения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ярославского областного суда от 27 ноября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2021 года в отношении Скурат Валентины Ивановны оставить без изменения, а ее кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи