



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-УД21-48-К6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

28 октября 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.

судей Истоминой Г.Н. и Хомицкой Т.П.,

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании в порядке выборочной кассации уголовное дело по кассационной жалобе заявителя – судьи Огонева Александра Сергеевича на частное определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2021 года.

Заявитель – судья Огонев А.С. от участия в судебном заседании и от назначения ему защитника добровольно отказался, и этот отказ не противоречит закону.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Безуглого Н.П., мнение представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации Полтавец И.Г., просившей об отмене частного определения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА

Приговором Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 18 мая 2020 года осуждены :

Ахметшин Ринат Рахимзянович по пп. «а», «б», «в» ч.3 ст.286 УК РФ, пп. «а», «в» ч.3 ст.286 УК РФ, 3 ст.69 УК РФ к лишению свободы сроком на 9 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти в правоохранительных органах, на срок 4 года;

Логачев Михаил Владимирович по пп. «а», «б», «в» ч.3 ст.286 УК РФ, пп. «а», «в» ч.3 ст.286 УК РФ, ч.3 ст.30, ч.3 ст.159 УК РФ ч.3 ст.69 УК РФ к лишению свободы сроком на 8 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти в правоохранительных органах, на срок 4 года;

Миндубаев Наиль Маратович по пп. «а», «б», «в» ч.3 ст.286 УК РФ, п. «а» ч.2 ст.110 УК РФ, ч.3 ст.69 УК РФ к лишению свободы сроком на 6 лет 3 месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти в правоохранительных органах, на срок 3 года 6 месяцев;

Рахимов Гадель Илсурович по пп. «а», «б», «в» ч.3 ст.286 УК РФ, п. «а» ч.2 ст.110 УК РФ, ч.3 ст.69 УК РФ к лишению свободы сроком на 11 лет отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти в правоохранительных органах, на срок 4 года;

Филинов Игорь Евгеньевич по пп. «а», «б», «в» ч.3 ст.286 УК РФ, п. «а» ч.2 ст.110 УК РФ, ч.3 ст.69 УК РФ к лишению свободы сроком на 7 лет 3 месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти в правоохранительных органах, на срок 3 года 3 месяца.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 3 февраля 2021 года в составе председательствующего Огонева А.С., судей Фаттахова И.И. и Имамовой Л.Г. вышеуказанный приговор изменен: из его описательно-мотивировочной части при описании события преступления по эпизоду с потерпевшим К [REDACTED] [REDACTED]. исключено указание о совершении этого преступления Ахметшиным Р.Р. и Логачевым М.В. по предварительному сговору; из осуждения Ахметшина Р.Р. и Логачева М.В. по пп. «а», «б», «в» ч.3 ст.286 УК РФ исключен квалифицирующий признак, предусмотренный п. «в», в связи с чем смягчено назначенное Ахметшину Р.Р. наказание до 5 лет лишения свободы, Логачеву М.В. до 4 лет лишения свободы; из осуждения Ахметшина Р.Р. и Логачева М.В. по пп. «а», «в» ч.3 ст.286 УК РФ исключен квалифицирующий признак, предусмотренный п. «в», а из осуждения Логачева М.В. по п. «а» по данному эпизоду – квалифицирующий признак «с применением насилия», в связи с чем

смягчено назначенное Ахметшину Р.Р. наказание до 4 лет лишения свободы, Логачеву М.В. до 3 лет лишения свободы; на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Ахметшину Р.Р. назначено 7 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти в правоохранительных органах, на срок 4 года, а Логачеву М.В. – 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти в правоохранительных органах, на срок 4 года; описательно-мотивировочная часть приговора уточнена указанием о том, что юридическая оценка действий Миндубаева Н.М., Рахимова Г.И. и Филинова И.Е. дана по п. «а» ч.2 ст.110 УК РФ вместо п. «г» ч.2 ст.110 УК РФ.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2021 года приговор Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 18 мая 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 3 февраля 2021 года в отношении Ахметшина Р.Р., Логачева М.В., Миндубаева Н.М., Филинова И.Е. и Рахимова Г.И. отменены, уголовное дело направлено на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе суда; в отношении Ахметшина Р.Р., Логачева М.В., Миндубаева Н.М., Филинова И.Е. и Рахимова Г.И. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок 3 месяца, то есть по 29 сентября 2021 года.

Наряду с этим Шестым кассационным судом общей юрисдикции вынесено частное определение от 30 июня 2021 года, которым обращено внимание судьи Нижнекамского городского суда Республики Татарстан Салихова Р.Ф. и судьи Верховного Суда Республики Татарстан Огонева А.С. на нарушения уголовно-процессуального законодательства, допущенные при рассмотрении уголовного дела в отношении Ахметшина Р.Р., Логачева М.В., Миндубаева Н.М., Филинова И.Е. и Рахимова Г.И., с целью недопущения подобных нарушений впредь; председателю Верховного Суда Республики Татарстан Гилазову И.И. дано указание обсудить содержание данного частного определения с судьями Верховного Суда Республики Татарстан и принять меры для недопущения подобных нарушений уголовно-процессуального законодательства впредь; председателю Нижнекамского городского суда Республики Татарстан также дано указание обсудить на служебном совещании содержание данного частного определения и принять меры для недопущения подобных нарушений уголовно-процессуального законодательства впредь; указано о необходимости сообщить о принятых мерах в Шестой кассационный суд общей юрисдикции в месячный срок со дня получения копии настоящего частного определения.

В кассационной жалобе судья Верховного Суда Республики Татарстан Огонев А.С. не соглашаясь с вышеуказанным частным определением, указывает, что основанием для вынесения частного определения в его адрес явилось то, что судебной коллегией Верховного Суда Республики Татарстан, где он был докладчиком по делу, не дано надлежащей оценки содержащимся в апелляционных жалобах осужденных и их защитников доводам о незаконности состава суда первой инстанции и указанное существенное нарушение уголовно-процессуального закона не устранено. Между тем, при рассмотрении дела в апелляционном порядке он, как судья-докладчик, изложил существо апелляционных жалоб, обратив внимание на доводы о незаконности состава суда первой инстанции, инициировал проверку этих доводов путем исследования постановлений от 10 декабря 2019 года и 7 февраля 2020 года о продлении обвиняемым срока содержания под стражей, после чего дальнейшее решение по этим доводам принималось судебной коллегией в совещательной комнате путем голосования. При этом из текста апелляционного определения от 3 февраля 2021 года следует, что указанным доводам о незаконности состава суда первой инстанции судом апелляционной инстанции дана оценка и суждение с приведением мотивов. Несовпадение же выводов суда кассационной инстанции с выводами суда апелляционной инстанции по этому вопросу не свидетельствует о том, что он, как судья-докладчик, допустил нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее вынесение в его адрес частного определения. Просит об отмене обжалуемого частного определения в отношении него.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также обстоятельства, приведенные в постановлении о передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ приговор, определение или постановление суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке могут быть отменены или изменены по основаниям допущенных в ходе производства по уголовному делу существенных нарушений уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела.

К таким нарушениям относится, в частности, неправильное применение уголовно-процессуального закона при вынесении частного определения, что имело место в данном случае.

В соответствии с ч.4 ст.29 УПК РФ, если при судебном рассмотрении уголовного дела будут выявлены обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, нарушению прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом, то суд вправе вынести частное определение или постановление, в котором обращает внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушения закона, требующие принятия необходимых

мер.

Из приведенной нормы следует, что частное определение или постановление – это способ реагирования суда на случаи выявления нарушения законности и правопорядка. Основанием вынесения такого решения служит выявленное судом при рассмотрении дела нарушение закона или иных нормативных правовых актов.

Как усматривается из представленных материалов, вышеуказанное частное определение вынесено судебной коллегией Шестого кассационного суда общей юрисдикции по результатам судебного рассмотрения 30 июня 2021 года кассационных жалоб осужденных Ахметшина Р.Р., Логачева М.В., Миндубаева Н.М., Филинова И.Е. и защитников Гаранина Д.В., Кабиров В.Р., Барышников М.Ю. и Глянц Е.М. на приговор Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 18 мая 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 3 февраля 2021 года, в ходе которого суд кассационной инстанции пришел к выводу о незаконности состава суда первой инстанции вследствие нарушения положений ч.2 ст.61 УПК РФ, что повлекло отмену состоявшихся по делу судебных решений, в том числе и апелляционного определения, с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

При этом основанием отмены апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 3 февраля 2021 года явилось то, что судебная коллегия (судья-докладчик Огонев А.С.) не дала надлежащей оценки содержащимся в апелляционных жалобах доводам о незаконности состава суда первой инстанции и не устранила допущенное судом первой инстанции существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

Установив указанные выше нарушения процессуального закона, допущенные как судом первой, так и апелляционной инстанций, судебная коллегия Шестого кассационного суда общей юрисдикции посчитала необходимым отреагировать на выявленные нарушения вынесением частного определения, в том числе, в адрес судьи Верховного Суда Республики Татарстан Оганева А.С.

Между тем, как следует из протокола судебного заседания суда апелляционной инстанции (т.48, л.д.71-90), при рассмотрении дела в апелляционном порядке судья-докладчик Огонев А.С. доложил обстоятельства уголовного дела, содержание принятого судом первой инстанции решения, доводы апелляционного представления и дополнения к нему, доводы апелляционных жалоб и дополнений к ним, при этом в связи с наличием в апелляционных жалобах довода о том, что председательствующий судья до вынесения приговора выразил свое мнение о виновности подсудимых, по инициативе судебной коллегии в судебном заседании были исследованы постановления Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 10

декабря 2019 года и 7 февраля 2020 года о продлении обвиняемым срока содержания под стражей.

Из текста апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 3 февраля 2021 года следует, что указанный довод был предметом обсуждения судебной коллегии, в апелляционном определении дана оценка высказываниям судьи в вышеназванных постановлениях от 10 декабря 2019 года и 7 февраля 2020 года о продлении обвиняемым срока содержания под стражей с точки зрения его заинтересованности в исходе дела и в соответствии с внутренним убеждением коллегии приведено обоснование принятого решения.

Таким образом, вопреки выводам кассационного суда общей юрисдикции, в апелляционном определении судебной коллегией дана оценка доводам апелляционных жалоб о незаконности состава суда первой инстанции с приведением в судебном решении мотивированных суждений.

Несовпадение же позиции суда кассационной инстанции по этому вопросу с выводом суда апелляционной инстанции, принятым коллегиально и на основании внутреннего убеждения коллегии, не является достаточным основанием для реагирования на допущенные в апелляционном порядке норм закона путем вынесения частного определения в адрес судьи – докладчика Огонова А.С.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Кассационную жалобу заявителя – судьи Огонова Александра Сергеевича – удовлетворить.

Частное определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2021 года в адрес судьи Верховного Суда Республики Татарстан Огонова А.С. отменить.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий
Судья

