



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 87-УД21-2-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 сентября 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судей
судьи Ситникова Ю.В.,
Шмотиковой С.А. и Дубовика Н.П.

с участием Хаткевича А.Е., его защитника – адвоката Жарова Н.Б., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Щукиной Л.В., секретаря судебного заседания Черниковой О.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Жарова Н.Б. в защиту Хаткевича А.Е. на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 апреля 2021 года.

По приговору Свердловского районного суда г. Костромы от 2 июня 2020 года

Хаткевич Алексей Евгеньевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён по ч. 3 ст. 290 УК РФ к 3 годам лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе, органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти на 1 год. В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное Хаткевичу А.Е. наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 1 год.

Апелляционным приговором судебной коллегии по уголовным делам Костромского областного суда от 30 сентября 2020 года обвинительный приговор в отношении Хаткевича А.Е. отменён. По предъявленному обвинению в совершении преступления,

предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ, он оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления. Признано за оправданным право на реабилитацию, разъяснено право на возмещение вреда, причинённого незаконным уголовным преследованием.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 апреля 2021 года апелляционный приговор в отношении Хаткевича А.Е. отменён, уголовное дело передано на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по уголовным делам Костромского областного суда иным составом суда.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление осуждённого и защитника в обоснование доводов кассационной жалобы, мнение прокурора об отсутствии оснований для её удовлетворения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Хаткевич А.Е. признан виновным в том, что являясь должностным лицом - старшим участковым уполномоченным полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних Отдела полиции № [] УМВД России по г. Костроме, в период времени с 10 июля 2018 года по 14 марта 2019 года получил взятку в виде алкогольных напитков на общую сумму не менее 11 533 рубля от председателя правления КПКГ «[]» К [] за совершение незаконных действий - передачу конфиденциальных сведений (персональных данных граждан). Проверку указанных сведений Хаткевич А.Е. осуществлял в помещении Отдела полиции № [] расположенного по адресу: г. [] и Отдела полиции № [], расположенного по адресу: г. [] после чего, находясь в разных местах г. Костромы, передавал их К []

Согласно апелляционному приговору, судебной коллегией по уголовным делам Костромского областного суда было установлено, что в период времени с 10 июля 2018 года по 14 марта 2019 года при указанных в приговоре суда первой инстанции обстоятельствах сотрудники ОРЧ СБ УМВД России по Костромской области незаконно, то есть при отсутствии предусмотренных ст. 7 Федерального закона от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» оснований, проводили в отношении Хаткевича А.Е. оперативно-розыскные мероприятия, побуждая его к совершению

противоправных действий. Судебная коллегия установила наличие предусмотренного п. 1 ст. 389¹⁵ УПК РФ несоответствия выводов суда первой инстанции фактическим обстоятельствам дела, наличие оснований для отмены обвинительного приговора и вынесении оправдательного приговора.

Судебная коллегия по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции не согласилась с выводами суда апелляционной инстанции и своим определением от 27 апреля 2021 года отменила оправдательный апелляционный приговор в отношении Хаткевича А.Е., а уголовное дело передала на новое кассационное рассмотрение в судебную коллегия по уголовным делам Костромского областного суда.

В кассационной жалобе адвокат Жаров Н.Б. просит отменить кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции как незаконное и необоснованное. Указывает, что суд кассационной инстанции, отменяя оправдательный апелляционный приговор, не указал какие существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона были допущены судом апелляционной инстанции; обращает внимание, что ссылка на несправедливость приговора является общей и не отражает конкретные нарушения, которые, по мнению суда кассационной инстанции, были допущены при вынесении оправдательного приговора; ссылается также на нарушение ч. 7 ст. 401¹⁶ УПК РФ, касающиеся переоценки доказательств, которые были оценены судом апелляционной инстанции.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Судебная коллегия находит подлежащим отмене кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции с передачей дела на новое апелляционное рассмотрение по предусмотренному ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основанию существенных нарушений уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела.

В соответствии с положениями ст. 401⁶ УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора по основаниям, влекущим ухудшение положения оправданного допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Из материалов уголовного дела следует, что в кассационном определении судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции, по которому отменён

оправдательный апелляционный приговор и дело передано на новое апелляционное рассмотрение, не указаны повлиявшие на исход дела конкретные нарушения закона, искажающие суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

В соответствии с положениями ст. 401¹, ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ в их взаимосвязи под законностью судебных решений как предмета судебного разбирательства в кассационном порядке следует понимать их соответствие требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов с учётом оснований, влекущих отмену или изменение судебного решения в кассационном порядке.

Поэтому недопустима переоценка кассационной инстанцией собранных по делу доказательств относительно фактических обстоятельств дела.

Между тем, в нарушение указанного закона суд кассационной инстанции, дав свою оценку исследованным судебной коллегией по уголовным делам Костромского областного суда доказательствам, признал отсутствие в апелляционном приговоре бесспорных доказательств, подтверждающих выводы о провокации преступления со стороны сотрудников ОРЧ СБ УМВД России по Костромской области.

В силу ч. 7 ст. 401¹⁶ УПК РФ в случае отмены судебного решения суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанным факты, которые не были установлены в приговоре или были отвергнуты им, предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, достоверности или недостоверности того или иного доказательства и преимущества одних доказательств перед другими, предрешать выводы, которые могут быть сделаны судом первой или апелляционной инстанции при повторном рассмотрении уголовного дела.

Отменяя апелляционный приговор в отношении Хаткевича А.Е. с передачей дела на новое апелляционное рассмотрение, суд кассационной инстанции вопреки требованиям ч. 7 ст. 401¹⁶ УПК РФ признал соответствующей положениям ст. 87, 88 УПК РФ оценку сведений об оперативно-розыскной деятельности, показаний осуждённого Хаткевича А.Е., свидетелей К [REDACTED], Е [REDACTED] и Д [REDACTED], а также иных доказательств, изложенных в обвинительном приговоре Свердловского районного суда г. Костромы от 2 июня 2020 года, законность, обоснованность и справедливость которого должен был проверить суд второй инстанции.

Судебная коллегия находит указанные нарушения уголовно-процессуального закона существенными, повлиявшими на исход дела.

Руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 апреля 2021 года в отношении Хаткевича Алексея Евгеньевича отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение в ином составе этого же кассационного суда общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи

