



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-УД21-27-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 октября 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,
судей **Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.**
при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**

с участием осуждённого Черепанова П.В. - посредством видеоконференц-связи, адвоката Волобоевой Л.Ю., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Черепанова П.В. на приговор Челябинского областного суда от 15 июня 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 28 января 2021 г.

По приговору Челябинского областного суда от 15 июня 2020 г.

Черепанов Павел Валерьевич, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осуждён:

по ч. 1 ст. 291² УК РФ к штрафу в размере 100 000 рублей; в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ и ч. 8 ст. 302 УПК РФ от наказания освобождён в связи с истечением срока давности;

по ч. 5 ст. 33, пп. «а», «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы; по ч. 1 ст. 285 УК РФ к 2 годам лишения свободы; по ч. 2 ст. 159

УК РФ к 3 годам лишения свободы; по пп. «б», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год и лишением на основании ст. 48 УК РФ специального звания «лейтенант юстиции»; по ч. 5 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев и лишением на основании ст. 48 УК РФ специального звания «лейтенант юстиции»; по п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ к 4 годам лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно к 20 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с лишением на основании ст. 48 УК РФ специального звания «лейтенант юстиции», с ограничением свободы на 1 год 10 месяцев, с установленными ограничениями, приведёнными в приговоре;

взыскано с Черепанова П.В. в пользу Р [] в возмещение имущественного вреда 338 000 рублей;

в удовлетворении иска Г [] о возмещении материального вреда и компенсации морального вреда, а также исков Г [] и Д [] в интересах несовершеннолетней Д [] о компенсации морального вреда отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 28 января 2021 г. приговор в отношении Черепанова П.В. в части разрешения гражданских исков Г [], Г [] Д [] в интересах несовершеннолетней Д [] отменён и дело в этой части направлено на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства. Этот же приговор в отношении Черепанова П.В. изменён в части обращения взыскания в счёт погашения гражданских исков на принадлежащие Черепанову П.В. вещи.

По этому делу также осуждён Шель А.Г., судебные решения в отношении которого в кассационном порядке не обжалуются.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы кассационной жалобы, возражений на жалобу, обстоятельства дела, выступления осуждённого Черепанова П.В. и адвоката Волобоевой Л.Ю., поддержавших доводы, приведённые в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

- по приговору суда Черепанов признан виновным и осуждён за:
- мелкое взяточничество;
 - пособничество в тайном хищении имущества Р [] в крупном размере, совершённом с незаконным проникновением в её жилище;
 - злоупотребление должностными полномочиями;
 - мошенничество в отношении потерпевшей Ф [], совершённое группой лиц по предварительному сговору с причинением ей значительного ущерба;
 - разбойное нападение на Г [] совершённое группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, в особо крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;
 - пособничество в убийстве потерпевшего Г [], сопряжённом с разбоем;
 - тайное хищение имущества потерпевшего Г [] в особо крупном размере, совершённом группой лиц по предварительному сговору.

Преступления им совершены во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Черепанов П.В. считает, что состоявшиеся судебные решения, принятые с нарушениями материального и процессуального права, подлежат отмене, а дело направлению на новое судебное разбирательство. Обращает внимание, что ему не вручена копия постановления о назначении предварительного слушания по делу, а при рассмотрении дела нарушен принцип несменяемости судей, поскольку предварительное слушание и судебное разбирательство было проведено разными судьями. Постановление о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, а также решение о выделении материалов уголовного дела считает не законными. Заявляет, что суд немотивированно ограничил сторону защиты в истребовании доказательств, в повторном допросе потерпевшей Р [], а также неоднократно заставлял его давать показания. Суд не привёл в приговоре его объяснение от 24 марта 2018 г., данное им перед допросом в качестве подозреваемого и оглашённое в судебном заседании. Полагает, что председательствующий по делу судья проявил необъективность, высказав при допросе свидетеля К [] своё мнение об обстоятельствах его (Черепанова) допроса в качестве подозреваемого. Оспаривает определения суда об отказе в удовлетворении ходатайств стороны защиты о признании

заключения эксперта № 369 от 13 января 2019 г. и протокола осмотра места происшествия от 22 марта 2018 г. недопустимыми доказательствами. Утверждает, что суд ненадлежащим образом оценил представленные сторонами доказательства, в приговоре не получили оценки объяснения Р [] и Ю [] а также показания Ю [], П [] и У [], не отражены или не в полном объеме отражены в приговоре показания допрошенных в судебном заседании лиц. Суд необоснованно учёл его показания, данные им на следствии, поскольку адвокат Крохин нарушил его право на защиту. После его отказа от защитника суд не разъяснил ему право на приглашение нового защитника, а при вступлении в дело адвоката Сбродовой для осуществления его защиты суд не выяснил у неё готовность к судебному заседанию и не дал повторно допросить потерпевшую. Считает также, что суд необоснованно использовал в приговоре формулировки о виновности Г [], уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство. Оспаривает свою виновность и осуждение по всем преступлениям, кроме преступления, предусмотренного п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, назначенное наказание за его совершение просит снизить. По его мнению, суд необоснованно осудил его за одни и те же действия по совокупности преступлений – разбой и убийство, разбой и кража. Усматривает и другие нарушения закона, в частности необоснованный учет судомотягчающего наказания обстоятельства, предусмотренного п. «о» ч. 1 ст. 63 УК РФ, а также исключение части обвинения, связанного с совершением им преступления с использованием документа представителя власти. Полагает, что суд, изменяя предъявленное ему обвинение на ч. 1 ст. 285 УК РФ, ухудшил его положение, поскольку ему не была предоставлена возможность защищаться от нового обвинения. Обращает внимание, что при назначении дополнительного наказания в виде ограничения свободы суд не указал конкретные виды ограничений и обязанности за каждое преступление, указав их только при назначении окончательного наказания на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ. Назначенное ему наказание считает чрезмерно суровым, а лишение специального звания «лейтенант юстиции» применено без учета его личности. По его мнению, длительное содержание под стражей должно признаваться смягчающим наказание обстоятельством наряду с его отношением к преступлению в отношении Г []. Выражает несогласие с удовлетворённым иском потерпевшей Р [] и взысканием с него денежной суммы. Утверждает также, что в протоколе судебного заседания не отражены возражения государственного обвинителя против приобщения стороной защиты ряда документов, а также не внесены предоставленные стороной защиты документы, имеющие доказательственное значение. Находит отказ суда в удовлетворении его ходатайства об изготовлении протокола судебного заседания по частям незаконным. Заявляет также и о том, что суд

ознакомил его с протоколом судебного заседания с превышением установленного законом срока и не удостоверил принесённые на него замечания. Обращает внимание, что суд не выяснил желание потерпевших участвовать в прениях. Указывает, что в приговоре не отражены сведения о всех государственных обвинителях и защитниках, участвовавших в деле, а также обращает внимание на то, что им получены две различные копии приговора. Кроме этого считает, что суд апелляционной инстанции неверно указал лиц, подавших апелляционные жалобы, а также незаконно рассмотрел эти жалобы без участия Т [REDACTED] их составившего. Суд апелляционной инстанции состоялся без уведомления адвоката Шимана, назначенного судом первой инстанции в качестве защитника осужденного Шеля. В апелляционном определении не указано содержание жалоб стороны защиты и не дана оценка всем доводам жалоб.

В возражениях на кассационную жалобу осуждённого Черепанова П.В. заместитель прокурора Челябинской области Ситников Д.А. указывает на необоснованность изложенных в ней доводов, просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, приведённые в кассационной жалобе, возражениях на жалобу, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений уголовного закона, повлиявших на исход данного дела, по доводам, приведённым в жалобе осуждённого, не установлено.

Предварительное слушание по делу проведено в порядке, предусмотренном ст. 234 УПК РФ, при этом нарушений требований ч. 2 ст. 234 УПК РФ допущено не было, поскольку копия постановления суда о его назначении Черепанову была вручена 06 июня 2019 г., а

предварительное слушание по делу было проведено с 13 по 21 июня 2019 г.

Решение о выделении уголовного дела в отношении Г [] и И [] в ходе предварительного слушания принято обосновано в соответствии с п. 7 ч. 2 ст. 229 УПК РФ, поскольку обвинение указанных лиц непосредственно не связано с обвинением Черепанова, а раздельное рассмотрение этих дел не могло отразиться на всесторонности и объективности их разрешения.

Как следует из материалов уголовного дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, судом установлены, уголовное дело рассмотрено судом в пределах предъявленного осуждённому обвинения, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности, сторонам обвинения и защиты были предоставлены равные возможности для реализации своих прав и созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей. Все заявленные стороной защиты ходатайства, в том числе о вызове и допросе экспертов, разрешены судом в пределах его полномочий и в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона.

Обвинительный приговор в отношении Черепанова отвечает требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны все обстоятельства преступных деяний, установленные судом, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришёл к выводу о его виновности в инкриминированных ему преступлениях.

Не указание судом во вводной части приговора всех государственных обвинителей и защитников, участвовавших в разбирательстве дела, не влияет на законность и обоснованность приговора.

Доказательства, положенные в основу осуждения Черепанова, собраны с соблюдением требований ст. 74 УПК РФ и ст. 86 УПК РФ, проверены судом в порядке ст. 87 УПК РФ, им дана надлежащая оценка с приведением мотивов принятого решения, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Вопреки доводам осуждённого Черепанова, все имеющие значение для дела доказательства, в том числе показания допрошенных свидетелей П [], У [] и Ю [] в приговоре отражены и получили надлежащую оценку. Также судом дана правильная оценка показаниям Г [], уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное

производство. Объяснения осужденного Черепанова, Р [] и Ю [] не являются доказательствами и поэтому судом обоснованно в приговоре не приведены.

При допросе свидетеля К [] а каких-либо предрешающих выводов по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, председательствующий не делал.

Правовых оснований для признания недопустимыми доказательствами протоколов допросов Черепанова в качестве обвиняемого, протокола осмотра места происшествия, акта судебно-медицинской экспертизы № 396, у суда не имелось, поскольку они были получены с соблюдением положений уголовно-процессуального закона.

Вопреки доводам осуждённого Черепанова, его действиям дана правильная юридическая оценка, исходя из его умысла, способа совершения им преступлений и наступивших последствий, а его действия обоснованно квалифицированы, в том числе, по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 159 УК РФ, пп. «б», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, ч. 5 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ.

Изменение судом квалификации действий Черепанова с ч. 1 ст. 286 УК РФ на ч. 1 ст. 285 УК РФ не ухудшило его положение и не нарушило его право на защиту.

Сумма ущерба, причиненного потерпевшей Р [] правильно определена судом на основании её показаний, достоверность которых сомнения не вызывает, о стоимости похищенных вещей и денежных средств.

Назначенное осуждённому Черепанову наказание соответствует положениям ст. 6 и 60 УК РФ, оно назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых им преступлений, данных о его личности, влияния назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи, наличия смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств.

Вопреки доводам Черепанова, установление смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств является исключительной компетенцией суда, а длительное содержание под стражей не отнесено законом к обстоятельствам, смягчающим наказание.

В соответствии с п. «о» ч. 1 ст. 63 УК РФ суд обоснованно признал в качестве обстоятельства, отягчающего наказание осуждённому Черепанову - совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел.

Выводы суда в части назначения осуждённому Черепанову наказания судом мотивированы, а назначенное ему наказание является обоснованным и справедливым.

Лишение Черепанова специального звания является обоснованным.

Конкретные виды ограничений и обязанность правильно установлены Черепанову после определения срока наказания в виде ограничения свободы по совокупности преступлений.

Гражданский иск разрешён судом правильно.

Протокол судебного заседания соответствует требованиям ст. 259 УПК РФ. В нём зафиксирован ход судебного процесса, указаны заявления, возражения, ходатайства, вопросы участвующих в уголовном деле лиц, достаточно подробно записаны их показания, содержание выступлений, отражены принятые судом процессуальные решения и иные значимые для дела обстоятельства.

Решение председательствующего по делу судьи о ведении единого протокола судебного заседания не нарушило право осуждённого на ознакомление с протоколом судебного заседания после его изготовления. Это право осужденным Черепановым было реализовано, а поданные им замечания на протокол председательствующим судьяй были рассмотрены в установленном законом порядке в соответствии с положениями ст. 260 УПК РФ, по результатам рассмотрения принято решение, законность и обоснованность которого сомнений не вызывает.

Изготовление протокола судебного заседания с нарушением указанного в ч. 6 ст. 259 УПК РФ трехдневного срока, не является основанием для отмены или изменения приговора, поскольку стороне защиты была обеспечена возможность как ознакомиться с протоколом, так и подать замечания на протокол судебного заседания после его изготовления и ознакомления с ним.

Ссылка Черепанова на то, что суд не выяснил желание потерпевших на участие в прениях сторон, как на существенное нарушение закона влекущего отмену приговора, несостоятельна, поскольку, как следует из

протокола судебного заседания, интересы потерпевших в судебном заседании, в том числе и в прениях, представлял адвокат Третьяков.

Каких-либо нарушений положений уголовно-процессуального закона в ходе проведения предварительного слушания и судебного разбирательства не допущено. При этом принцип несменяемости судей не нарушен, как об этом утверждает Черепанов, поскольку уголовно-процессуальный закон не содержит положений о том, чтобы предварительное слушание и судебное разбирательство происходило под председательством одного и того же судьи.

Доводы Черепанова о нарушении его права на защиту адвокатом Крохиным, а также при замене адвоката Крохина на адвоката Сбродову, противоречат материалам дела.

Так, ходатайство о назначении судебно-медицинской экспертизы, на которое ссылается осужденный как противоречащее его интересам, подано адвокатом Крохиным с целью защиты прав и интересов обвиняемого Черепанова и по согласованию с ним.

После замены адвоката Крохина суд предоставил вновь вступившему в уголовное дело адвокату Сбродовой достаточное время для ознакомления с материалами уголовного дела и подготовки к участию в судебном разбирательстве, при этом адвокат Сбродова заявлений по поводу неготовности к судебному заседанию не делала.

В соответствии с ч. 3 ст. 248 УПК РФ замена защитника не влечет за собой повторения действий, которые к тому времени были совершены в суде.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, в нём изложены доводы представления государственного обвинителя, жалоб представителя потерпевших, осуждённых и их адвокатов, приведены основания, по которым суд апелляционной инстанции отменил приговор в части разрешения гражданских исков и изменил в другой части.

В соответствии с ч. 3 ст. 389¹² УПК РФ неявка потерпевшего и его представителя, своевременно извещённых о месте, дате и времени заседания суда апелляционной инстанции, в судебное заседание Второго апелляционного суда общей юрисдикции, не препятствовала рассмотрению уголовного дела.

Другие доводы, приведённые в кассационной жалобе осужденного Черепанова, о предвзятости судебного разбирательства, необоснованном понуждении его к даче показаний, вручение ему ненадлежащей копии приговора, редакционных ошибках при написании авторов жалоб потерпевшей стороны, Судебная коллегия находит несостоятельными, противоречащими материалам дела.

Аналогичные доводы осуждённого Черепанова и его защитника Сбродовой о нарушениях уголовного и уголовно-процессуального законов при рассмотрении уголовного дела, тщательно проверялись судом апелляционной инстанции и правильно отвергнуты по приведённым в определении основаниям, по которым суд апелляционной инстанции посчитал их необоснованными.

Других доводов о допущенных судом нарушениях уголовного и уголовно-процессуального закона, которые влекут отмену приговора, в кассационной жалобе не приведено и из материалов дела не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу осуждённого **Черепанова Павла Валерьевича** оставить без удовлетворения, а приговор Челябинского областного суда от 15 июня 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 28 января 2021 г. в отношении Черепанова В.В. без изменения.

Председательствующий судья

Судьи