



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-УД21-26-А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

14 октября 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Истоминой Г.Н., Хомицкой Т.П.,

при секретаре – Димаковой Д.Н.,

с участием прокурора – Потаповой К.И.,

осужденного Шаяхметова А.В. и его защитника адвоката Бурмистрова В.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Шаяхметова А.В. на приговор Астраханского областного суда от 29 июня 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2020 года,

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору Астраханского областного суда от 29 июня 2020 года

Шаяхметов Артур Ахнафович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 14 ноября 2007 г. по ч. 1 ст. 238 УК РФ (три преступления) на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ к 4 месяцам лишения свободы;
- 14 ноября 2007 г. по ч. 2 ст. 159, ч. 1 ст. 238 (8 преступлений) УК РФ на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ к 11 месяцам лишения свободы, на основании постановления от 24 января 2008 г. на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 1 году 1 месяцу лишения свободы, освобожденный 30 апреля 2008 г. по отбытии наказания;
- 3 августа 2011 г. по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 158 (23 преступления), пп. «а, в» ч. 3 ст. 158 (4 преступления), на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы;
- 19 марта 2012 г. по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 313, ч. 2 ст. 318, ч. 1 ст. 105 УК РФ на основании ч. 3 ст. 69 и ст. 70 УК РФ к 20 годам лишения свободы;
- 11 февраля 2013 г. по ст. 319 УК РФ к 7 месяцам исправительных работ с удержанием 10 % заработка, на основании ст. 70 УК РФ к 18 годам 1 месяцу лишения свободы;
- 9 декабря 2013 г. по пп. «а, б» ч. 4 ст. 162, пп. «а, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на основании ч. 3 ст. 69 и ст. 70 УК РФ к пожизненному лишению свободы;

осужден по:

- пп. «а, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в ред. ФЗ от 13.06.1996 г.) к 13 годам лишения свободы;
- п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в ред. ФЗ № 162 от 08.12.2003 г.) к 9 годам лишения свободы;
- ч. 5 ст. 33, пп. «в, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в ред. ФЗ № 321 от 30.12.2008 г.) к 12 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 18 лет лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием по приговору от 9 декабря 2013 г. окончательно назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

Мера пресечения оставлена без изменения – содержание под стражей. Срок наказания исчислен с 3 февраля 2020 года.

Зачтено в срок отбытия наказания согласно п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания под стражей с 3 февраля 2020 г. по день вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы.

Взыскано в пользу П [] в счет компенсации морального вреда 750 тыс. руб., в счет возмещения материального ущерба 142 тыс. 833 руб.

Решен вопрос о вещественных доказательствах.

По приговору суда Шаяхметов А.А. осужден за умышленное убийство Л [] Л [] и К [] с целью сокрытия ранее совершенных убийств. Кроме того Шаяхметов А.А. осужден за разбой группой лиц по предварительному сговору с Б [], уголовное дело в отношении которого прекращено в связи со смертью, в отношении престарелой П [], а также за пособничество Б [] в сопряженном с разбоем убийстве П [] находящейся в беспомощном состоянии.

Преступления совершены в г. Астрахани: убийства Л [] и К [] в ночь с 20 на 21 декабря 2002 г., убийство П [] и разбой в отношении неё в ночь с 6 на 7 ноября 2009 г., при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Постановлением, вынесенным одновременно с приговором, от 29 июня 2020 года с Шаяхметова А.А. взысканы процессуальные издержки за участие адвокатов в порядке ст. 51 УПК РФ в ходе предварительного расследования и в судебном заседании.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2020 г. удовлетворено апелляционное представление прокурора и приговор в отношении Шаяхметова А.А. изменен.

Внесены уточнения в установочную часть приговора в части сведений о судимости от 3 августа 2011 г.

Определено указать в описательно-мотивировочной части приговора:

- при описании установленных судом обстоятельств совершенных убийств Л [] и К [], что после нанесения телесных повреждений потерпевшим Л [] [] Л [] [] и К [] Шаяхметов с целью доведения своего преступного умысла на убийство до конца, а также с целью сокрытия следов преступления путем занесения открытого источника огня поджог дом № [] г. Астрахани;
- при описании совершенных преступлений в отношении потерпевшей П [] год её рождения как []

Определено исключить из описательно-мотивировочной части приговора при описании установленных судом обстоятельств совершенных преступлений:

- при убийстве Л [] указание суда на неуравновешенный характер Шаяхметова А.А. с проявлением признаков агрессии и о том, что вследствие распространения открытого пламени было уничтожено имущество домовладения Л [] на общую сумму 318 тыс. 793 руб. 34 копейки и причиненный ущерб для Л [] является значительным;

- при разбойном нападении на П [] и пособничестве в её убийстве указания суда о том, что в результате поджога квартиры открытым пламенем было повреждено и уничтожено имущество на общую сумму 26 тыс. рублей и причиненный ущерб для П [] является значительным.

Исключены из приговора ссылки суда на явки с повинной Шаяхметова от 17 сентября 2014 года (т. 2 л.д. 28), от 10 июня 2019 года (т. 2 л.д. 213-215), от 10 июня 2019 года (т. 10 л.д. 203-205), от 12 марта 2019 года (т. 11 л.д. 109-111) и на протокол допроса Шаяхметова А.А. в качестве подозреваемого от 14 января 2015 года (т. 2 л.д. 44-50) как на доказательства его виновности в совершенных преступлениях.

Определено указать в резолютивной части приговора:

- что окончательное наказание назначено Шаяхметову А.А. по совокупности преступлений в порядке ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний;

- что срок отбывания наказания следует исчислять с момента вступления приговора в законную силу, то есть с 11 декабря 2020 года;

- зачесть в срок назначенного окончательного наказания время содержания под стражей по приговору от 9 декабря 2013 года и отбытый срок наказания по данному приговору;

- снизить размер взысканного возмещения причиненного материального ущерба по гражданскому иску в пользу П [] до 116 тысяч 833 рублей.

В остальном приговор оставлен без изменения, апелляционные жалобы осужденного и его защитника – без удовлетворения.

В кассационной жалобе осужденный Шаяхметов А.А. выражает несогласие с судебными решениями в связи с неправильным применением уголовного закона, нарушениями уголовно-процессуального

закона, которые повлияли на выводы о его виновности, юридическую оценку содеянного, назначенное наказание, на решения по гражданскому иску и о взыскании с него процессуальных издержек.

Цитируя постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, решения Конституционного Суда РФ, нормы УПК РФ, различных Федеральных законов, комментарии к УПК РФ и постановлениям Пленума Верховного Суда РФ, приводя выдержки из приговора и апелляционного определения, протоколов судебных заседаний судов обеих инстанций, считает недопустимыми доказательствами заключения оценочных экспертиз № 816 от 11.11.2019 и № 817 от 11.11.2019 о рыночной стоимости похищенных у П. [REDACTED] золотого и серебряного колец. По его мнению, выводы эксперта не могли приниматься во внимание, поскольку оценка была произведена без собственно колец, без их осмотра, фотографий и чеков, пробы колец не установлены и не описаны. Проводивший исследования эксперт не являлся специалистом в области драгоценностей. Кроме того, оценка золотого кольца была произведена не государственным экспертом, а работником ООО «Экспертный центр», были нарушены нормы Федеральных законов, регламентирующих экспертную и оценочную деятельность, ведомственные нормативные акты по оценке драгметаллов. Квалификация эксперта, его полномочия и компетентность не устанавливались, возможность проведения данного вида исследования в ООО не определялась, соответствующие документы не запрашивались и представлены не были. Орган предварительного расследования при вынесении постановления его не извещал и не уведомлял обо всех перечисленных обстоятельствах.

Суд апелляционной инстанции, несмотря на его доводы, фактически ходатайство не рассмотрел и принял во внимание недопустимые доказательства.

Полагает недопустимым доказательством и заключение эксперта № 1439. Приводя содержание оспариваемого заключения, Шаяхметов обращает внимание, что на первой странице заключения указан один номер – 1439, а на второй другой – 589, что порождает сомнения и неясности, вследствие чего указанное заключение является недопустимым доказательством. Кроме того, выводы оспариваемого заключения противоречивы, не согласуются с результатами ранее проведенных других исследований, являются неотносимыми, само заключение не соответствует требованиям, предъявляемым к экспертизе.

Выводы экспертов в заключениях № 1941, 1943 и 1439 носят предположительный характер.

Заявляя о необоснованности решения суда апелляционной инстанции, осужденный обращает внимание, что не всем доводам его апелляционной жалобы и дополнений дана оценка, в связи с чем, определение не может быть признано законным и обоснованным.

Высказывает несогласие с отказом в удовлетворении его замечаний на письменный протокол судебного заседания апелляционной инстанции.

С учетом своих доводов просит об отмене приговора и апелляционного определения.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного государственный обвинитель по делу заместитель прокурора Астраханской области Александрин В.И. просит судебные решения в отношении Шаяхметова А.А. оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании Шаяхметов А.А. дополнительно высказывает несогласие с постановлением суда первой инстанции от 16 октября 2020 года о восстановлении гос.обвинителю срока для подачи апелляционного представления на оспариваемый приговор от 29 июня 2020 года. Считает нарушенным право на защиту, поскольку в суд апелляционной инстанции не допустили защитника по соглашению.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., осужденного Шаяхметова А.А. и его защитника адвоката Бурмистрова В.С., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Потаповой К.И. о законности судебных решений, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствие с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по делу не допущено.

Выводы суда о доказанности вины осужденного в совершенных преступлениях являются правильными, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и основаны на совокупности исследованных доказательств, кроме исключенных судом апелляционной инстанции, являющихся относимыми и допустимыми, и получившими в приговоре надлежащую оценку.

Так, вина Шаяхметова в убийстве Л [] и К [] подтверждается показаниями потерпевших М [], К [] свидетелей Д [], У [], К [], С [] М [], И [], К [], Я [], С [], а также

данными, содержащимися в оглашенных и исследованных материалах дела – протоколах осмотра места происшествия, акте о пожаре, заключениях пожаро-технической, судебно-медицинских, оценочной, медико-криминалистических экспертиз,

По преступлениям в отношении П [] вина Шаяхметова подтверждается показаниями потерпевшей П [] свидетелей П [] Б [] С [], С [] и данными, содержащимися в исследованных материалах дела – протоколе осмотра места происшествия, заключением судебно-медицинской экспертизы трупа, заключением пожаро-технической экспертизы, заключениями оценочных экспертиз №№ 816 и 817, заключением трасологической экспертизы, заключениями биологических экспертиз №№ 1941, 1943, 1439.

Вина Шаяхметова также подтверждается другими приведенными в приговоре доказательствами, в том числе, его показаниями в ходе предварительного расследования, за исключением протоколов допросов, признанных судом апелляционной инстанции недопустимыми.

Всем доказательствам дана оценка. Суд апелляционной инстанции исключил из объема ряд доказательств, признав их недопустимыми, приведя мотивы своего решения, что не влияет на правильность выводов суда о виновности Шаяхметова в совершенных преступлениях и доказанность его вины, установленной на основе иных достаточных доказательств.

Вопреки доводам Шаяхметова все экспертизы проведены компетентными специалистами, обладающими специальными познаниями и имеющими достаточный стаж работы. Процедура и порядок назначения и производства экспертиз соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, перед началом их производства эксперты предупреждались об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ. Их выводы оформлены надлежащим образом.

Исходя из положений ч. 2 ст. 195 УПК РФ проведение судебных экспертиз допускается и негосударственными экспертами, в связи с чем, доводы Шаяхметова о нарушении УПК РФ при проведении оценочных экспертиз №№ 816 и 817 в связи с тем, что данные экспертизы проводились в ООО «Экспертный центр», несостоятельны.

Проведение указанных экспертиз без непосредственного исследования колец также не противоречит закону, поскольку кольца были похищены и утрачены. При этом экспертом приведены методики, на основании

которых проведено исследование, указаны нормативные документы и иные необходимые сведения.

Указание на второй странице сверху в заключении эксперта № 1439 (дополнительная биологическая судебная экспертиза) иного номера – 589, является явной и очевидной технической опечаткой, не влияющей на выводы эксперта и не влекущей признание данного заключения недопустимым доказательством.

Ознакомление Шаяхметова с постановлениями о назначении соответствующих экспертиз через несколько дней после их вынесения на достоверность выводов экспертов не влияет. Со всеми заключениями он был ознакомлен еще в ходе предварительного расследования, каких-либо замечаний по процедуре их производства и результатам не делалось.

Выводы экспертов судом оценены в совокупности с иными доказательствами и правильно приняты во внимание.

Судебное разбирательство проведено с соблюдением требований УПК РФ, полно и объективно, с соблюдением состязательности и равноправия сторон.

Все ходатайства разрешены в соответствии с требованиями закона, принятые по ним решения мотивированы и аргументированы.

С учетом установленных фактических обстоятельств суд правильно квалифицировал действия Шаяхметова А.А.:

- в отношении Л [] Л [] и К [] по пп. «а, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ в ред. ФЗ от 13.06.1996 г., т.е. убийство трех лиц, с целью скрыть другое преступление;

- в отношении П [] по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ в ред. ФЗ № 162 от 08.12.2003 г. и ч. 5 ст. 33, пп. «в, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ в ред. ФЗ № 321 от 30.12.2008 г., то есть, разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, и пособничество в убийстве лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, сопряженном с разбоем.

Все квалифицирующие признаки подробно мотивированы.

Психическое состояние осужденного изучено полно и объективно.

С учетом выводов экспертов, иных значимых обстоятельств, суд обоснованно признал Шаяхметова виновным.

Наказание назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, наличия смягчающих и отягчающего обстоятельств, данных о личности, влияния назначенного наказания на его исправление.

Выводы суда, в том числе об отсутствии оснований для применения положений ст.ст. 64, 73, а также для изменения категории совершенных преступлений полно и подробно приведены в приговоре с обоснованием принятого решения.

Несмотря на истечение сроков давности по убийству в 2002 г. Л[] и К[] с учетом повышенной степени общественной опасности совершенного преступления суд обоснованно не усмотрел оснований для применения положений ст. 78 УК РФ.

Гражданский иск П[] о компенсации морального и материального вреда с учетом внесенных судом апелляционной инстанцией изменений в размер компенсации материального вреда разрешен правильно и в соответствии с нормами ГК РФ.

Процессуальные издержки в виде выплат адвокатам, участвовавшим по назначению органа предварительного расследования и суда, суд обоснованно и в соответствии с положениями ст.ст. 131 и 132 УПК РФ взыскал с осужденного, который в судебном заседании при обсуждении данного вопроса не возражал против взыскания указанного вида процессуальных издержек с него. Данных об имущественной несостоятельности Шаяхметова, как правильно установил суд, не имеется.

В апелляционной инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований Главы 45.1 УПК РФ, регламентирующей производство в суде апелляционной инстанции.

Заявленные Шаяхметовым ходатайства, в том числе и о недопустимости конкретных доказательств, рассмотрены в установленном законом порядке, принятые решения мотивированы.

Поскольку вопросы относимости и допустимости того или иного доказательства связаны с оценкой законности приговора в целом, они подлежат обсуждению в совещательной комнате при принятии итогового решения по делу.

В этой связи суд апелляционной инстанции, чтобы не предрешать свои выводы, обоснованно отказывал в удовлетворении соответствующих ходатайств, заявленных в ходе судебного разбирательства, оценив

данные доводы осужденного в апелляционном определении при принятии итогового решения по делу.

Не соответствуют материалам дела и заявления Шаяхметова о нарушении его права на защиту в суде апелляционной инстанции. О месте и времени рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции Шаяхметов был извещен своевременно - за 14 суток до начала заседания, т.е. у него имелась возможность заключить соглашение с выбранным им адвокатом. Вместе с тем никакого соглашения с кем-либо из адвокатов не заключалось, и лишь в судебном заседании апелляционной инстанции Шаяхметов высказал свое намерение о заключении соглашения. Учитывая отсутствие такового на момент рассмотрения дела, суд апелляционной инстанции обоснованно не усмотрел оснований для отложения судебного разбирательства. При этом интересы осужденного представлял профессиональный защитник в порядке ст. 51 УПК РФ.

Вопреки доводам Шаяхметова А.А. апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ. В нем содержится надлежащая оценка всем доводам апелляционных жалоб и дополнений осужденного и его защитника, в том числе и аналогичным кассационной жалобе, приведены мотивы принимаемых решений, являющихся правильными.

Замечания осужденного на письменный протокол судебных заседаний суда апелляционной инстанции рассмотрены в соответствии с требованиями ст. 260 УПК РФ, путем сопоставления письменного текста с аудиозаписью.

Принятое решение об отклонении замечаний мотивировано и сомнений в своей правильности не вызывает. При этом поданные замечания по-сути касаются неточностей и ошибок в фамилиях, словах, их порядке и пр., они не касаются каких-либо существенных моментов, влияющих на законность принятого апелляционной инстанцией решения.

Ссылки осужденного на незаконность решения о восстановлении стороне обвинения срока для подачи апелляционного представления несостоятельны.

Право на восстановление пропущенного по уважительной причине процессуального срока является персонифицированным, принадлежит лишь тому лицу, которое об этом ходатайствует, а оценка уважительности или неуважительности причин пропуска является исключительной компетенцией суда.

При этом нормами УПК РФ не предусмотрена возможность оспаривания решения суда о восстановлении пропущенного срока, что не может расцениваться как ущемление прав других участников уголовного судопроизводства.

Постановление суда о восстановлении стороне обвинения срока для подачи апелляционного представления на приговор мотивировано, приведенные стороной обвинения причины пропуска правильно признаны уважительными (т. 19 л.д. 112).

Кроме того, как следует из текста представления, приведенные в нем доводы, не были направлены на ухудшение положения Шаяхметова, касались лишь устранения ряда неточностей и ошибок.

В этой связи доводы Шаяхметова о незаконности постановления от 16 октября 2020 года необоснованны.

Таким образом, оснований для отмены или изменения состоявшихся в отношении Шаяхметова А.А. судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Астраханского областного суда от 29 июня 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2020 года в отношении Шаяхметова Артура Ахнафовича оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи