



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-УД21-38-А4

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

19 октября 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Червоткина А.С.

судей – Сабурова Д.Э., Таратуты И.В.,

при секретаре – Горностаевой Е.Е.,

с участием прокурора – Телешевой-Курицкой Н.А.

осужденного Агалакова В.В. и его защитника адвоката Ильчишина П.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Агалакова В.В. на приговор Пермского краевого суда от 28 января 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2021 года,

### УСТАНОВИЛА:

по приговору Пермского краевого суда от 28 января 2021 года

Агалаков Владимир Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 10 сентября 2012 г. по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ (два преступления), п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, ч. 3 ст. 162 УК РФ на основании ч. 3 ст. 69 и ст. 70 УК РФ к 6 годам лишения свободы, освобожденный 14 июня 2017 г. условно-досрочно на 6 месяцев;
- 9 августа 2018 г. пп. «а, б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (два преступления), п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (два преступления), пп. «а, б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожденный 13 мая 2020 г. на основании ст. 80 УК РФ в связи с заменой оставшейся неотбытой части наказания на 1 год 6 месяцев 9 дней ограничением свободы, неотбытая часть наказания на 1 июля 2020 г. 1 год 5 месяцев 4 дня ограничения свободы;

осужден к лишению свободы по:

- п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 9 годам;
- п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам с ограничением свободы на 1 год;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний к 17 годам с ограничением свободы на 1 год с перечисленными в приговоре ограничениями и обязанностями;

на основании ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения неотбытой части наказания по предыдущему приговору окончательно к 17 годам 3 месяцам лишения свободы в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на 1 год с соответствующими ограничениями и обязанностями.

По приговору суда Агалаков В.В. осужден за умышленное убийство М [ ] сопряженное с разбоем, и разбой в отношении неё с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище и с причинением тяжкого вреда здоровью.

Преступления совершены 28 июня 2020 года в р.п. Яйва Александровского муниципального округа Пермского края при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2021 года приговор в отношении Агалакова В.В. изменен.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ признано в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, состояние здоровья Агалакова В.В. ( [ ] )

Смягчено назначенное по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ основное наказание до 14 лет 6 месяцев лишения свободы, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ – до 8 лет 6 месяцев лишения свободы.

Назначено по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ дополнительное наказание в виде ограничения свободы на 1 год с перечислением конкретных ограничений и обязанностей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 16 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с соответствующими ограничениями и обязанностями.

На основании ст. 70 УК РФ частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 9 августа 2018 г. и окончательно назначено 16 лет 9 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с установлением соответствующих ограничений и обязанностей.

В остальном приговор оставлен без изменения.

В кассационной жалобе осужденный Агалаков В.В. полагает судебные решения незаконными и необоснованными вследствие несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и нарушений уголовно-процессуального закона.

Указывает, что суды оставили без рассмотрения и оценки доводы стороны защиты, не приведены мотивы, по которым суды отвергли его доводы о непричастности. В основу приговора положены недостоверные и недопустимые доказательства. При этом суд апелляционной инстанции оставил без внимания допущенные нижестоящим судом нарушения.

Утверждает, что не совершал умышленного убийства и разбоя.

Просит отменить судебные решения и оправдать. Его действия переквалифицировать как покушение на кражу и убийство без отягчающих обстоятельств, назначить срок лишения свободы с учетом требований закона.

В возражениях на жалобу осужденного заместитель прокурора Пермского края, полагая необоснованными доводы Агалакова В.В., просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., осужденного Агалакова В.В. и его защитника адвоката Ильчишина П.В., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А. о законности судебных решений, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по делу не допущено.

Выводы суда о доказанности вины осужденного в совершенном преступлении являются правильными, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и основаны на совокупности исследованных доказательств, являющихся относимыми и допустимыми, и получившими в приговоре надлежащую оценку.

Судебное разбирательство проведено с соблюдением требований УПК РФ, полно и объективно, с соблюдением состязательности и равноправия сторон. Все ходатайства разрешены в соответствии с требованиями закона, принятые по ним решения мотивированы и аргументированы.

Утверждения осужденного о том, что применение насилия к потерпевшей не было обусловлено целью завладения имуществом, проверялись судом первой инстанции и мотивировано отвергнуты.

Как установлено судом, придя на чужой огороженный земельный участок с целью кражи, путем взлома входной двери, проникнув внутрь деревянной постройки и обнаружив находящуюся внутри потерпевшую, сознавая, что его преступные действия обнаружены, Агалаков напал на потерпевшую, нанес монтировкой и другим предметом неоднократные удары, в том числе и по голове, причинив смерть, после чего похитил принадлежащее М [REDACTED] имущество. То есть, его действия, начатые как кража переросли в разбой.

При таких обстоятельствах суд правильно квалифицировал действия Агалакова В.В. по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, мотивировав все квалифицирующие признаки, а также наличие прямого умысла на убийство. Оснований для иной квалификации, о чем просит осужденный, не имеется.

Психическое состояние осужденного изучено полно и объективно. С учетом выводов экспертов, иных значимых обстоятельств, суд обоснованно признал Агалакова В.В. вменяемым.

Наказание, с учетом внесенных изменений, назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, обстоятельств, влияющих на наказание, данных о личности.

Все обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания, были приняты во внимание судом апелляционной инстанции. Внесены соответствующие изменения, в том числе, и в части размера основного наказания

В апелляционной инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований Главы 45.1 УПК РФ. При этом все доводы жалоб стороны

защиты получили в апелляционном определении надлежащую оценку. Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ, в нем приведены мотивы принятых решений и ответы на доводы апелляционной жалобы защиты.

Оснований для изменения категории преступления, применения положений ст.ст. 64 и 73 УК РФ по делу не имелось, как правильно отметили судебные инстанции.

Таким образом, оснований для отмены или изменения состоявшихся в отношении Агалакова В.В. судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Пермского краевого суда от 28 января 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2021 года в отношении Агалакова Владимира Владимировича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи