



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-УД21-17-А5

## К а с с а ц и о н н о е   о п р е д е л е н и е

г. Москва

27 сентября 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,  
судей- Ермолаевой Т.А. и Эрдыниева Э.Б.  
при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела кассационную жалобу осужденного Кнуренко А.Н. на приговор Новосибирского областного суда от 17 февраля 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2020 года.

По приговору Новосибирского областного суда от 17 февраля 2020 года

**КНУРЕНКО АЛЕКСЕЙ НИКОЛАЕВИЧ,** [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

- 20 августа 2012 года с учетом кассационного определения от 24 декабря 2012 года по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 3 годам 5 месяцам лишения свободы, освобожден 27 апреля 2015 года по отбытию наказания,

- 27 января 2017 года по ч. 1 ст. 166 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожден 10 января 2018 года условно-досрочно на 1 год 1 месяц 1 день, осужден:

-по п.п. «д», «е», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 17 лет с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев,

-по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы сроком на 10 лет со штрафом в размере 150000 рублей с ограничением свободы на срок 1 год,

-по ч. 2 ст. 167 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений к лишению свободы на срок 18 лет со штрафом в размере 150000 рублей с ограничением свободы на срок 2 года.

На основании ст. 70 УК РФ частично присоединена не отбытая часть наказания по приговору от 27 января 2017 года, и окончательно к отбытию назначено лишение свободы на срок 18 лет 6 месяцев со штрафом в размере 150000 рублей с ограничением свободы на срок 2 года, с возложением ограничений и обязанности, указанных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2020 года приговор изменен: исключены назначение Кнуренко А.Н. по п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ дополнительных наказаний в виде штрафа и ограничения свободы; совершение Кнуренко А.Н. преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, из числа обстоятельств, отягчающих наказание. Смягчено назначенное Кнуренко А.Н. наказание: по пунктам «д», «е», «ж», «з» части 2 статьи 105 УК РФ до 16 лет 10 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев; по п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ до 9 лет 10 месяцев лишения свободы, -по части 2 статьи 167 УК РФ до 3 лет 4 месяцев лишения свободы.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено наказание в виде лишения свободы на 17 лет 9 месяцев с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ст. 70 УК РФ окончательно к отбытию назначено 18 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом 150000 рублей с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с возложением ограничений и обязанности, указанных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление осужденных Кнуренко А.Н., Пажоги Е.С., адвокатов Кротовой С.В. и Шевченко Е.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступления потерпевших Лаженцевой Х.Я. и Биндевальда Ю.Н., прокурора Лежепекова В.А., полагавшего судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

### установила:

по приговору суда Кнуренко А.Н., признан виновным в том, что с осужденными по этому же делу Рыбиным Р.Н. и Пажогой Е.С. совершил разбойное нападение на Л [ ] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; убийство Л [ ] с особой жестокостью, общеопасным способом, группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем; умышленное повреждение и уничтожение имущества потерпевших Л [ ] Б [ ] и Д [ ] повлекшее причинение значительного

ущерба, совершенное путем поджога.

Преступления совершены в период с 22 часов 39 минут до 23 часов 9 минут 9 сентября 2018 года на территории участка № [ ] по улице [ ] садоводческого некоммерческого товарищества « [ ] » на территории [ ] г. Новосибирска при обстоятельствах указанных в приговоре.

**В кассационной жалобе осужденный Кнуренко А.Н.** просит приговор и апелляционное определение отменить, направить дело на новое рассмотрение. Указывает о несогласии с данной судом оценкой доказательств по уголовному делу. Осужденный выражает несогласие с выводами проведенной в отношении него судебно-психиатрической экспертизы, поскольку экспертами не было учтено, что у него имеется [ ] вследствие которой он принимает препараты, оказывающие сильное побочное действие на нервную систему. Считает, что суд необоснованно не вызвал для допроса в судебное заседание специалиста с целью выяснения информации о данном препарате, не проверил факт наличия заболевания, не направил запрос в [ ]. Полагает что потерпевшие Л [ ] и Б [ ] могли дать ложные показания о вещах и предметах, хранящихся в доме, что могло повлиять на выводы суда о стоимости поврежденного имущества. Подвергает сомнению достоверность показаний Пажогги и Рыбина, на которые суд сослался в приговоре в обоснование его вины. По его мнению, суд взял из показаний Рыбина Р.Н. только те сведения, которые ухудшили его положение. Выражает недоверие проведенным экспертным исследованиям трупа Л [ ], ссылаясь на якобы слова следователя о том, причина его смерти установлена не была. Подвергает сомнению достоверность и допустимость экспертного заключения по трупу Л [ ] а также выводы пожарно-технической экспертизы в части установления причин пожара, ссылаясь на неисправность электропроводки, считает, что суд необоснованно отказал в вызове в судебное заседание для допроса эксперта В [ ] с целью выяснения обстоятельств и причин возгорания. Кроме того в кассационной жалобе осужденный Кнуренко А.Н. ссылается на показания эксперта К [ ], согласно которым для исследования ему были предоставлены лишь останки трупа после эксгумации, которые подверглись разложению. Выдвигает версию о причинении Л [ ] телесных повреждений в результате обрушения конструкций горящего дома.

Ссылается на недопустимость в качестве доказательства протокола допроса свидетеля Т [ ], оглашенного судом, поскольку в судебном заседании Т [ ] заявил, что не владеет русским языком, а допрос в ходе следствия был проведен без участия переводчика. Не согласен с квалификацией его (Кнуренко А.Н.) действий

Государственный обвинитель Привалихин Н.П.принес возражения на кассационную жалобу, в которых просит состоявшиеся по делу судебные решения оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы осужденного Кнуренко А.Н., Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По настоящему делу таких существенных нарушений закона не допущено.

Приговор соответствует требованиям ст.297 УПК РФ.В приговоре суд в соответствии со ст. 307 УПК РФ привел описание преступных деяний, признанных доказанными, с указанием места, времени, способа совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления.

Вывод суда о виновности Кнуренко А.Н., в совершении преступлений, основан на совокупности допустимых доказательств, получивших предусмотренную уголовно-процессуальным законом оценку в приговоре.

В приговоре подробно изложены и проанализированы показания Кнуренко А.Н., Пажоги Е.С. и Рыбина Р.Н., данные ими в судебном заседании, на предварительном следствии при их допросах в качестве подозреваемых, обвиняемых, при проверке показаний на месте, в ходе очных ставок, и им дана надлежащая оценка в совокупности с иными доказательствами.

Судом приведены мотивы, по которым были оценены как достоверные и приняты одни из доказательств и отвергнуты другие, как противоречащие установленным обстоятельствам дела.

Сам Кнуренко А.Н. при допросе в качестве обвиняемого, при проверке показаний на месте, а также в ходе очных ставок с Пажогой Е.С. и Рыбиным Р.Н. подробно показывал об обстоятельствах избиения Л [REDACTED], [REDACTED] руками, деревянным брусом, бамбуковой палкой по голове и телу потерпевшего, показывал и о том, что взял перед входом в дом металлический блин весом около 10-15 килограммов, и трижды уронил его на живот Л [REDACTED] с высоты вытянутых рук По его предложению он и Пажога Е.С. занесли Л [REDACTED] в дом, он связал Л [REDACTED] ноги ,после чего совместно подожгли дом.

Осужденные Рыбин Р.Н. и Пажога Е.С. также давали показания об обстоятельствах избиения потерпевшего и поджога дома.

В ходе очной ставки с Рыбиным Р.Н. 3 ноября 2018 года, Пажога Е.С. полностью подтвердил показания Рыбина Р.Н. об обстоятельствах совместного совершения преступлений.

Показания Кнуренко А.Н., Пажоги Е.С. и Рыбина Р.Н. обоснованно признаны судом достоверными в части состоявшейся между ними договоренности на хищение имущества Л [REDACTED], [REDACTED] с применением насилия, обстоятельств совместного применения насилия к Л [REDACTED] и поджога дачного дома, в котором находился потерпевший, поскольку в указанной части показания осужденных являются логичными, непротиворечивыми, согласуются как между собой, так и с другими

исследованными судом доказательствами.

Доводы осужденных о самооговоре и оговоре друг друга под давлением сотрудников полиции, о нарушении требований закона при проведении следственных действий с их участием, были тщательно проверены судом первой инстанции, и обоснованно отвергнуты как не нашедшие своего подтверждения. Нет оснований согласиться и с доводами жалобы осужденного Кнуренко о том, что показания других осужденных, в частности, Рыбина Р.Н. получили неправильную оценку, направленную на усиление его ответственности, поскольку каких-либо объективных данных в обоснование данного довода не имеется.

Вина Кнуренко А.Н. подтверждена также показаниями потерпевших Л [ ] и Б [ ] об обстоятельствах приобретения Лаженцевым В.Н. автомобиля, его отношениях с Кнуренко А.Н., не выполнившего обязательства по ремонту автомобиля, о событиях, предшествующих преступлению, последствиях поджога дачного дома, перечне и стоимости поврежденного и уничтоженного в результате пожара имущества, показаниями потерпевшей Д [ ] об обстоятельствах пожара и стоимости принадлежащего ей имущества, поврежденного и уничтоженного пожаром; показаниями свидетелей Р [ ], Т [ ], Ф [ ] и С [ ], В [ ] заключением пожарно-технической экспертизы о том, что причиной пожара в доме на участке № 71, послужил источник открытого огня (пламя спички, факела, зажигалки), с применением интенсификаторов горения, а на представленном пожарном мусоре, изъятом с мест прогаров в ходе осмотра места происшествия, обнаружены следы двух испаренных нефтепродуктов типа керосина и дизельного топлива, либо жидкостей для розжига, заключением судебно-медицинской экспертизы, согласно выводам которого, смерть Л [ ] наступила в срок не более трех суток до момента исследования трупа 10 сентября 2018 года. Причина смерти не установлена ввиду обгорания трупа.

На трупе Л [ ] выявлены многочисленные повреждения грудной клетки, в том числе прижизненные, которые квалифицируются как причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Также при исследовании обнаружены множественные повреждения в области головы трупа. Наиболее вероятно, что перелом костей лицевого отдела черепа справа и перелом носовых костей возникли в результате, как минимум, однократного воздействия травмирующей силы в область правой половины лица потерпевшего до воздействия на череп высокой температуры.

На трупе обнаружены телесные повреждения гортани, которые могли образоваться одномоментно от воздействия травмирующей силы в переднюю поверхность шеи потерпевшего в направлении спереди назад и несколько справа налево.

Экспертная комиссия пришла к выводу о нанесении Л [ ]

травмирующих воздействий тупым твердым предметом. Выявленные признаки прижизненности переломов ребер свидетельствуют о давности их образования от нескольких десятков минут до одних суток до наступления смерти. Характер и локализация повреждений, причиненных Л. [REDACTED], исключают возможность причинения всей совокупности обнаруженных у потерпевшего повреждений (в том числе прижизненных) при падении из положения стоя. Этилового спирта в крови Л. [REDACTED] не найдено.

Допрошенный в судебном заседании эксперт К. [REDACTED] на показания которого ссылается в жалобе осужденный Кнуренко А.Н., полностью подтвердил содержащиеся в заключении выводы.

Согласно показаниям эксперта в судебном заседании, обнаруженные на трупе Л. [REDACTED] телесные повреждения могли образоваться в результате совместных действий осужденных при обстоятельствах, о которых они дали подробные показания в ходе предварительного следствия по делу. Исключена возможность образования повреждений в области головы, грудной клетки, шеи в результате падения блина от штанги на живот потерпевшего, а также в результате завала обрушившимися при пожаре конструкциями;

При таких данных доводы кассационной жалобы осужденного Кнуренко А.Н. о причинении Л. [REDACTED] телесных повреждений в результате обрушения конструкций горящего дом, безосновательны.

Несмотря на невозможность установления непосредственной причины смерти Л. [REDACTED] ввиду сильного обгорания трупа, вывод суда, с учетом установленных обстоятельств совершения преступлений о наступлении смерти Л. [REDACTED] в результате совместных и согласованных действий Кнуренко А.Н. и других осужденных является правильным.

Представленные сторонами и исследованные в судебном заседании доказательства получили в приговоре надлежащую оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела, как того требует статья 88 УПК РФ

Доводы, приведенные в кассационной жалобе о том, что сговора на совершение разбойного нападения на Л. [REDACTED] убийство потерпевшего, и умышленное уничтожение чужого имущества, не было, а поездка в садоводческое товарищество была вызвана тем, что Л. [REDACTED] сам назначил Кнуренко А.Н. встречу, а последний просто позвал с собой Пажогу Е.С. и Рыбина Р.Н. для поддержки, опасаясь возможного насилия со стороны потерпевшего и его родственников, были тщательно проверены судом и мотивированно отвергнуты в приговоре, в том числе, со ссылкой на

детализацию соединений телефонных номеров Л [ ] и Кнуренко А.Н.

Мотивированные суждения по данным доводам приведены и судом апелляционной инстанции, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Показания потерпевших Л [ ] [ ] Б [ ] [ ] и Д [ ] о размере и стоимости принадлежащего им сгоревшего имущества, вопреки доводам кассационной жалобы, обоснованно признаны достоверными, поскольку подтверждены показаниями свидетелей, сведениями о стоимости аналогичного имущества, а также экспертными заключениями о стоимости восстановительного ремонта сгоревших в результате совершенного осужденными поджога домов.

Вывод о значительности причиненного потерпевшим ущерба в результате повреждения и уничтожения принадлежащего им имущества судом в приговоре надлежаще мотивирован.

В приговоре судом в качестве доказательства приведены лишь те показания свидетеля Т [ ] которые были даны им при допросе в судебном заседании с участием переводчика, в связи с чем, доводы кассационной жалобы о недопустимости показаний указанного свидетеля, данных на предварительном следствии без участия переводчика безосновательны и не влияют на исход дела.

Нет оснований согласиться с доводами кассационной жалобы о том, что нарушено право осужденного на защиту, со ссылкой на то, что по делу допрошены не все свидетели, поскольку судебное следствие по делу окончено при отсутствии дополнений и возражений участников судебного разбирательства.

Необоснованными являются доводы кассационной жалобы о ненадлежащем исследовании психического состояния Кнуренко А.Н.

Согласно выводам судебных психолого-психиатрических экспертиз, Кнуренко А.Н. страдал ранее и обнаруживает в настоящее время психическое расстройство в форме синдрома зависимости от употребления опиоидов, что не лишало его способности в полной мере осознавать фактический характер своих действий, отдавать отчет и руководить ими как в период инкриминируемых им деяний, так и в настоящее время.

Доводы Кнуренко А.Н. о том, что в момент совершения преступлений он не отдавал отчет своим действиям, правильно расценил как его желание избежать ответственности за совершение особо тяжких преступлений.

В судебном заседании Кнуренко А.Н. не оспаривал выводы проведенной в отношении него судебно-психиатрической экспертизы, ходатайств о назначении по делу дополнительных экспертных исследований не заявлял, в

связи с чем приведенные в кассационной жалобе доводы о неполноте заключения, Судебная коллегия признает несостоятельными.

Юридическая оценка действий Кнуренко А.Н. является правильной и соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам дела. Выводы суда надлежаще мотивированы и аргументированы.

Оснований для иной квалификации действий осужденного Кнуренко А.Н., Судебная коллегия не усматривает.

При назначении наказания Кнуренко А.Н., суд принял во внимание характер и степень общественной опасности преступлений, обстоятельства их совершения, данные о личности виновного, влияние назначенного наказания на его исправление.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание в суд признал состояние здоровья, частичное признание Кнуренко А.Н. своей вины.

В приговоре приведены мотивированные суждения, по которым суд не признал явку с повинной в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Кнуренко А.Н., не вызывающие сомнений в своей обоснованности.

Оснований для признания смягчающим наказание обстоятельством противоправного или аморального поведения потерпевшего, как правильно указал суд, не имеется.

Обстоятельством, отягчающим наказание Кнуренко А.Н. суд в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, признал рецидив преступлений, который является опасным, а также его особо активную роль в совершении преступлений, надлежаще мотивировав свой вывод.

Гражданские иски потерпевших о взыскании компенсации морального и материального вреда, причиненного преступлениями, а также о возмещении расходов на погребение, разрешены судом в соответствии с требованиями закона.

Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции отвечает требованиям ст.389<sup>28</sup> УПК РФ, содержит аргументированные ответы на доводы апелляционных жалоб в защиту Кнуренко А.Н.

Приведенные участвующим в судебном заседании кассационной инстанции осужденным Пажогой Е.С. доводы не являются основанием для пересмотра в отношении него дела в кассационном порядке.

В силу изложенного, руководствуясь ст.401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Новосибирского областного суда от 17 февраля 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2020 года, в отношении Кнуренко Алексея Николаевича оставить без изменения, кассационную жалобу- без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи