



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-УД21-12-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 октября 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Абрамова С.Н.,
судей Романовой Т.А., Пейсиковой Е.В.
при секретаре судебного заседания Токаревой А.В.
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Копалиной П.Л.,
представителя потерпевшей Ш[] [] – Ш[] [] (в режиме
видеоконференц-связи)

рассмотрела в закрытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе представителя потерпевшей Ш[] В. [] – Ш[]
Е. [] на приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 14
октября 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по
уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 16
февраля 2021 г. в отношении Шевчука Д.В.

По приговору суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от
14 октября 2020 г.

Шевчук Дмитрий Васильевич, [] []

ранее не судимый:

осужден по п. «в», «д» ч.2 ст.105 УК РФ на 17 лет лишения свободы с
ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений: не изменять
место жительства или пребывания без согласия специализированного
государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием

осужденными наказания в виде ограничения свободы, не посещать кафе, бары и рестораны, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, с возложением обязанности 2 раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; по п. «г» ч.2 ст.117 УК РФ на 4 года лишения свободы; по п. «в» ч.2 ст.112 УК РФ на 3 года лишения свободы; по ст.156 УК РФ на 1 год лишения свободы; на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний на 20 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений: не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не посещать кафе, бары и рестораны, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, с возложением обязанности 2 раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2021 г. приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 14 октября 2020 г. в отношении Шевчука Д.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А. о содержании судебных решений, существе кассационной жалобы и поданных на неё возражений, выступление представителя потерпевшей Ш[] В. [] – Ш[] Е. [] (в режиме видеоконференц-связи), поддержавшей доводы, изложенные в жалобе, мнение прокурора Копалиной П.Л., полагавшей необходимым оставить судебные решения без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Шевчук Д.В. признан виновным в ненадлежащем исполнении им, как родителем, своих обязанностей по воспитанию детей – Ш[] В. [], и Ш[] Я. [], соединенном с жестоким обращением с несовершеннолетними; в истязании заведомо для него находившейся в беспомощном состоянии Ш[] В. [] то есть, причинении ей физических и психических страданий путем систематического нанесения побоев либо иными насильственными действиями, не повлекшими последствий, указанных в ст. 111, 112 УК РФ; в умышленном причинении малолетней Ш[] Я. [] с особой жестокостью средней тяжести вреда здоровью, не

опасного для жизни и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья; в совершении убийства малолетней Ш[] В. [] с особой жестокостью.

Преступления совершены в период с 4 ноября по 21 декабря 2019 г в г. Нефтеюганске Ханты-Мансийского автономного округа – Югра при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе представитель потерпевшей Ш[] В. [] – Ш[] Е. [] выражая несогласие с судебными решениями, просит их изменить, переквалифицировать действия осужденного со ст.105 УК РФ на ст.111 УК РФ и снизить ему размер наказания до минимального, исключить осуждение по остальным статьям УК РФ в связи с отсутствием в его действиях данных составов преступлений. В обоснование своей позиции приводит доводы о том, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; признание Шевчука в совершении преступлений является следствием самооговора; его показаниям, в которых он отрицал причастность к избиванию детей, согласующимся с показаниями свидетеля К[], дана ненадлежащая оценка; оставлена без внимания противоречивость показаний жены Шевчука, а также поведение последней, не установлена принадлежность следов крови на наволочке, не рассмотрен вопрос о виновности в преступлениях других лиц; характер ссадин, обнаруженных на руках Шевчука, опровергает выводы суда об их образовании в ходе примененного к потерпевшей насилия, поскольку такая сила воздействия на ребенка неизбежна привела бы к повреждению у него всех внутренних органов, чего не было обнаружено; следствие по делу проведено неполно, судом нарушен принцип состязательности сторон; основной свидетель – П[] была допрошена судом в ее (Ш[] Е. [].) отсутствие; период, в течение которого дети находились на воспитании осужденного, является недостаточным для обвинения его в ненадлежащем исполнении им обязанностей как родителя и вывод в указанной части сделан судом без учета его поведения в интересах детей; при невозможности устранения пробелов, допущенных в расследовании дела, суд имел основания признать умысел Шевчука на убийство дочери не доказанным.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Бородкин А.Е. утверждает, что при рассмотрении уголовного дела судами первой и апелляционной инстанций нарушений уголовного и уголовно-процессуального законодательства не допущено, оснований для изменения или отмены приговора не имеется.

Изучив кассационную жалобу и проверив материалы уголовного дела,

Судебная коллегия не усматривает таких нарушений уголовно-процессуального закона при производстве по делу, которые ставили бы под сомнение законность возбуждения, расследования дела, передачи его на стадию судопроизводства и в дальнейшем – самой процедуры судебного разбирательства и апелляционного рассмотрения дела.

В ходе судебного разбирательства дела судом не выявлено неполноты в расследовании уголовного дела, которая исключала бы постановление приговора на основании утвержденного обвинительного заключения.

Совокупность собранных и представленных сторонами доказательств суд признал достаточной для постановления обвинительного приговора в основу которого, наряду с показаниями Шевчука, не отрицавшего применение насилия по отношению к своим детям Ш [] Я [] и В [], в результате чего последняя была убита, положил показания потерпевшей Ш [] Я [], свидетелей П [], К [], К [], С [], К [] Г [], Ц [], П [] и др., протоколы различных следственных действий, в том числе, протоколы осмотра места происшествия, прослушивания аудиозаписи обращения Шевчука в дежурную часть полиции, другие письменные доказательства, в частности, содержание карты вызова бригады скорой медицинской помощи, а также заключения экспертов, установивших характер обнаруженных у потерпевших телесных повреждений, давность и механизм их образования, тяжесть причиненного вреда здоровью и причинную связь между ними и смертью Ш [] В [], наличие у Шевчука кровоподтеков в области фаланговых суставов пальцев, которые были получены, по его утверждению, в ходе избияния дочерей, а в квартире на одежде потерпевших и ковре – следов крови, происходивших от потерпевших и Шевчука.

Каждое из доказательств, использованных судом в процедуре доказывания, в приговоре раскрыто, проанализировано и получило оценку, каких-либо существенных противоречий в доказательствах, в том числе в показаниях свидетелей К [] и П [], которые могли бы повлиять на решение вопроса о виновности осужденного в содеянном, не имеется. Правила проверки и оценки доказательств, установленные ст.87,88 УПК РФ, судом соблюдены.

Иная позиция представителя потерпевшей Ш [] Е [] на этот счёт основана ни на чём ином, как на собственной интерпретации исследованных доказательств в отрыве от их совокупности и значения для дела, а также без учёта правил оценки доказательств, которыми в данном случае руководствовался суд.

Исследованные доказательства позволили суду в полной мере установить объективно выполненные Шевчуком действия и их мотивы. Обоснованность выводов, сделанных судом в приговоре и их соответствие фактическим обстоятельствам, подтверждена в ходе апелляционного рассмотрения дела.

Уголовное дело рассмотрено в соответствии с положениями гл. 36 - 39 УПК РФ, определяющими общие условия судебного разбирательства в пределах, предусмотренных ст.252 УПК РФ.

Никаких иных версий происходивших событий, которые требовали бы проверки следственными органами или судом и свидетельствовали о других обстоятельствах дела, чем те, которые установлены в приговоре, Шевчук либо представитель потерпевшей Ш[] Е. [] в ходе разбирательства дела не выдвигали.

В жалобе отсутствуют ссылки на другие доказательства, которые имели бы значение для исхода дела, но были безосновательно отвергнуты судом, либо суд незаконным образом воспрепятствовал их представлению сторонами для исследования. Результаты психофизиологического исследования в отношении П[], на обстоятельства производства которого указывает Ш[] Е. [] в жалобе, не относятся к числу доказательств, соответствующих требованиям уголовно-процессуального закона. Условия жизни и воспитания детей в семье их матери, которым предлагает дать оценку Ш[] В. [], не являются предметом судебного разбирательства по делу и не влияют на объем ответственности Шевчука за совершенные преступления.

Принцип состязательности и равноправия судом обеспечен. Ограничения права Ш[] Е. [] на участие в исследовании доказательств судом не допущено, о времени и месте судебных заседаний она своевременно была извещена, о невозможности явки по уважительным причинам в судебное заседание, в котором состоялся допрос П[], суд не информировала, ходатайств о повторном вызове и допросе названного свидетеля не имела, хотя, судя по протоколу судебного заседания (т.8, л.д.28), суд тщательно это у нее выяснял.

Постановленный приговор по форме и содержанию соответствует требованиям уголовно-процессуального закона.

Описание деяний, признанных судом доказанными, включая ненадлежащее исполнение Шевчуком, как родителем, обязанностей по воспитанию детей, соединенное с жестоким обращением с ними, содержит все необходимые сведения о месте, времени, способе их совершения и иных данных, позволяющих судить о событиях преступлений, причастности к ним Шевчука, его виновности и обстоятельствах, которые имеют значение для правильной правовой оценки содеянного им.

Всесторонний анализ собранных по делу доказательств, добытых в установленном законом порядке, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку в соответствии с требованиями УПК РФ, позволил суду правильно квалифицировать действия Шевчука, в том числе, как убийство, чему содержится убедительное обоснование в судебных решениях. В подтверждение выводов суда о направленности умысла Шевчука на причинение дочери Ш[] В. [] смерти в судебных

решениях приведены фактические обстоятельства дела, оценены объективно выполненные им действия в отношении потерпевшей, характер примененного к ней насилия, его последствия и осознание их виновным.

Судебная коллегия полагает, что оснований для другой правовой оценки действий Шевчука, чем та, которая дана им в приговоре, не имеется.

При назначении наказания суд выяснил все обстоятельства, которые влияют на меру ответственности осужденного и относятся к его личности и содеянному им, в том числе смягчающие наказание, учел влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, надлежаще мотивировал признание обстоятельством, отягчающим наказание, совершение преступлений в состоянии опьянения, не установил правовых оснований для применения положений ч.6 ст.15, ст.73 УК РФ, должным образом обосновав приговор в указанной части.

Каких-либо новых данных, влияющих на вид и размер наказания осужденному, неустановленных судами первой и апелляционной инстанций либо неучтенных ими в полной мере, по итогам кассационного рассмотрения дела не установлено. Оснований для признания наказания, назначенного ему несправедливым, вследствие неправильного применения норм уголовного и уголовно-процессуального права, Судебная коллегия не находит.

Каких-либо неучтенных или новых данных, влияющих на меру ответственности осужденного, как полагает Судебная коллегия, не имеется.

Вид исправительного учреждения определен судом применительно к положениям ст. 58 УК РФ.

Суд апелляционной инстанции в соответствии с требованиями ст. 389.9 УПК РФ проверил законность, обоснованность и справедливость приговора по доводам апелляционных жалоб и вынес определение, соответствующее положениям ст. 389.28 УПК РФ. При этом все доводы апелляционных жалоб, в том числе, аналогичные тем, которые приведены представителем потерпевшей в кассационной жалобе, были рассмотрены тщательно с изложением в апелляционном определении мотивированных выводов.

В ходе кассационного рассмотрения дела Судебной коллегией не установлено иных существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, которые в соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ могут быть основаниями для отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке, а представителем потерпевшей в жалобе не приведено других обстоятельств, которые свидетельствовали бы о незаконности приговора, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального законов, отразившихся на выводах, изложенных в судебных решениях, о доказанности событий преступлений, причастности к ним осужденного, его виновности и квалификации действий, а также законности вида и срока назначенного ему наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ,
Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 14 октября 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2021 г. в отношении Шевчука Дмитрия Васильевича оставить без изменения, а кассационную жалобу представителя потерпевшей Шевчук В.Д. – Шевчук Е.М. без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи