



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 71-УД21-5-А1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

7 октября 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кулябина В.М.

судей

Эрдыниева Э.Б. и Ситникова Ю.В.

при секретаре

Сарвилиной Е.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Некрашевича А.С., Бальсиса И.Г. и Баранаускайте В.В. на приговор Калининградского областного суда от 28 января 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 июня 2021 года.

По приговору Калининградского областного суда от 28 января 2021 года

Бальсис Иван Гинтович,

судимый: 1) 5 мая 2010 года по ч.2 ст.162, ч.1 ст.119 УК РФ с применением ч.3 ст.69 УК РФ к 4 годам 1 месяцу лишения свободы, освободившийся 20.08.2013 г. по отбытии наказания; 2) 14 июня 2017 года по ч.1 ст.314.1 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 6 месяцев, 1 ноября 2017 года условное осуждение отменено, направлен для отбывания наказания в исправительную колонию строгого режима, освободившийся 29.04.2018 г. по отбытии наказания, осужден к лишению свободы:

- по пп. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 11 годам с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев,
- по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 8 годам,
- по п. «з» ч.2 ст. 111 УК РФ к 4 годам.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с установлением указанных в приговоре ограничений и обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ.

Некрашевич Артем Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED], судимый: 1) 3 апреля 2014 года по ч.1 ст.166 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года 6 месяцев, 6 ноября 2014 года условное осуждение отменено, направлен для отбывания наказания в колонию-поселение; 2) 26 ноября 2014 года по ч.1 ст.119, ч.1 ст.161, ч.1 ст.158 УК РФ с применением ч.2 ст.69, ст.70 УК РФ, с учетом внесенных изменений, к 2 годам 10 месяцам лишения свободы, освободившийся 15.09.2017 г. по отбытии наказания; 3) 22 февраля 2019 года по пп. «б», «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы,

осужден к лишению свободы:

- по пп. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 9 годам с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев,
- по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 8 годам.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 13 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения с наказанием по приговору от 22 февраля 2019 года окончательно назначено 14 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением указанных в приговоре ограничений и обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ.

Баранускайте Виктория Владовна, [REDACTED]

[REDACTED]
судимая 6 июня 2019 года по ч.1 ст.119 УК РФ к 200 часам обязательных работ, наказание отбыто,

осуждена к лишению свободы:

- по пп. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 6 годам,
- по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 5 годам.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 8 лет лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ, п. «г» ч.1 ст.71 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения с наказанием по

приговору от 6 июня 2019 года окончательно назначено 8 лет 10 дней лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, с зачетом в срок наказания отбытого наказания по данному приговору сроком 25 дней.

По данному делу также осуждена Фадеева О.В.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 июня 2021 года приговор в отношении Бальсиса И.Г. и Некрашевича А.С. изменен, определено указать в описательно-мотивировочной части о наличии обстоятельства, отягчающего наказание указанных осужденных - рецидив преступлений. В остальной части приговор в отношении Бальсиса И.Г. и Некрашевича А.С., а также в отношении Баранускайте В.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступления осужденных Бальсиса И.Г., Некрашевича А.С., Баранускайте В.В., адвокатов Шереметьевой Е.Н., Арутюновой И.В., Тедеевой Е.Н. по доводам кассационных жалоб, возражения прокурора Щукиной Л.В., полагавшей состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Бальсис И.Г., Некрашевич А.С. и Баранускайте В.В. осуждены за совершение разбоя, то есть нападения в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также за убийство, то есть умышленное причинение смерти А [] В [], совершенное группой лиц, сопряженное с разбоем.

Кроме того, Бальсис И.Г. осужден за умышленное причинение А [] Н []. тяжкого вреда здоровью, вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступления совершены в г. Немане Калининградской области в отношении А [] В [] в период с 22 часов 00 минут 21 января по 9 часов 10 минут 22 января 2019 года, а в отношении А [] Н []. в период с 22 часов 00 минут 21 января по 10 часов 4 минуты 22 января 2019 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Бальсис И.Г. выражает несогласие с приговором, указывая, что не считает себя виновным, так как убийство его заставила совершить Фадеева О.В., которой нужны были деньги на спиртное и которая под угрозой применения ножа заставила взять его топор и наносить им удары потерпевшему, в связи с чем, опасаясь угроз Фадеевой, он выполнил ее требования. Просит разобраться в деле;

- осужденный Некрашевич А.С. считает приговор и апелляционное определение незаконными и необоснованными. Указывает, что установленные судом фактические обстоятельства дела не соответствуют действительности, суд необоснованно отказал в удовлетворении его ходатайств о запросе детализации звонков с телефона потерпевшего во время совершения преступления, проведении дополнительной генетической экспертизы по оружию преступления - топору, дополнительной экспертизы по изъятой у него одежде на предмет наличия дыма, дополнительной медицинской экспертизы по механизму нанесения повреждений потерпевшему. Также полагает, что остальные осужденные оговаривают его с целью самим уйти от ответственности, на предварительном следствии и в судебном заседании адвокаты его защиту фактически не осуществляли. Кроме того, полагает, что наказание, назначенное ему по приговору от 22 февраля 2019 года, которое суд учел при назначении наказания на основании ч.5 ст.69 УК РФ, он полностью отбыл в феврале 2021 года, что было оставлено без внимания судом апелляционной инстанции, как и то, что при изменении отягчающего обстоятельства в части вида рецидива наказание было оставлено без изменения. Просит изменить приговор и апелляционное определение, снизить ему наказание, а также освободить его от выплаты процессуальных издержек;

- осужденная Баранускайте В.В. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, полагая, что судебное заседание проведено с обвинительным уклоном, судом не принято во внимание, что ее действиями потерпевшему не были причинены значительные повреждения, умысла на убийство у нее не было и его наличие в судебном заседании не доказано. Также указывает, что свои действия она совершила, опасаясь Бальсиса, при этом ссылаясь на показания Некрашевича и Фадеевой о том, что Бальсис говорил, что свидетелей быть не должно. Просит исключить ее осуждение по пп. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, а также назначить ей условное осуждение, поскольку она осознала свою ошибку и раскаивается в содеянном.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Некрашевича А.С. государственный обвинитель Ефремова А.А. считает доводы жалобы необоснованными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что оснований для их удовлетворения не имеется.

Согласно ч.1 ст.401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела, таких нарушений закона не допущено.

Выводы суда о виновности Бальсиса И.Г., Некрашевича А.С. и Баранаускайте В.В. в убийстве А [] В [], при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Так, из показаний осужденных Бальсиса И.Г., Некрашевича А.С. и Баранаускайте В.В., данных на предварительном следствии и в судебном заседании, следует, что насилие в отношении потерпевшего А [] В [] было применено в связи с тем, что Фадеева О.В. еще в квартире Т [] [] стала требовать деньги от потерпевшего, который отказывался их отдать, затем к ней присоединились другие осужденные, требуя деньги, в том числе Некрашевич, что следует из показаний Бальсиса, Баранаускайте и осужденной Фадеевой, и после того как потерпевший сказал, что деньги у него дома, все осужденные вместе с ним пошли домой к А [] где продолжили применять к нему насилие, в том числе с применением топора, ножа, требуя у него деньги, и лишили его жизни, при этом Бальсис наносил удары руками, ногами, топором по голове, телу, конечностям, ножом в голову, тело, Фадеева наносила удары руками и ногами по голове, телу, топором по голове, ножом в тело, Некрашевич наносил удары топором по голове, телу, ногам, Баранаускайте также стала душить потерпевшего подушкой, нанесла ему удары руками и ногами по ногам, нанесла удар чугунной крышкой от казана в голову. В процессе лишения потерпевшего жизни Баранаускайте искала в его квартире деньги, с этой целью осматривала документы, проверяла баланс на карте телефона. После причинения потерпевшему телесных повреждений и видя, что он умирает, они покинули его квартиру, при этом Бальсис похитил телевизор, а Баранаускайте сигареты и продукты питания.

Кроме показаний осужденных, корыстный мотив примененного насилия в отношении потерпевшего также подтверждается показаниями свидетеля К [] в присутствии которого Фадеева требовала деньги у А [], нанесла удары рукой по лицу, приставила горлышко разбитой бутылки к горлу, Бальсис и Некрашевич также стали требовать деньги у А [], и когда последний сообщил им, что деньги у него дома, все осужденные с потерпевшим пошли к нему домой; аналогичными

показаниями свидетеля Т [REDACTED], которые свидетель подтвердил в суде.

Показания, данные осужденными как на предварительном следствии (в том числе данные в ходе проверки показаний), так и в судебном заседании, получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в присутствии адвокатов, при этом каких-либо заявлений, замечаний, жалоб от осужденных и их защитников не поступало.

Показания осужденных о характере примененного насилия в отношении потерпевшего также согласуются с заключением судебно-медицинского эксперта о механизме причинения и локализации телесных повреждений, и согласно которому А [REDACTED] были причинены множественные рубленые проникающие и непроникающие раны черепа, лица, шеи, левой нижней конечности, колото-резанные раны головы, груди, в области левой и правой лопатки, правой кисти, левой голени, кровоподтеки и ссадины на голове и различных частях тела и конечностях.

Кроме того, причастность Бальсиса, Некрашевича и Баранаускайте к совершению преступлений в отношении А [REDACTED] подтверждается изъятием в ходе осмотра места происшествия казана и крышки из чугуна; изъятием у Фадеевой орудий преступлений - топора и ножа; заключениями судебно-биологической экспертизы о наличии на топоре пота, происхождение которого не исключается от Некрашевича, о наличии на куртке, брюках, кроссовках Некрашевича, на джемпере, штанах Бальсиса, на крышке от казана крови человека, происхождение которой не исключается от А [REDACTED] изъятием в ходе обыска в жилище Баранаускайте похищенного телевизора марки "LG"; заключениями дактилоскопических экспертиз о наличии на похищенном телевизоре следов рук и пальцев, оставленных Бальсисом, Некрашевичем и Фадеевой, и другими приведенными в приговоре доказательствами.

Доводы осужденных о совершении преступлений в отношении А [REDACTED] под угрозой убийства, то есть Бальсис утверждает об угрозе со стороны Фадеевой, а Баранаускайте со стороны Бальсиса, а также доводы Некрашевича о его непричастности к совершению преступлений и его оговоре другими осужденными являются несостоятельными и опровергаются совокупностью вышеизложенных доказательств, при этом как на предварительном следствии, так и в судебном заседании Бальсис и Баранаускайте не поясняли о совершении преступлений под угрозой убийством со стороны, соответственно, Фадеевой и Бальсиса; а Некрашевич, допрошенный в качестве подозреваемого, пояснил, что он наносил удары топором А [REDACTED] по ногам. Кроме того, суд обоснованно дал критическую оценку доводам Некрашевича о его непричастности к причинению телесных повреждений А [REDACTED] со ссылкой на то, что на

этот момент он покинул квартиру потерпевшего и был задержан сотрудниками полиции как опровергающиеся вышеприведенными доказательствами, а также показаниями сотрудников уголовного розыска П [REDACTED], Р [REDACTED], С [REDACTED] о задержании Некрашевича в период с 9 до 10 часов 22 января 2019 года, то есть после причинения телесных повреждений потерпевшему несколькими часами ранее. Оснований считать, что другие осужденные оговаривают Некрашевича в совершении преступлений в отношении А [REDACTED] не имеется.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с требованиями закона. Как видно из протокола судебного заседания, суд обеспечил равноправие сторон, принял предусмотренные законом меры по реализации сторонами принципа состязательности и создал все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Все заявленные сторонами ходатайства, в том числе указанные в жалобе Некрашевича, судом разрешены в установленном законом порядке, с учетом мнений сторон, данные решения надлежащим образом мотивированы, являются обоснованными и приняты в соответствии с требованиями закона. Кроме того, вопреки доводам Некрашевича, как на предварительном следствии, так и в судебном заседании он был обеспечен квалифицированной юридической помощью со стороны профессиональных защитников, данных, свидетельствующих о том, что адвокаты ненадлежащим образом осуществляли его защиту, материалы дела не содержат.

Доводы Баранаускайте о том, что умысла на убийство у нее не было и его наличие в судебном заседании не доказано являются несостоятельными и опровергаются исследованными по делу доказательствами и установленным судом характером действий Баранаускайте, которая после того как в ее присутствии потерпевшему А [REDACTED] другими осужденными были нанесены удары топором, ножом в голову, тело, конечности, что свидетельствует о наличии у них умысла на лишение жизни потерпевшего, стала сама наносить ему удары руками и ногами по ногам, душить его подушкой, нанесла удар чугунной крышкой от казана в голову, то есть присоединилась к действиям других осужденных, при этом также требуя у потерпевшего деньги. При таких обстоятельствах оснований считать, что умысла на убийство у Баранаускайте не было, не имеется.

Оценив совокупность всех исследованных по делу доказательств, суд обоснованно пришел к выводу о виновности Бальсиса, Некрашевича и Баранаускайте в совершении преступлений в отношении А [REDACTED] и дал верную юридическую оценку их действиям.

Также правильно квалифицированы действия Бальсиса и по факту умышленного причинения им А [REDACTED] Н. [REDACTED] тяжкого вреда здоровью с

применением предмета, используемого в качестве оружия. Его виновность в совершении данного преступления подтверждается показаниями самого Бальсиса, осужденных Баранаускайте, Фадеевой, свидетелей Т [REDACTED] В [REDACTED], К [REDACTED] об обстоятельствах, при которых Бальсис нанес удары топором по ногам А [REDACTED], заключением судебно-медицинской экспертизы и т.д.

Наказание Бальсису, Некрашевичу и Баранаускайте назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных, характеризующих их личности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, а также влияния назначенного наказания на их исправление и на условия жизни их семей.

Назначенное осужденным наказание является справедливым и оснований для его смягчения не имеется.

Наказание Некрашевичу на основании ч.5 ст.69 УК РФ назначено в соответствии с требованиями данной нормы закона путем частичного сложения с наказанием по приговору Советского городского суда Калининградской области от 22 февраля 2019 года, которое являлось неотбытым, поскольку с 22 января 2019 года Некрашевич содержался под стражей по настоящему уголовному делу, при этом срок его содержания под стражей зачтен в срок лишения свободы.

Кроме того, суд первой инстанции правильно учел в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Некрашевича - рецидив преступлений (п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ), но при изложении в приговоре данного отягчающего обстоятельства излишне указал его вид, который является опасным (п. «б» ч.2 ст.18 УК РФ), в связи с чем суд апелляционной инстанции исключил из приговора данное указание, то есть каких-либо изменений, которые влекли бы за собой признание несправедливым назначенного Некрашевичу наказания в приговор внесено не было, соответственно, оснований для смягчения наказания не имелось.

Также обоснованным является решение суда о взыскании с Некрашевича процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения адвокатам, поскольку оснований, предусмотренных ст.132 УПК РФ, для его освобождения от уплаты процессуальных издержек не имелось, при этом Некрашевич от оказания ему квалифицированной юридической помощи не отказывался, находится в трудоспособном возрасте.

Апелляционное определение является законным, обоснованным и соответствует требованиям ст.389-28 УПК РФ.

Оснований для отмены состоявшихся судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Калининградского областного суда от 28 января 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 июня 2021 года в отношении Бальсиса Ивана Гинтовича, Некрашевича Артема Сергеевича и Баранаускайте Виктории Владовны оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

