



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №32-УД21-23-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 октября 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.
судей Рудакова Е.В., Пейсиковой Е.В.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Копалиной П.Л.,
осужденных Еремина А.Ю., Комиссарова А.С., Торубарова А.В. в
режиме видеоконференц-связи,

защитников – адвокатов Водяницкого М.Г., Михеева О.Е., Мартиросяна
А.Ж.,

при секретаре Токаревой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационным жалобам осужденных Еремина А.Ю., Торубарова А.В. на
приговор Саратовского областного суда от 11 ноября 2020 года,
апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам
Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 февраля 2021 года.

По приговору Саратовского областного суда от 11 ноября 2020 года

Еремин Артем Юрьевич,

судимый:

18 ноября 2014 года по п. «в» ч.3 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения
свободы, освобожден условно-досрочно на 5 месяцев по постановлению от 7
апреля 2016 года;

11 декабря 2017 года по п. «в» ч.2 ст.158, пп. «а», «б», «в» ч.2 ст.158 УК
РФ в силу ч.2 ст.69 УК РФ к 2 годам 5 месяцам лишения свободы, освобожден
условно-досрочно на 8 месяцев 9 дней по постановлению от 28 февраля 2019
года,

осужден: по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 18 годам лишения свободы с
ограничением свободы на срок 2 года; по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ к 3 годам 6

месяцам лишения свободы, по ч.1 ст.166 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы; по ст.264¹ УК РФ к 1 году лишения свободы с лишением права управления транспортными средствами на 3 года; по ч.3 ст.30, ч.1 ст.166 УК РФ к 2 годам лишения свободы; на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, к 20 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 2 года, с лишением права управления транспортными средствами на срок 3 года; в силу п. «в» ч.7 ст.79 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение по приговору от 11 декабря 2017 года и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытого наказания по вышеуказанному приговору окончательно к 20 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 2 года, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре, а также с лишением права управления транспортными средствами на срок 3 года;

Торубаров Алексей Васильевич, [REDACTED]

[REDACTED], судимый:

13 декабря 2017 года по ст.319 УК РФ к 70 часам обязательных работ, которые впоследствии были заменены на 9 суток лишения свободы, освобожден 14 августа 2018 года по отбытии наказания;

23 апреля 2019 года по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 10 % из заработной платы в доход государства, 19 сентября 2019 года наказание заменено на 1 месяц 24 дня лишения свободы,

осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Срок наказания осужденным исчислен со дня вступления приговора в законную силу, зачтено время содержания под стражей в порядке задержания и применения меры пресечения по уголовному делу Еремину А.Ю. с 22 августа, а Торубарову А.В. с 3 сентября 2019 года до вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешена судьба вещественных доказательств.

По приговору осужден также Комиссаров А.С.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 февраля 2021 года приговор в отношении Еремина А.Ю. и Торубарова А.В. изменен:

из вводной части приговора исключено указание об отбытии Торубаровым А.В. предыдущего наказания в виде 1 месяца 24 дней лишения свободы, назначенного в порядке замены неотбытой части наказания по

постановлению Ленинского районного суда г. Саратова от 19 сентября 2019 года;

из описательно-мотивировочной части приговора исключена ссылка на показания свидетеля П [REDACTED], данные при производстве предварительного расследования, в том числе, следующие сведения: «Комиссаров А.С. нанес С [REDACTED] удары топором по голове, потом по очереди подключились Торубаров А.В. и Еремин А.Ю. (т.5 л.д.175-177)»;

признаны обстоятельствами, смягчающими наказание Еремина А.Ю., за преступление, предусмотренное п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, - явка с повинной, а за преступление, предусмотренное п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ, - иные действия, направленные на заглаживание вреда причиненного потерпевшему, в виде добровольного возвращения похищенного имущества;

признано обстоятельством, смягчающим наказание Еремина А.Ю. и Торубарова А.В. за преступление, предусмотренное п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления;

исключено из резолютивной части приговора назначение Еремину А.Ю. дополнительного наказания в виде ограничения свободы;

смягчено Еремину А.Ю. наказание в виде лишения свободы, назначенное: по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ - до 16 лет, по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ - до 3 лет, по ч.3 ст.69 УК РФ - до 17 лет 6 месяцев, окончательное наказание в виде лишения свободы, назначенное в соответствии со ст. 70 УК РФ, до 18 лет;

смягчено наказание в виде лишения свободы, назначенное Торубарову А.В., до 16 лет;

на основании ст.70 УК РФ, к наказанию назначенному по приговору частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 23 апреля 2019 года и окончательно назначено Торубарову А.В. наказание в виде 16 лет 1 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в апелляционном определении.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступления осужденных Еремина А.Ю., Торубарова А.В., Комиссарова А.С., адвокатов Водяницкого М.Г., Михеева О.Е., Мартиросяна А.Ж., поддержавших доводы, изложенные в кассационных жалобах, мнение прокурора Копалиной П.Л. об оставлении кассационных жалоб без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Еремин А.Ю. и Торубаров А.В. осуждены за убийство С [REDACTED] совершенное группой лиц.

Кроме того, Еремин А.Ю. осужден за покушение на угон и угон, управление автомобилем в состоянии опьянения, лицом, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования

уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также за открытое хищение имущества К [] с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

Преступления совершены в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Еремин А.Ю. просит отменить приговор и апелляционное определение как постановленные с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, оправдать его по ч.2 ст.105 УК РФ либо направить уголовное дело на новое рассмотрение.

В обоснование жалобы указывает, что его вина в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.105 УК РФ не доказана, а выводы о его виновности в совершении этого преступления не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на противоречивых, недостоверных доказательствах, дело рассмотрено с обвинительным уклоном.

Мотив и умысел на убийство судом не установлены. Комиссаров А.С. и Торубаров А.В., давая противоречивые показания, оговорили его.

Показания свидетелей У [] и М [] не подтверждают его виновность в совершении преступления, их показания, данные на предварительном следствии, были сфабрикованы следователем, от этих показаний свидетели отказались в судебном заседании, они подлежат исключению из числа доказательств. Показания следователя не могут свидетельствовать об отсутствии нарушений при допросе указанных свидетелей.

Показания свидетеля С [] незаконно, без согласия стороны защиты, оглашены в судебном заседании и положены в основу обвинительного приговора.

Явка с повинной не была надлежащим образом оформлена С [], указанным лицом не был своевременно проведен осмотр места происшествия, показания этого свидетеля являются недопустимым доказательством.

Судом апелляционной инстанции данные нарушения закона не устранены, более того, исключая показания свидетеля П [] из приговора, суд делает необоснованный вывод о том, что ее показания в суде подтверждают его вину в совершении преступления.

В жалобе также содержится просьба о смягчении наказания.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Торубаров А.В. утверждает, что судебное разбирательство проведено с обвинительным уклоном. Умысла на убийство потерпевшего и сговора не было, действия носили спонтанный характер и являлись ответными на противоправные действия С [], который взял нож и пошел в сторону Комиссарова А.С., оскорбляя последнего, он находился в состоянии аффекта, полагал, что потерпевший мог применить насилие, что оставлено без внимания судом.

Анализирует приведенные судом в приговоре доказательства, в частности показания свидетелей М [] У [] данные в судебном заседании и на предварительном следствии, показания С [] []. на предварительном следствии, дает собственную оценку показаниям указанных свидетелей данных на предварительном следствии, утверждает об их недопустимости, как полученных с нарушением требований уголовно-процессуального закона, данных со слов следователя, показания которого в суде не опровергают допущенных нарушений.

Оспаривает показания свидетеля П [], поскольку он ей не сообщал об обстоятельствах совершения преступления, что свидетельствует о фальсификации доказательств. Судом необоснованно взяты за основу показания свидетеля, данные на предварительном следствии.

Полагает, что показания свидетелей С [] К [] Э [] не подтверждают его вины в совершении преступления.

Сотрудники полиции допустили нарушения требований закона при получении сообщения о преступлении от Еремина А.Ю., а также его задержании и обнаружении трупа.

Учитывая факт его нахождения на учете врача психиатра, выражает несогласие с выводами экспертов №115, 1116 от 10 октября 2019 года о его вменяемости, о том, что он не находился в состоянии аффекта. Полагает необходимым проведение стационарной экспертизы.

Считает назначенное наказание чрезмерно суровым.

Просит приговор отменить, направить уголовное дело на новое рассмотрение либо переквалифицировать его действия на ст.107 УК РФ со смягчением наказания.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных государственный обвинитель Дунай Н.А. выражает несогласие с изложенными в них доводами, считает их необоснованными, просит оставить кассационные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений на них, Судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения жалоб.

В силу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела, таких нарушений закона не допущено.

Приговор в отношении Еремина А.Ю. и Торубарова А.В. соответствует требованиям ст. 303, 304, 307 - 309 УПК РФ, в нем содержится описание

преступных деяний, признанных судом доказанными, с указанием места, времени, способа совершения преступлений, формы вины, целей и мотива.

Выводы суда о виновности Еремина А.Ю. и Торубарова А.В. в совершении преступления, предусмотренного п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, а Еремина А.Ю. и в совершении иных инкриминируемых ему деяний соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, в частности по преступлению, предусмотренному п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, признательными показаниями Торубарова А.В. и Комиссарова А.С., данными на предварительном следствии, в том числе при проверке показаний на месте о нанесении Ереминым А.Ю. С [] ножом неоднократных ударов по телу и шее, показаниями свидетелей П [] в судебном заседании, свидетелей С [] У [] и М [] данных на предварительном следствии, свидетелей С [] К [] Э [] протоколами следственных действий, актами судебно-медицинской, криминалистической экспертиз и другими доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре.

Все доказательства, в том числе показания Комиссарова А.С., Торубарова А.В., а также свидетелей, на которые имеются ссылки в жалобах, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям.

При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие, в частности показания Еремина А.Ю., который отрицал свое участие в совершении убийства и соответствующие этой позиции показания в судебном заседании Комиссарова А.С., Торубарова А.В., свидетелей У [] М [] как данные в интересах Еремина А.Ю. и опровергающиеся совокупностью исследованных доказательств.

Судом первой инстанции, а также судом апелляционной инстанции при проверке соответствующих доводов жалоб не установлено нарушений закона в ходе допросов на предварительном следствии свидетелей У [] М [] С [] а также оснований к оговору ими осужденных, с чем Судебная коллегия соглашается, поскольку в приговоре приведено убедительное обоснование принятого решения, не согласиться с которым оснований не имеется.

Предварительное следствие проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Дело расследовано всесторонне, полно и объективно.

Данных о нарушениях уголовно-процессуального закона сотрудником полиции С [] в том числе при задержании Еремина А.Ю., материалы уголовного дела не содержат, доводы жалоб об обнаружении трупа в другую дату проверялись судом и мотивированно отвергнуты.

Показания свидетеля С [] были исследованы судом путем их оглашения на основании п. 1 ч. 2 ст. 281 УПК РФ, в связи со смертью свидетеля. При этом свидетель давал подробные показания о совершенном с участием Еремина А.Ю. убийстве, обстоятельства которого ему стали известны от Комиссарова А.С., а Еремин А.Ю. после оглашения показаний свидетеля не заявлял о наличии у С [] причин для его оговора, требующих проверки со стороны суда.

Показания свидетеля П [], данные на предварительном следствии, были правильно исключены судом апелляционной инстанции из приговора, как оглашенные с нарушением требований ст.281 УПК РФ. В то же время показания свидетеля в судебном заседании, который подтвердил источник своей осведомленности, вопреки доводам жалоб, обоснованно учтены в качестве доказательства, подтверждающего вину осужденных в совершении убийства потерпевшего, в совокупности с иными доказательствами и согласуются с ними.

Каких-либо противоречий между приведенными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности осужденных, в материалах дела не содержится.

Выводы суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивированы.

Несогласие осужденных с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции, не является основанием для отмены или изменения приговора.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, повлиявших на правильность установления судом фактических обстоятельств дела, допущено не было.

Из протокола судебного заседания следует, что уголовное дело рассмотрено судом беспристрастно, с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. Судом были созданы условия для реализации сторонами своих процессуальных прав и исполнения предусмотренных законом обязанностей. Объективные данные, свидетельствующие о рассмотрении настоящего дела с обвинительным уклоном, в протоколе судебного заседания отсутствуют.

Все ходатайства участников процесса и, в частности, заявленные стороной защиты, рассмотрены судом в порядке, предусмотренном ст.271 УПК РФ, по ним приняты мотивированные решения. Отказ суда в удовлетворении некоторых ходатайств при соблюдении процедуры их рассмотрения не свидетельствует о необъективности суда.

Версия осужденного Торубарова А.В. о том, что убийство совершено в состоянии аффекта, необходимой обороны проверена судом первой инстанции и мотивированно отвергнута как несостоятельная с приведением оснований, указанных в приговоре.

Как правильно указал в приговоре суд, нанесение осужденными неоднократных ударов, в том числе ножом в место расположения жизненно важных органов свидетельствует об умысле Еремина А.Ю. и Торубарова А.В.

на убийство С [REDACTED], а совместное, последовательное и согласованное нанесение ими ударов свидетельствует о совершении убийства группой лиц.

Вопреки доводам, приведенным в кассационных жалобах, действия осужденных Еремина А.Ю. и Торубарова А.В. правильно квалифицированы по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ.

Кроме того, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела, не вызывает сомнений и правильность квалификации действий осужденного Еремина А.Ю. по п. «г» ч.2 ст.161, ч.1 ст.166, ст.264¹, ч.3 ст.30, ч.1 ст.166 УК РФ.

Выводы суда относительно юридической оценки действий осужденных, в том числе все квалифицирующие признаки в приговоре мотивированы, они основаны на законе и их правильность сомнений у Судебной коллегии не вызывает. Оснований для иной юридической оценки действий осужденного не имеется.

Психическое состояние осужденных судом исследовано с достаточной полнотой.

С учетом данных о личности Торубарова А.В., Еремина А.Ю., их поведения и выводов амбулаторной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы, оснований сомневаться в правильности которой не имелось, поскольку выводы экспертов являются научно обоснованными и соответствуют материалам дела, Торубаров А.В. и Еремин А.Ю. правильно признаны судом вменяемыми. Оснований для назначения стационарной судебной психолого-психиатрической экспертизы в отношении осужденного Торубарова А.В. не имелось. Несогласие осужденного с выводами экспертов не может служить основанием к назначению повторной экспертизы.

Наказание осужденным Еремину А.Ю. и Торубарову А.В., с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции, назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности виновных, состояния здоровья, всех обстоятельств дела, влияния назначенного наказания на их исправление и на условия жизни их семей, а также с учетом наличия отягчающих и смягчающих наказание обстоятельств.

Каких-либо новых данных, которые влияли бы на наказание, но не были установлены судом либо не учтены им в полной мере, Судебная коллегия не находит.

Судом обсуждался вопрос о возможности применения к осужденным положений ч. 6 ст. 15 УК РФ, ст. 64 УК РФ и ст. 73 УК РФ, однако достаточных оснований для этого не было установлено. Такой вывод суда первой инстанции мотивирован и является правильным.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд проверил законность, обоснованность и справедливость приговора.

Изложенные в апелляционных жалобах доводы, в том числе аналогичные приведенным осужденными в кассационных жалобах, проверены судом апелляционной инстанции, который внес в приговор соответствующие

изменения. Выводы суда по существу поставленных вопросов мотивированы в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции, которое отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Назначенное осужденным наказание (с учетом изменений) является справедливым, соразмерным содеянному, и оснований для его смягчения, о чем просят осужденные, Судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Саратовского областного суда от 11 ноября 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 февраля 2021 года в отношении Еремина Артема Юрьевича и Торубарова Алексея Васильевича оставить без изменения, а их кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи