



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 58-П21

г. Москва

22 сентября 2021 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Серкова П.П.,

членов Президиума - Момотова В.В., Петровой Т.А., Подносовой И.Л.,
Рудакова С.В., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств в отношении Круга (Круглова) А.Г.

Постановлением судьи Самарского районного суда г.Самары от 20 октября 2003 года дано согласие на проведение обыска по месту жительства адвоката Палаты адвокатов Самарской области **Круга (Круглова) Александра Геннадьевича** по адресу: [REDACTED]

В даче согласия на привлечение к уголовной ответственности и задержание Круга (Круглова) А.Г. в порядке ст.91 УПК РФ отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 5 декабря 2003 года постановление от 20

октября 2003 года о даче согласия на проведение обыска оставлено без изменения, определено исключить ссылку суда на ст.165 УПК РФ.

Постановлением судьи Самарского районного суда г.Самары от 28 октября 2003 года в удовлетворении жалобы Круга (Круглова) А.Г., поданной в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным обыска, проведенного следователем прокуратуры Самарской области 21 октября 2003 года, отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 5 декабря 2003 года постановление от 28 октября 2003 года оставлено без изменения, определено исключить ссылку суда на ст.165 УПК РФ.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу в отношении Круга (Круглова) А.Г. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства дела, содержание вынесенных судебных решений, основания внесения представления, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Винниченко Н.А., Круглова А.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

постановлением судьи Самарского районного суда г.Самары от 20 октября 2003 года дано согласие на проведение обыска по месту жительства адвоката Палаты адвокатов Самарской области Круга (Круглова) А.Г.

В постановлении указано, что заместитель прокурора Самарской области обратился с ходатайством о разрешении проведения обыска у адвоката Круга (Круглова) А.Г., указав, что по месту его жительства находятся орудия преступления – копировально-множительная техника, канцелярские принадлежности, с помощью которых были изготовлены анонимные заявления в отношении Ш [] от имени судей Самарского областного суда Е [] З [] Г [] а также могут находиться иные документы, имеющие значение для дела.

В ходатайстве также ставился вопрос о даче согласия на привлечение к уголовной ответственности и задержание Круга (Круглова) А.Г. в порядке ст.91 УПК РФ, которое судьей отклонено.

Ходатайство о даче согласия на производство обыска судьей удовлетворено со ссылкой на то, что имеется достаточно данных полагать, что по месту жительства адвоката Круга (Круглова) А.Г. находятся орудия

преступления, в случае обнаружения которых возникнут основания для привлечения Круга (Круглова) А.Г. к уголовной ответственности по ст. 298 УК РФ.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 5 декабря 2003 года постановление от 20 октября 2003 года о даче согласия на проведение обыска оставлено без изменения, определено исключить ссылку суда на ст.165 УПК РФ.

После производства обыска Круг (Круглов) А.Г. обратился с жалобой в порядке ст.125 УПК РФ, указав, что обыск был произведен с нарушением действующего законодательства.

Постановлением судьи Самарского районного суда г.Самары от 28 октября 2003 года в удовлетворении жалобы Круга (Круглова) А.Г., поданной в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным обыска, проведенного следователем прокуратуры Самарской области 21 октября 2003 года, отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 5 декабря 2003 года постановление от 28 октября 2003 года оставлено без изменения, определено исключить ссылку суда на ст.165 УПК РФ.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу в отношении Круга (Круглова) А.Г. ввиду новых обстоятельств, в связи с тем, что постановлением Европейского Суда по правам человека от 4 февраля 2020 года (вступило в силу 4 июня 2020 года) установлено нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела согласно подп. «б» п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

4 февраля 2020 Европейский Суд по правам человека вынес постановление по делу «К [] и другие против России», в котором признал нарушение статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в отношении Круга (Круглова) А.Г.

В постановлении Европейского Суда по правам человека указано, что 20 октября 2003 года Самарский районный суд г.Самары санкционировал производство обыска в квартире Круга (Круглова) А.Г. – члена Коллегии адвокатов, который подозревался в клевете на судью. Суд установил, что с учетом представленных материалов имелись достаточные основания полагать, что в доме Круга (Круглова) А.Г. могли находиться орудия преступления. 21 октября 2003 года сотрудники милиции произвели обыск в квартире, указанной в постановлении суда, в которой проживали родители Круга (Круглова) А.Г., а также в рамках «срочной процедуры», не запросив постановление о производстве обыска, в другой квартире, где фактически проживал заявитель.

Европейский Суд по правам человека отметил, что в постановлении суда о даче согласия на проведение обыска указано, что материалы дела давали достаточные основания полагать, что в квартире заявителя могут находиться документы или предметы, имеющие отношение к расследованию. Однако не конкретизировано, что это за материалы и на каком основании предполагалось, что в обыскиваемом помещении могут находиться соответствующие доказательства. Формулировка постановления о производстве обыска была очень пространной, что дало следователям неограниченные пределы свободы усмотрения в отношении способа проведения обысков.

Европейский Суд по правам человека пришел к выводу о том, что при вынесении постановления о производстве обыска у Круга (Круглова) А.Г. была нарушена профессиональная тайна в той степени, которая была несоразмерна преследуемой законной цели. Обыски в квартирах заявителя, являвшегося членом Коллегии адвокатов, были проведены без достаточных процессуальных гарантий защиты от произвола.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм в их взаимосвязи решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод

позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости судебных решений.

Поскольку Европейским Судом по правам человека установлено нарушение статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с тем, что в постановлении о разрешении производства обыска не было указано, какие материалы дела давали основание полагать, что в указанных помещениях могут находиться соответствующие доказательства, имеющие отношение к расследованию, не конкретизировано, какие именно предметы и документы, которые могли иметь значение для уголовного дела, подлежали обнаружению и изъятию, постановление судьи Самарского районного суда г.Самары от 20 октября 2003 года в части дачи согласия на проведение обыска по месту жительства адвоката Палаты адвокатов Самарской области Круга (Круглова) А.Г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 5 декабря 2003 года, а также постановление судьи Самарского районного суда г.Самары от 28 октября 2003 года, которым отказано в удовлетворении жалобы Круга (Круглова) А.Г., поданной в порядке ст.125 УПК РФ, и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 5 декабря 2003 года об оставлении без изменения этого постановления подлежат отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по делу в отношении Круга (Круглова) Александра Геннадьевича ввиду новых обстоятельств.

Постановление судьи Самарского районного суда г.Самары от 20 октября 2003 года в части дачи согласия на проведение обыска по месту жительства адвоката Палаты адвокатов Самарской области Круга (Круглова) А.Г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 5 декабря 2003 года, а также постановление судьи Самарского районного суда г.Самары от 28 октября 2003 года, которым отказано в удовлетворении жалобы Круга (Круглова) А.Г., поданной в порядке ст.125 УПК РФ, и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 5 декабря 2003 года об оставлении без изменения этого постановления, отменить.

Председательствующий

