



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №78-УД21-31-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 сентября 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.
судей Рудакова Е.В., Романовой Т.А.,

прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гурской С.Н.,
с участием осужденных Борщева В.С., Жданова Д.В. в режиме видеоконференц-связи,

защитников – адвокатов Заводника Р.В., Михеева О.Е.,
при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Борщева В.С. и Жданова Д.В. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 28 мая 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 1 сентября 2020 года.

По приговору Санкт-Петербургского городского суда от 28 мая 2020 года

Борщев Виктор Сергеевич, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по пп. «а», «в» ч.2 ст.166 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по пп. «а», «в», «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ к 7 годам лишения свободы, по ч.2 ст.162 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по пп. «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, Борщеву В.С. назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре,

Жданов Денис Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по пп. «а», «в» ч.2 ст.166 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по пп. «а», «в», «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ к 7 годам лишения свободы, по ч.2 ст.162 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по пп. «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, Жданову Д.В. назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Срок наказания осужденным исчислен со дня вступления приговора в законную силу. Зачтено время содержания под стражей Борщеву В.С. с 12, а Жданову Д.В. с 14 марта 2019 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешены гражданский иск потерпевшей П [REDACTED] и судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 1 сентября 2020 года приговор в отношении Борщева В.С. и Жданова Д.В. изменен:

действия Борщева В.С. и Жданова Д.В. переквалифицированы с ч.2 ст. 162 УК РФ на ч.2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона № 26-ФЗ от 07.03.2011 г.), по которой каждому назначено наказание в виде 5 лет 10 месяцев лишения свободы; с пп.«а», «в», «з» ч.2 ст.126 УК РФ на пп. «а», «в», «з» ч.2 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона № 420-ФЗ от 07.12.2011 г.), по которой каждому назначено наказание в виде 6 лет 10 месяцев лишения свободы; с пп. «а», «в» ч.2 ст. 166 УК РФ на пп. «а», «в» ч.2 ст. 166 УК РФ (в редакции Федерального закона № 420-ФЗ от 07.12.2011 г.), по которой назначено наказание в виде 2 лет 10 месяцев лишения свободы каждому;

в соответствии со ст. 78 УК РФ Борщев В.С. и Жданов Д.В. освобождены от наказания, назначенного им по ч.2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона № 26-ФЗ от 07.03.2011 г.) и по пп. «а», «в» ч.2 ст. 166 УК РФ (в редакции Федерального закона № 420-ФЗ от 07.12.2011 г.) за истечением сроков давности уголовного преследования;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «а», «в», «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона № 420-ФЗ от 07.12.2011 г.) и пп. «ж», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно к отбытию Борщеву В.С. и Жданову Д.В. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 17 лет каждому, с отбыванием наказания в исправительной

колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в апелляционном определении; в остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступления осужденных Борщева В.С., Жданова Д.В., адвокатов Заводника Р.В., Михеева О.Е., поддержавших доводы, изложенные в кассационных жалобах, мнение прокурора Гурской С.Н. об оставлении кассационных жалоб без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Борщов В.С. и Жданов Д.В. признаны виновными в уgone совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья; в похищении человека с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, из корыстных побуждений; в разбойном нападении с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору; в убийстве совершенном группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление.

Преступления совершены 25 августа 2010 года в г.Санкт-Петербурге при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Борщев В.С. просит состоявшиеся в отношении него судебные решения изменить, назначить менее строгое наказание. Полагает, что с учетом явки с повинной, изобличения соучастника и способствования расследованию преступлений, у суда первой инстанции имелись основания для применения положений ч.6 ст.15 и ст.64 УК РФ, которые необоснованно не были применены. При этом судом не учтены его раскаяние в содеянном, молодой возраст, участие в боевых действиях, положительные характеристики, наличие детей. Данные нарушения не устранены судом апелляционной инстанции, который переквалифицировав его действия, недостаточно смягчил наказание за совершенные преступления и по их совокупности.

В кассационной жалобе осужденный Жданов Д.В. указывает, что в нарушение требований ст.6, 60 УК РФ, суд не учел при назначении наказания его активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, изобличение соучастника преступлений, при наличии данных обстоятельств, которые подтверждается исследованными доказательствами, в частности его признательными показаниями. Просит признать указанное обстоятельство смягчающим и снизить наказание.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных потерпевшая П. [REDACTED] а государственный обвинитель Павлычева Ю.А. на жалобу осужденного Борщева В.С., выражают несогласие с изложенными в них доводами, считают их необоснованными, просят оставить кассационные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений на них, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалоб.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу таких нарушений закона не допущено.

Постановленный в отношении Борщова В.С. и Жданова Д.В. приговор, с учетом изменений, соответствует требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ. В нем содержится описание преступных деяний, признанных судом доказанными, приведены доказательства, исследованные в судебном заседании и оцененные судом в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, сделан обоснованный вывод о виновности Борщова В.С. и Жданова Д.В. в совершении преступлений и дана правовая оценка их действиям.

Действия Борщова В.С. и Жданова Д.В. квалифицированы правильно.

Психическое состояние осужденных было проверено, судом, с учетом проведенных исследований, в отношении инкриминируемых деяний осужденные признаны вменяемыми.

Наказание осужденным Борщову В.С. и Жданову Д.В. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, роли каждого в их совершении, данных о личности виновных, состояния здоровья, всех обстоятельств дела, влияния назначенного наказания на их исправление и на условия жизни их семей, а также отсутствие отягчающих и наличие смягчающих наказание обстоятельств.

Смягчающими наказание обстоятельствами Борщову В.С. суд признал и в полной мере учел при назначении наказания явку с повинной, в которой он сообщил о причастности к совершению преступлений соучастника, чем способствовал расследованию этих преступлений, наличие малолетних детей, отсутствие судимостей, признание вины и раскаяние в содеянном, положительную характеристику и участие в контртеррористических операциях, то есть все обстоятельства указанные в кассационной жалобе Борщева В.С.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств Жданову Д.В. суд учел наличие у него малолетнего ребенка, признание вины и раскаяние в содеянном, трудоустройство, оказание помощи матери и престарелой бабушке, положительную характеристику, наличие хронического заболевания.

Данных об активном способствовании Жданова Д.В. раскрытию и расследованию преступлений, изобличении соучастника материалы уголовного дела не содержат, в то же время его признание вины, выразившееся в даче признательных показаний учтено судом при назначении наказания.

Каких-либо новых данных, которые влияли бы на наказание, но не были установлены судом либо не учтены им в полной мере, Судебная коллегия не находит.

Судом обсуждался вопрос о возможности применения к осужденным положений ч. 6 ст. 15 УК РФ, ст. 64 УК РФ и ст. 73 УК РФ, однако достаточных оснований для этого не было установлено. Такой вывод суда первой инстанции мотивирован и вопреки доводам жалобы Борщева В.С. является правильным.

Назначенное (с учетом изменений) осужденным Борщову В.С. и Жданову Д.В. наказание является справедливым, соразмерным содеянному, и оснований для его смягчения, о чем просят осужденные, Судебная коллегия не усматривает.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд проверил законность, обоснованность и справедливость приговора, внес в него необходимые изменения, справедливо смягчив назначенное наказание за совершенные преступления и по их совокупности. Выводы суда мотивированы в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции, которое отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 28 мая 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 1 сентября 2020 года в отношении Борщева Виктора Сергеевича и Жданова Дениса Владимировича оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи