



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-УД21-77-А3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

4 октября 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Безуглого Н.П.,
судей Таратуты И.В. и Червоткина А.С.

при секретаре Горностаевой Е.Е.,
с участием прокурора Телешевой-Курицкой Н.А.,
осужденного Крутских Н.В., адвокатов Хугаева Ц.Г. и Сментына Е.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы адвокатов Хугаева Ц.Г. и Сментына Е.В. на приговор Краснодарского краевого суда от 27 февраля 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 2 июня 2020 года в отношении Крутских Н.В. и Антипова А.В.

По приговору Краснодарского краевого суда от 27 февраля 2020 года

Крутских Никита Валентиновича, [REDACTED]

[REDACTED], ранее не судимый,

осужден:

- по п."ж" ч.2 ст.105 УК РФ к 11 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;
- по п."в" ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году лишения свободы;
- по п."а" ч.2 ст.166 УК РФ к 2 годам лишения свободы;
- по ч.1 ст.167 УК РФ к 1 году лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Крутских назначено 12 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год с установлением соответствующих ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре.

Антипов Александр Викторович, [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осужден:

- по п."ж" ч.2 ст.105 УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;
- по п."в" ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году лишения свободы;
- по п."а" ч.2 ст.166 УК РФ к 2 годам лишения свободы;
- по ч.1 ст.167 УК РФ к 1 году лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Антипову назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год с установлением соответствующих ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре.

По этому же приговору осужден Санников А.Н.

Постановлено взыскать в пользу Санниковой Анастасии Вадимовны компенсацию морального вреда в долевом порядке с осужденных: с Крутских - 1 000 000 рублей, с Антипова - 500 000 рублей и с Санникова - 1 500 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 2 июня 2020 года приговор в отношении Крутских и Антипова изменен:

- в резолютивной части приговора указано отчество осужденного Крутских Никиты "Валентинович";

- признано предусмотренное п."е.1" ч.1 ст.63 УК РФ обстоятельство - совершение преступления с целью скрыть другое преступление - отягчающим наказание Крутских и Антипова по ч.1 ст.167, п."а" ч.2 ст.166 УК РФ.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав осужденного Крутских Н.В., адвокатов Хугаева Ц.Г. и Сментына Е.В., просивших об изменении судебных решений, прокурора Телешеву-Курицкую Н.А., полагавшую необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

По приговору суда Крутских Н.В. и Антипов А.В. осуждены за убийство С [REDACTED] совершенное группой лиц по предварительному сговору; за кражу имущества, принадлежавшего С [REDACTED] [REDACTED] с причинением значительного ущерба гражданину; за угон автомашины, принадлежавшей С [REDACTED] [REDACTED] совершенный группой лиц по предварительному сговору; за умышленное уничтожение имущества, принадлежавшее С [REDACTED]

Преступления совершены 13-14 декабря 2018 года на территории Хостинского района г. [REDACTED] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Адвокат Хугаев Ц.Г. в кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Крутских, находит приговор и апелляционное определение незаконными, необоснованными и несправедливыми; просит их изменить, признать в качестве смягчающего наказание обстоятельства по ч.1 ст.167 УК РФ полное признание Крутских своей вины и снизить назначенное ему наказание, а по п."ж" ч.2 ст.105, п."в" ч.2 ст.158, п."а" ч.2 ст.166 УК РФ

Крутских оправдать. Полагает, что вина Крутских в убийстве потерпевшего, в краже его имущества и в угоне автомашины не доказана, а также у осужденного отсутствовал мотив для их совершения, что подтвердили в судебном заседании свидетели. Обращает внимание на исключительно положительные характеристики Крутских; на хорошие отношения, которые были между Крутских и погибшим С [REDACTED], и на то, что убийство С [REDACTED] было полной неожиданностью для его подзащитного. Настаивает на том, что Крутских не договаривался с осужденным Санниковым и Антиповым об убийстве потерпевшего и удерживал последнего лишь для "воспитательной беседы"; что осужденный Санников оговорил Крутских; что показания осужденного Санникова в части обстоятельств совершения убийства потерпевшего С [REDACTED] опровергаются как показаниями Крутских и Антипова, данными в суде, так и заключением медико-криминалистической экспертизы по трупам потерпевшего и показаниями эксперта С [REDACTED], которые не подтвердили слова Санникова о том, как именно происходило удушение потерпевшего. Считает, что суд необоснованно отказал стороне защиты в проведении дополнительной медико-криминалистической экспертизы, чтобы узнать механизм образования обнаруженных на теле потерпевшего Санникова повреждений, а именно: причиненных в результате сдавливания локтем, жгутом (шнуром), коленом или руками человека. Обращает внимание на противоречивость показаний осужденного Санникова, которым суд не дал надлежащей оценки, в том числе о том, чем конкретно - жгутом-оплеткой или кабелем душили потерпевшего, и где именно потом было сожжено данное орудие убийства. Не согласен адвокат и с квалификацией действий Крутских по краже и угону, ссылаясь на показания последнего о том, деньги у потерпевшего он не похищал, а взял их у осужденного Санникова в счет имевшегося долга потерпевшего С [REDACTED] за уже проделанную работу и оплату жилья, при этом в дальнейшем автомашину Санникова он не угонял, а находился в ней лишь в качестве пассажира. В заключение указывает на то, что суд необоснованно не признал обстоятельством, смягчающим наказание Крутских, признание осужденным своей вины по уничтожению автомашины потерпевшего.

Адвокат Сментына Е.В. в кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Антипова, также не соглашается с приговором и апелляционным определением, просит их изменить и оправдать Антипова по

п."ж" ч.2 ст.105, п."в" ч.2 ст.158, п."а" ч.2 ст.166, ч.1 ст.167 УК РФ. Настаивает на невиновности Антипова, на ложности и противоречивости показаний осужденного Санникова, которые ничем не подтверждены, в том числе относительно того, откуда именно - из сумки или одежды потерпевшего были похищены его деньги; на правдивости показаний Антипова, который всегда отрицал свою причастность к указанным выше преступлениям; приводит доводы, аналогичные тем, которые указаны в кассационной жалобе адвоката Хугаева. В заключение жалобы, в случае несогласия с ее доводами, просит снизить назначенное Антипову наказание.

В возражениях на кассационные жалобы адвокатов Хугаева и Сментына **государственный обвинитель Обухова Я.В.** просит оставить жалобы без удовлетворения, а судебные решения без изменения, находя их законными и обоснованными.

Проверив доводы кассационных жалоб по материалам уголовного дела, выслушав стороны, Судебная коллегия приходит к выводу, что кассационные жалобы удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Согласно ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Вопреки доводам, изложенным в кассационных жалобах, органами предварительного расследования, а также судами при рассмотрении дела и при вынесении приговора и апелляционного определения, каких-либо нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих отмену или изменение судебных решений, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступных деяний, совершенных осужденными, с указанием места, времени и способа их совершения, мотивов, целей и последствий преступлений, были установлены сначала органом предварительного расследования, а потом судом первой инстанции и отражены в описательно-мотивировочной части приговора. Выводы суда об указанных обстоятельствах подробно и надлежащим образом мотивированы в приговоре, сомневаться в их правильности и достоверности оснований не имеется.

Доводы стороны защиты о том, что осужденные Крутских и Антипов не совершали указанных выше преступлений (за исключением уничтожения Крутских автомашины погибшего С [REDACTED]) и что у них не было на это никакого мотива, что их вина не доказана, - были тщательно проверены судом первой инстанции и обоснованно отвергнуты, поскольку данные доводы опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, полно и подробно изложенных в приговоре, в том числе показаниями осужденного Санникова о том, что на его предложение убить потерпевшего С [REDACTED] осужденные Крутских и Антипов согласились, что при совершении убийства С [REDACTED] Крутских локтевым сгибом правой руки обхватил шею потерпевшего и стал душить его, при этом своей левой рукой удерживая левую руку потерпевшего, что Антипов стал удерживать правую руку потерпевшего, а он (Санников) сначала сел на ноги потерпевшему, не давая тому сопротивляться, потом резиновым молотком нанес ему удар в лоб, после чего надел на голову потерпевшего полиэтиленовый пакет и завязал его, что после этого Крутских и Антипов затянули на шее потерпевшего оплетку от кабеля, что затем Крутских или Антипов нашли в его джинсах 50 000 рублей, что они забрали эти деньги и поделили, что также они вывезли на машине труп потерпевшего, отчленили голову и закопали ее и тело в разных местах, что позже Крутских и Антипов спрятали машину потерпевшего; показаниями осужденного Крутских, данными в ходе предварительного расследования, о том, что по предложению осужденного Санникова они вдвоем решили провести "воспитательную работу" с погибшим С [REDACTED] что, находясь в мастерской он сзади схватил потерпевшего за шею и стал удерживать его, что Антипов в это время держал руки потерпевшего, а осужденный Санников сначала нанес руками множественные удары в грудь и живот потерпевшему,

и молотком в лоб, затем коленом стал давить на горло, потом вместе с ним (Крутских) стал затягивать на шее потерпевшего шнур, после чего надел на голову пакет, что после этого они втроем вывезли труп, обезглавили его и закопали, что позже он и Антипов по указанию Санникова отогнали машину потерпевшего и столкнули ее в овраг; аналогичными показаниями Антипова, данными в ходе предварительного расследования, в том числе о том, что осужденный Санников предложил ему и Крутских убить потерпевшего, на что они не сразу, но согласились.

Суд правильно признал положенные в основу приговора приведенные выше показания осужденных Санникова, Крутских и Антипова достоверными и допустимыми, поскольку они были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося и подтверждаются совокупностью других, приведенных в приговоре, доказательств, в том числе и заключениями судебно-медицинских экспертиз и показаниями эксперта С [REDACTED], надлежащую оценку которым суд также дал в приговоре.

Судебная коллегия отмечает, что некоторые расхождения, имеющиеся в показаниях Санникова, Крутских и Антипова, на что указано в кассационных жалобах, являются несущественными, не могли повлиять на правильность выводов суда о виновности осужденных в совершении инкриминируемых им деяний и связаны как с субъективным восприятием каждым из осужденных произошедших с их участием событий, так и с их желанием принизить свою роль в совершенных преступлениях.

Исследованные по делу доказательства оценены судом в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ, при этом суд подробно мотивировал, почему он берет во внимание одни доказательства, в том числе указанные выше показания Санникова, первоначальные показания Крутских и Антипова, и отвергает другие, в том числе показания последних, данные ими в суде, о своей невинности. Не согласиться с решениями суда у Судебной коллегии нет оснований.

Доводы стороны защиты о самооговоре Крутских и Антипова в связи с применением к ним недозволённых методов ведения следствия, об их

оговоре со стороны осужденного Санникова, - были также тщательным образом проверены судом и обоснованно отвергнуты, поскольку являются голословными, объективно ничем не подтверждены и при этом опровергаются приведенными выше доказательствами. Свои решения и выводы суд также подробно и обоснованно мотивировал в приговоре.

Исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела, действия Крутских и Антипова квалифицированы правильно, оснований для переквалификации их действий не имеется.

Наказание Крутских и Антипову назначено в соответствии со ст. 6, 43, 60 УК РФ, учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных их личности, совокупности смягчающих наказание обстоятельств и отягчающего, влияния назначенного наказания на исправление осужденных.

Суды обоснованно не усмотрели оснований для применения к осужденным положений ч.6 ст.15, ст. 64, 73 УК РФ, надлежаще мотивировав свои решения.

Оснований для снижения назначенного Крутских и Антипову наказания Судебная коллегия не усматривает.

Доводы, аналогичные изложенным в кассационных жалобах, в том числе о недоказанности вины Крутских и Антипова, о незаконных методах ведения следствия, об их оговоре со стороны Санникова и самооговоре, о нарушении права на защиту, о необходимости проведения по делу дополнительных экспертиз, - были тщательно проверены судом апелляционной инстанции и на них даны подробные исчерпывающие ответы, не вызывающие сомнений в своей правильности.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст.389²⁸ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Краснодарского краевого суда от 27 февраля 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 2 июня 2020 года в отношении Крутских Никиты Валентиновича и Антипова Александра Викторовича оставить без изменения, кассационные жалобы адвокатов Хугаева Ц.Г. и Сментына Е.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

