



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-УДП21-15-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

6 октября 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.,
Романовой Т.А. и Шмотиковой С.А.

при секретаре Малаховой Е.И., рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. и кассационной жалобе представителя потерпевшего АО «Д [REDACTED] П [REDACTED] о пересмотре определения судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 февраля 2021 года в отношении Бойцова А.А.

По приговору Ленинского районного суда г. Владивостока Приморского края от 27 июня 2019 года

Бойцов Алексей Анатольевич, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по ч.2 ст.210 УК РФ к 4 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, по пп. «а», «б» ч.4 ст.174 УК РФ к 3 годам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с выполнением организационно-распорядительных и административно-

хозяйственных функций в коммерческих организациях, сроком на 2 года с ограничением свободы на срок 9 месяцев.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в коммерческих организациях, сроком на 2 года с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев.

Приговором взыскан с Бойцова А.А. в пользу потерпевшего АО «Д[]» материальный ущерб, причиненный преступлением, в размере 664 379 980 рублей.

Арест на имущество Бойцова А.А., наложенный с целью обеспечения гражданского иска и возможной конфискации имущества, оставлен без изменения до исполнения приговора в части взыскания причиненного преступлением ущерба.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 7 октября 2019 года приговор в отношении Бойцова А.А. изменен:

засчитан в срок отбывания наказания период содержания осужденного под стражей с 27 июня 2019 года по 7 октября 2019 года из расчета один день нахождения под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима;

обращено взыскание на денежные средства в размере 2 732 229,09 долларов США, находящихся на счете № [] в кредитной организации [] на имя организации [] регистрационный № [] [] владельцем и распорядителем которых является Бойцов А.А.;

снят арест, наложенный на трехкомнатную квартиру [] общей площадью [] кв.м, кадастровый номер [] в составе объединенной квартиры по адресу: []

В остальной части приговор в отношении Бойцова А.А. оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 марта 2020 года приговор и апелляционное определение в отношении Бойцова А.А. изменены:

признано обстоятельством, смягчающим наказание, принятие мер к заглаживанию вреда;

смягчено назначенное Бойцову А.А. наказание по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) до 3 лет 10 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год; по пп.

«а», «б» ч. 4 ст. 174 УК РФ до 2 лет 10 месяцев лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в коммерческих организациях, сроком на 2 года с ограничением свободы на срок 9 месяцев;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 5 лет 8 месяцев лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в коммерческих организациях, сроком на 2 года с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев;

приговор и апелляционное определение в отношении Бойцова А.А. в части разрешения гражданского иска АО «Д[REDACTED]» отменены и дело в этой части направлено на новое судебное рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства;

отменено апелляционное определение в части обращения взыскания на денежные средства в размере [REDACTED] долларов США, находящихся на счете № [REDACTED] в кредитной организации «[REDACTED]» на [REDACTED], владельцем и распорядителем которых является Бойцов А.А.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 июля 2020 года апелляционное определение от 7 октября 2019 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 марта 2020 года в части разрешения гражданского иска АО «Д[REDACTED]», в том числе, вопроса об обращении взыскания на денежные средства в долларах США, владельцем которых является Бойцов А.А., отменены и уголовное дело в этой части направлено на новое апелляционное рассмотрение.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 14 сентября 2020 года приговор от 27 июня 2019 года в отношении Бойцова А.А. в части разрешения гражданского иска отменен, вынесено новое решение. Заявленный потерпевшим АО «Д[REDACTED]» гражданский иск удовлетворен в полном объеме, в его пользу с Бойцова А.А. взыскано 11 012 385 449 рублей 10 копеек солидарно.

Определено конфисковать денежные средства в сумме не менее 2 935 594, 62 доллара США, находящиеся на счете № [REDACTED] открытом в [REDACTED]

владельцем и распорядителем которых является Бойцов А.А., и вернуть их в Российскую Федерацию с зачислением на банковский счет, указанный представителем потерпевшего в соответствии со ст. 104.3 УК РФ.

Определено обратить конфискованные денежные средства в счет возмещения причиненного ущерба АО «Д [REDACTED]

Определением судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 февраля 2021 года приговор и апелляционное определение в отношении Бойцова А.А. изменены: судебные решения в части разрешения гражданского иска АО «Д [REDACTED] к Бойцову А.А. отменены; в удовлетворении гражданского иска АО «Д [REDACTED] к Бойцову А.А. на сумму 11 012 385 449 рублей 10 копеек отказано. Снят арест на имущество Бойцова А.А., сохраненный приговором суда до исполнения приговора в части взыскания причиненного преступлением ущерба, за исключением ареста на денежные средства, конфискованные на основании апелляционного определения от 14 сентября 2020 года, - в сумме не менее [REDACTED] доллара США, находящиеся на счете № [REDACTED]

[REDACTED] владельцем и распорядителем которых является Бойцов А.А.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

В кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. (далее - заместитель Генерального прокурора РФ) и кассационной жалобе представителя потерпевшего АО «Д [REDACTED] П [REDACTED] содержатся просьбы об отмене определения судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 февраля 2021 года.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора РФ указывает, что судом кассационной инстанции при разрешении вопросов о гражданском иске, а также снятии ареста с имущества Бойцова, сохраненного судом первой инстанции до исполнения приговора, были допущены существенные нарушения закона, повлиявшие на исход дела, исказившие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, в результате чего нарушены права потерпевшего - АО «Д [REDACTED] на возмещение причиненного ему имущественного ущерба и созданы условия, при которых осужденный может беспрепятственно реализовать имущество, на которое были наложены обеспечительные меры. Обращает внимание на то, что суд апелляционной инстанции в своем определении от 14 сентября 2020 года принял правильное решение об удовлетворении гражданского иска на сумму 11 012 385 449 рублей 10

копеек, приведя соответствующие расчеты его размера и нормы закона, на основании которых разрешен гражданский иск потерпевшего.

В кассационной жалобе представитель потерпевшего АО «Д [] П [] считает указанное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции незаконным, вынесенным с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона. Просит оставить в силе приговор от 27 июня 2019 года с учетом изменений, внесенных апелляционным определением от 14 сентября 2020 года. Утверждает, что выводы суда кассационной инстанции об отказе в удовлетворении гражданского иска и снятии ареста на имущество осужденного Бойцова являются необоснованными и противоречат фактическим обстоятельствам уголовного дела и требованиям закона. Полагает, что ущерб АО «Д [] [] был причинен едиными взаимосвязанными между собой действиями участников преступного сообщества, в состав которого входил Бойцов, в связи с чем с него подлежит взысканию ущерб, причиненный действиями преступной организации в солидарном порядке. Обращает внимание на то, что суд, сняв арест, наложенный на имущество Бойцова, не рассмотрел вопрос о конфискации. Кроме того, указывает, что условиями досудебного соглашения являлось перечисление денежных средств в размере 50000 долларов США, находящихся на расчетном счете в ПАО [] в счет возмещения причиненного преступлением вреда, однако с учетом принятого решения о снятии ареста с указанного расчетного счета, исполнение условий досудебного соглашения становится невозможным.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., а также выступления представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации – прокурора Бутюгиной А.Г. и представителя потерпевшего АО «Д [] П [] поддержавших кассационное представление заместителя Генерального прокурора РФ и кассационную жалобу, выступления осужденного Бойцова А.А. и его защитника – адвоката Полякова И.М., возражавших против удовлетворения кассационного представления и кассационной жалобы, Судебная коллегия

установила:

Бойцов А.А. осужден за участие в период с осени 2010 года по сентябрь 2014 года в преступном сообществе (преступной организации) и за совершение в период с 25 июля 2013 года по 10 декабря 2013 года финансовых операций и других сделок с денежными средствами, заведомо приобретенными другими лицами преступным путем, в целях придания

правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами, организованной группой в особо крупном размере.

Преступления совершены в г. Владивостоке Приморского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Согласно ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, то есть, постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и основан на правильном применении уголовного закона.

В силу ч.4 ст.7 УПК РФ определения суда (постановления судьи) должны быть законными, обоснованными и мотивированными. Таковым признается судебный акт, соответствующий требованиям уголовного и уголовно - процессуального законов, содержащий основанные на материалах дела выводы суда по обстоятельствам, относящимся к предмету разрешаемых вопросов.

В соответствии с ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

По данному делу такие нарушения закона допущены судебной коллегией по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции.

Уголовное дело в отношении Бойцова А.А. рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном главой 40.1 УПК РФ, поскольку с ним заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

В судебном заседании, проведенном судом в соответствии с положениями ст. 317.7 УПК РФ, государственный обвинитель подтвердил активное содействие Бойцова А.А. органу предварительного следствия в раскрытии и расследовании преступлений, изобличении и уголовном преследовании других лиц.

Сам Бойцов вину в совершении инкриминированных преступлений при обстоятельствах, изложенных в обвинительном заключении, признал полностью.

Суд, убедившись в соблюдении требований закона, предъявляемых к досудебному соглашению о сотрудничестве, постановил обвинительный приговор.

По смыслу положений статей 316, 317.7 УПК РФ обязательным условием постановления обвинительного приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, является его согласие с предъявленным обвинением, то есть с фактическими обстоятельствами содеянного, формой вины, мотивом совершения деяния, характером и размером вреда, причиненного преступлением.

В данном случае рассмотрение уголовного дела в отношении Бойцова в порядке главы 40.1 УПК РФ было обусловлено его согласием со всеми инкриминированными ему фактическими обстоятельствами дела, в том числе и с ущербом, причиненным ОАО «Д[] []» его преступными действиями.

О размере ущерба Бойцову А.А. было достоверно известно из постановления о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительного заключения.

Кроме того, в ходе предварительного следствия представителем потерпевшего по уголовному делу заявлен гражданский иск на сумму 11 012 385 449 рублей 10 копеек, ОАО «Д[] []» в лице его представителя признано гражданским истцом, а Бойцов А.А. признан гражданским ответчиком, ему разъяснены его процессуальные права и обязанности.

В судебном заседании в соответствии с ч. 1 ст. 268 УПК РФ подсудимому Бойцову А.А. также были разъяснены права гражданского ответчика, предусмотренные ст. 54 УПК РФ.

В ходе прений сторон представитель потерпевшего поддержал ранее заявленный гражданский иск. Сам Бойцов по этому вопросу при допросе в суде не высказался. Вместе с тем, его адвокаты указывали о том, что с Бойцова А.А. надлежит взыскать ущерб не в полном объеме, а лишь в части суммы дохода от легализации денежных средств.

Отменяя приговор и апелляционное определение в части разрешения гражданского иска, суд кассационной инстанции в определении от 19 февраля 2021 года сослался на то, что в соответствии с приговором от 27 июня 2019 года ущерб в размере 11 012 385 449 рублей 10 копеек причинен АО «Д[] []» в результате совместных и согласованных преступных действий Лица № 1, Лица № 2, Лица № 3, Лица № 4, которыми созданы условия для длительного хищения денежных средств, предназначенных для строительства верфи, путем обмана и злоупотребления доверием АО «Д[] []» Бойцовым А.А., в результате совместных и согласованных преступных действий с иными членами преступного сообщества, легализованы денежные средства в размере не менее 664 379 980 рублей. По мнению судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции, поскольку ущерб потерпевшему причинен не в результате преступных действий Бойцова А.А., а легализация денежных средств, похищенных другими лицами и само участие в преступном сообществе, не могут повлечь возложение на него ответственности по возмещению ущерба, причиненного другими лицами, решение суда апелляционной инстанции об удовлетворении гражданского иска в полном объеме не отвечает требованиям закона.

Кроме того, суд кассационной инстанции сделал вывод о том, что признание Бойцовым гражданского иска не связано с заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве.

Между тем указанные выводы суда кассационной инстанции не могут быть признаны обоснованными.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в пункте 2 постановления «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)» от 10 июня 2010 года № 12 (далее - Постановление от 10.06.2010 № 12), преступное сообщество помимо иных признаков характеризуется наличием цели совместного совершения тяжких или особо тяжких преступлений для получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды.

Под прямым получением финансовой или иной материальной выгоды понимается совершение одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений, в результате которых осуществляется непосредственное противоправное обращение в пользу членов преступного сообщества денежных средств, иного имущества.

Под косвенным получением финансовой или иной материальной выгоды понимается совершение одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений, которые непосредственно не посягают на чужое имущество, однако обуславливают в дальнейшем получение денежных средств, прав на имущество или иной имущественной выгоды не только членами сообщества, но и другими лицами.

В соответствии с пунктом 15 постановления от 10.06.2010 № 12 преступление в форме участия лица в преступном сообществе считается оконченным с момента совершения хотя бы одного из преступлений или иных конкретных действий по обеспечению деятельности преступного сообщества.

Судом первой инстанции установлено, что Бойцов А.А., действуя из корыстных побуждений, стремясь к легкому обогащению, для получения финансовой или иной материальной выгоды, принял участие в преступном сообществе, созданном в целях хищения денежных средств в особо крупном размере и их легализации для последующего использования на личные нужды и при осуществлении предпринимательской или иной экономической деятельности.

Бойцов А.А., а также Лицо № 3 и Лицо № 4, зная и разделяя цели преступного сообщества, объединились с организаторами преступного сообщества - Лицом № 1 и Лицом № 2 для совместной и согласованной деятельности, направленной на хищение денежных средств в особо крупном размере путем обмана и злоупотребления доверием руководства и сотрудников АО «Д [REDACTED]».

В соответствии с указаниями Лица № 1 Бойцов А.А. осуществлял легализацию похищенных другими участниками преступного сообщества денежных средств путем совершения неопределенного количества финансовых операций и сделок с денежными средствами, вывод

похищенных денежных средств, в том числе за пределы Российской Федерации на счета иностранных компаний.

Действия каждого члена преступной организации являлись необходимым условием достижения общей преступной цели, находились во взаимосвязи с действиями других участников и обуславливали наступление противоправных последствий, заключавшихся в хищении и легализации денежных средств и причинении в особо крупном размере материального ущерба АО «Д [REDACTED]

Таким образом, как установлено приговором суда, Бойцов А.А. во исполнение единого умысла на хищение денежных средств в особо крупном размере участвовал в преступном сообществе, действиями которого потерпевшему - АО «Д [REDACTED] причинен прямой материальный ущерб на сумму 11 012 385 499 рублей 10 копеек.

В соответствии со ст. 44 УПК РФ и разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимися в пункте 1 постановления «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» от 13 октября 2020 года № 23, как физическое, так и юридическое лицо вправе предъявлять по уголовному делу гражданский иск о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением.

По смыслу положений пункта 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный преступлением, подлежит возмещению в полном объеме лицом, виновным в его совершении,

Вред, причиненный совместными действиями нескольких подсудимых, по общему правилу взыскивается с них солидарно (статья 1080 ГК РФ)

Судом установлено, что потерпевшему - АО «Д [REDACTED] ущерб на сумму 11 012 385 499 рублей 10 копеек причинен непосредственно не только в результате совершения преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, обвинение по которому Бойцову А.А. не предъявлено, но и преступлений, предусмотренных ч.2 ст.210, пп. «а», «б» ч.4 ст.174 УК РФ, в совершении которых он признан виновным.

Указанные обстоятельства не были приняты во внимание судом кассационной инстанции, в связи с чем определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции не может быть признано законным и обоснованным, подлежит отмене, а уголовное дело передаче на новое кассационное рассмотрение, поскольку в ходе судебного разбирательства были допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 февраля 2021 года в отношении осужденного Бойцова Алексея Анатольевича отменить, а уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Председательствующий

Судьи