



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-325

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 сентября 2021 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Манохиной Г.В.,
судей Зайцева В.Ю. и Ситникова Ю.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Курочкиной Л.А., подсудимого Федорова А.П., защитника – адвоката Молоканова А.Ю., секретаря судебного заседания Горбачевой Е.А., переводчика Самагановой А.Е.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе подсудимого Федорова А.П. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2021 года, которым

отказано в удовлетворении ходатайства Федорова Александра Прокопьевича об изменении территориальной подсудности уголовного дела, по которому он обвиняется в совершении девяти преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ, пяти преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159 УК РФ, тринадцати преступлений, предусмотренных пп. «а», «б» ч. 2 ст. 165 УК РФ, двух преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 165 УК РФ, а также преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 201 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступление подсудимого и его защитника в обоснование доводов апелляционной жалобы, а также прокурора об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Федоров А.П. обвиняется в совершении мошенничеств, то есть хищений чужого имущества путём обмана и злоупотребления доверием, совершённых с причинением значительного ущерба гражданам, лицом с использованием своего служебного положения, в крупном и в особо крупном размере, а также в совершении ряда других преступлений.

После утверждения прокурором обвинительного заключения уголовное дело в отношении Федорова А.П. было направлено для рассмотрения в Якутский городской суд и постановлением судьи от 25 мая 2021 года назначено к рассмотрению в судебном заседании.

До начала судебного разбирательства подсудимый подал ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела, о передаче его для рассмотрения в один из районных судов г. Москвы по тем основаниям, что не все участники уголовного судопроизводства проживают на территории г. Якутска, местом совершения преступления является г. Москва.

Верховный Суд Российской Федерации указанным выше постановлением отказал в удовлетворении ходатайства.

В апелляционной жалобе подсудимый Федоров А.П. просит отменить постановление суда и передать дело для рассмотрения в один из районных судов г. Москвы. Свою просьбу он мотивирует тем, что в ходе судебного разбирательства по заявленному ходатайству не рассмотрен вопрос о территориальной подсудности уголовного дела, так как преступления были окончены на территории г. Москвы. В связи с тем, что не все участники судопроизводства проживают на территории г. Якутска, а он единственный обвиняемый по делу, поэтому имелись основания для удовлетворения ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела. Автор апелляционной жалобы считает постановление суда незаконным и необоснованным.

Прокурором Курочкиной Л.А. представлены письменные возражения на доводы апелляционной жалобы, в которых она просит оставить без изменения постановление суда.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия приходит к следующим выводам.

Ходатайство подсудимого Федорова А.П. об изменении территориальной подсудности уголовного дела рассмотрено в соответствии с требованиями ст. 35 УПК РФ.

Вопреки доводам автора апелляционной жалобы постановление суда является законным, обоснованным и мотивированным.

Судом первой инстанции дана правильная оценка тому обстоятельству, что в стадии разрешения ходатайства, заявленного в порядке ст. 35 УПК РФ, недопустимо оспаривание территориальной подсудности уголовного дела, определяемой положениями ст. 32 УПК РФ. Поэтому не имеет правового значения ссылка автора апелляционной жалобы, направленная на оспаривание подсудности уголовного дела Якутскому городскому суду с учётом окончания части инкриминируемых преступлений на территории г. Москвы.

Согласно пп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело, в случае если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела.

По смыслу указанной нормы закона при разрешении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела следует исходить не только из необходимости обеспечения сторонам, включая подсудимого, доступности правосудия, как они это понимают, но и из публичных интересов, с тем чтобы гарантировать всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела.

Отказывая в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Федорова А.П., суд первой инстанции правильно исходил из отсутствия исключительных обстоятельств, которые могли способствовать более эффективному рассмотрению уголовного дела в одном из районных судов г. Москвы.

В постановлении суда дан подробный анализ проживания большинства участников судебного разбирательства в

в Республике Саха (Якутия) и непосредственно в г. Якутске. Кроме того, при рассмотрении уголовного дела в Якутском городском суде будет обеспечена возможность непосредственного участия в судебном заседании большинства потерпевших.

Ссылка подсудимого на возможную необъективность судей указанного субъекта Российской Федерации при рассмотрении уголовного дела является предположением, которое не может повлечь изменение территориальной подсудности уголовного дела.

Согласно ч. 1 ст. 389¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, а также существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

В связи с тем, что указанных нарушений закона при рассмотрении судом первой инстанции ходатайства Федорова А.П. об изменении территориальной подсудности уголовного дела не допущено, апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2021 года в отношении Федорова Александра Прокопьевича оставить без изменения, его апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Г.В. Манохина

В.Ю. Зайцев

Ю.В. Ситников