



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-УД21-24-А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

05 октября 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Безуглого Н.П.,
судей	Червоткина А.С., Таратуты И.В.
при секретаре	Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании в порядке сплошной кассации дело по кассационным жалобам осужденного Волкова И.А. и потерпевшей Ш [REDACTED] на приговор Волгоградского областного суда от 25 февраля 2021 г., которым

Волков Игорь Александрович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], судимый:

- 10.02.2003 по п.п. «а, б» ч. 2 ст. 162 УК РФ на 7 лет 11 месяцев лишения свободы, освобождён 15 марта 2013 г. по отбытии наказания;
- 10.03.2016 по п.п. «в, г» ч. 2 ст. 158, п.п. «а, в» ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 69 УК РФ на 2 года лишения свободы, освобождён 03.10.2017 условно-досрочно на 2 месяца 12 суток;
- 24.12.2018 по п. «в» ч. 2 ст. 158, 73 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;
- 21.03.2019 по ч. 1 ст. 112, п. «а» ч. 2 ст. 115, ч. 2 ст. 69 УК РФ на 1 год 6 месяцев лишения свободы,-

осужден к лишению свободы по:

- п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 17 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;
- ч. 2 ст. 167 УК РФ на 2 года 6 месяцев;
- п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ на 3 года с ограничением свободы сроком на 1 год;
- ч. 1 ст. 167 УК РФ на 8 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, Волкову И.А. назначено 17 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы сроком на 2 года.

В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение по приговору от 24.12.2018 отменено и на основании ст. 70 УК РФ назначено 18 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 2 года.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний по настоящему приговору и приговору от 21.03.2019 Волкову И.А. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 18 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года, с указанными в приговоре ограничениями.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 18 мая 2021 года приговор изменен:

- Волков И.А. освобожден от наказания, назначенного по ч. 1 ст. 167 УК РФ на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования;

- его действия с п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ переквалифицированы на ч. 1 ст. 161 УК РФ, по которой назначено наказание – 2 года лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, ему назначено - 17 лет 2 месяца лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев. В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение по приговору от 24.12.2018 отменено и на основании ст. 70 УК РФ назначено 17 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев.

В силу ч. 5 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний по настоящему приговору и приговору от 21.03.2019 Волкову И.А. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 18 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с указанными в приговоре ограничениями.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденного Волкова И.А. и адвоката Шаповаловой Н.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы осужденного, и просивших кассационную жалобу потерпевшей отклонить, прокурора Телешевой-Курицкой Н.А. об оставлении приговора и апелляционного определения без изменения, Судебная коллегия

установила:

Волков И.А. признан виновным в совершении 04 февраля 2019 года

открытого завладения имуществом Ш [] 12 марта 2019 года - умышленного повреждения имущества М [] и В [] а также 14 марта 2019 года - убийства двух лиц (Л [] и Ж []) и уничтожении чужого имущества (жилого дома) путем поджога.

Преступления совершены в г. [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре и апелляционном определении.

В судебном заседании Волков И.А. виновным себя в совершении убийства двух лиц и уничтожении чужого имущества (жилого дома) - не признал, а в остальной части - признал.

В кассационной жалобе осужденный Волков И.А. просит судебные решения в части его осуждения по ст.ст. 105 ч. 2 п. «а» и 167 ч. 2 УК РФ отменить с прекращением дела за непричастностью его к совершению данных преступлений. Указывает, что убийства Ж [] и Л [] а также поджога дома он не совершал. В ходе предварительного следствия он себя оговорил под влиянием незаконных методов ведения следствия, а также по той причине, что во время допросов находился в состоянии алкогольного опьянения, что подтвердили свидетели С [] и Б []. Суд необоснованно отклонил ходатайство о проведении психолингвистической экспертизы видеозаписей его допросов с целью установления его неадекватного состояния в момент дачи показаний. Утверждает, что в заключении эксперта № [] имеются противоречия относительно источника возгорания в доме, поскольку пожар мог возникнуть от «печи-буржуйки». Из показаний свидетеля В [] следует, что в момент возникновения пожара, он находился дома. По делу было нарушено его право на защиту. Сотрудниками следственного комитета на него было оказано давление, чтобы он отказался от рассмотрения дела с участием присяжных. Его адвоката Логунова Э.Ю. ограничили во времени посещения его (осужденного) в следственном изоляторе. Судом первой инстанции ему был назначен другой адвокат, от которого он отказывался в связи с недоверием к нему. В суде сторона защиты не была ознакомлена с вещественными доказательствами, и они не исследовались в судебном заседании. Кровь, обнаруженная на его вещах, принадлежит ему самому, так как в этот день у него было кровотечение из носа.

В кассационной жалобе потерпевшая Ш [] просит изменить апелляционное определение, переqualифицировать действия Волкова И.А. на п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, поскольку Волков И.А. сделал ей подножку, повалил ее на землю, сумка из ее рук выпала, и он похитил эту сумку.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного государственный обвинитель Болдырев Г.А. просит ее отклонить.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия считает, что выводы о виновности Волкова И.А. подтверждены доказательствами, изложенными в приговоре и апелляционном определении.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. По настоящему делу таких нарушений закона не допущено.

Виновность Волкова И.А. в открытом хищении имущества Ш [REDACTED], а также в умышленном повреждении имущества М [REDACTED] и В [REDACTED] подтверждена доказательствами, подробно изложенными в приговоре, и в кассационной жалобе не оспаривается. Его действиям в этой части дана правильная правовая оценка.

Просьба потерпевшей Ш [REDACTED] о необходимости переквалификации действий Волкова И.А. с ч. 1 ст. 161 на п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ не может быть удовлетворена, поскольку из ее же показаний следует, что Волков И.А. насилия при завладении ее имуществом не применял, физической боли и телесных повреждений умышленно ей не причинял.

Виновность Волкова И.А. в совершении убийства Л [REDACTED] и Ж [REDACTED] а также в поджоге дома также подтверждена имеющимися в материалах дела доказательствами.

В ходе предварительного следствия Волков И.А. признавал себя виновным. Он показывал, что в ходе совместного употребления спиртных напитков нанес несколько ударов по лицу и голове Л [REDACTED] за то, что тот избивал Ж [REDACTED]. Впоследствии во дворе дома он нанес удар рукой и два удара ногой по голове Ж [REDACTED] поскольку она нецензурно выражалась в его адрес. Затем он вернулся в комнату, где находился Л [REDACTED] поджег газету и ушел.

Доводы осужденного о том, что в ходе предварительного следствия он оговорил себя под давлением сотрудников правоохранительных органов, являются необоснованными, и опровергаются материалами дела.

Показания, в которых он признавал свою вину, в ходе предварительного следствия были даны Волковым И.А. неоднократно, на допросах, проводившихся с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, с участием защитника, в условиях, исключающих принуждение. По его заявлению о применении к нему незаконных методов ведения следствия была проведена процессуальная проверка в порядке, предусмотренном ст.144 УПК РФ, и вынесено решение от 17 декабря 2020

года, которым его доводы были опровергнуты.

Утверждения осужденного о том, что он оговорил себя по той причине, что во время допросов находился в состоянии алкогольного опьянения, и не отдавал отчета своим действиям, также являются необоснованными. Из показаний свидетелей Б [] и С [] (на которые ссылается в своей жалобе осужденный) усматривается, что при их встрече 15 марта 2019 года от Волкова И.А. пахло перегаром, наблюдались иные признаки опьянения. Однако его поведение было вполне осознанным и адекватным. Он поменялся обувью с Б [], после чего они вместе пошли в отделение полиции по вызову. Из показаний допрошенного в суде свидетеля З [] следует, что в отношении Волкова И.А. физическое и психическое воздействие в отделе полиции не оказывалось, сам он находился в адекватном состоянии, и давал показания добровольно.

Кроме того, во второй половине следующего дня – 16 марта 2019 года, когда возможность употребления Волковым И.А. алкогольных напитков была исключена, в ходе проверки показаний на месте он подтвердил свои показания об обстоятельствах совершения им преступных действий в отношении Л [] и Ж [], и его показания зафиксированы на видеозаписи (т. 2, л.д. 78 - 87).

Эти показания осужденного Волкова И.А., в том числе, о характере и локализации причиненных потерпевшим повреждений, которые привели к их смерти, подтверждены целой совокупностью доказательств.

В соответствии с заключениями судебно-медицинских экспертов:

- смерть Ж [] наступила от открытой тупой травмы головы с множественными переломами костей черепа с кровоизлияниями под оболочки и в желудочки головного мозга, осложнившейся травматическим отёком головного мозга (т. 1 л.д. 70 - 83, т. 5, л.д. 67 - 72).

- смерть Л [] наступила в результате термоингаляционной травмы в виде ожогов верхних дыхательных путей, острого отравления окисью углерода (т. 1, л.д. 54 - 64).

По месту жительства Волкова И.А. была изъята куртка, а у свидетеля К [] принадлежащие осужденному туфли.

В соответствии с заключением эксперта от 20 декабря 2019 г. (судебная генетическая экспертиза), на этих туфлях и куртке выявлены следы крови, которые произошли от Ж [], а также следы, содержащие кровь и пот, которые произошли от Волкова (т. 5, л.д. 28 - 38).

Согласно заключению эксперта на указанных предметах одежды Волкова И.А. обнаружены следы крови, которые образовались в результате контактов его одежды с окровавленными частями тела Ж [] и брызг (на

правой туфле), которые образовались в результате разлёта частиц крови из источников наружного кровотечения на теле Ж [] (т. 4, л.д. 126 - 137).

В соответствии с заключением эксперта № [] от 23 апреля 2019 г. очаг произошедшего 14 марта 2019 г. пожара находился в восточной комнате, на предметах вещной обстановки и на полу справа от входа. Технической причиной возникновения пожара являлось воспламенение от источника открытого огня вероятно в присутствии интенсификатора горения горючих материалов с высоко разрыхлённой поверхностью - вата, смятая бумага и т.п. (т. 4, л.д. 51 - 55).

Вопреки утверждениям осужденного содержащиеся в данном заключении выводы противоречий не содержат. Эти выводы в суде подтвердили свидетели З [] и Б [], работники пожарной части, принимавшие участие в тушении данного пожара.

Все экспертизы по делу были проведены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, выводы экспертов в их заключениях подробно мотивированы.

Ходатайств о непосредственном исследовании в судебном заседании всех вещественных доказательств стороны не заявляли. Никаких сомнений в том, что экспертизы по делу были проведены по вещам, приобщенным к делу в качестве вещественных доказательств, а не по каким-либо иным предметам, не имеется.

Ходатайство стороны защиты о проведении психолингвистической экспертизы видеозаписей допросов Волкова И.А. были обоснованно отклонены.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» перед экспертом не могут быть поставлены вопросы по оценке достоверности показаний подозреваемого, обвиняемого, полученных в ходе производства допроса и иных следственных действий, в том числе с применением аудио- или видеозаписи, поскольку в соответствии со ст. 88 УПК РФ такая оценка относится к исключительной компетенции лиц, осуществляющих производство по уголовному делу.

Судами первой и апелляционной инстанции тщательно проверялись, и были обоснованно отвергнуты доводы осужденного о его непричастности к смерти Л [] и Ж []. Показания свидетеля В [] матери осужденного (на которые он ссылается в своей жалобе) относительно времени его возвращения домой носят предположительный характер, и не опровергают совокупности доказательств его виновности.

Нижестоящими судебными инстанциями дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, сделан обоснованный

вывод о виновности Волкова И.А., и его действия квалифицированы правильно.

Каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы поставить под сомнение законность и обоснованность принятых по делу итоговых судебных решений, по делу допущено не было.

Вопреки доводам кассационной жалобы судом первой инстанции обосновано было принято решение о рассмотрении дела в отношении Волкова И.А. судьей единолично. На предварительном слушании председательствующим были разъяснены обвиняемому особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей (т. 6, л.д.139-141). Волков И.А. после консультации со своим защитником принял решение о рассмотрении уголовного дела судьей единолично (т. 6, л.д. 182), в силу чего доводы стороны защиты об оказании при этом какого-либо давления на обвиняемого со стороны иных лиц, не могут быть приняты во внимание.

Доводы о нарушении прав обвиняемого на защиту также, являются несостоятельными. Адвокат Лагунов Э.Ю., представлявший интересы Волкова И.А. в порядке ст. 51 УПК РФ, неоднократно, более 5 суток, не являлся в судебное заседание, причин своей не явки не сообщал. С согласия осужденного 25 сентября 2020 года к участию в деле был допущен адвокат Дудкин А.А., которому Волков И.А. согласно протоколу судебного заседания недоверия не высказывал (т. 8, л.д. 95-96). Ордер о заключенном соглашении на защиту Волкова И.А. от 16 декабря 2020 г. адвокат Лагунов Э.Ю. представил в суд первой инстанции лишь 12 марта 2021 г. (т. 8, л.д. 235-236), то есть после вынесения приговора.

Никаких ходатайств, заявлений или иных сведений о том, что у Волкова И.А. были ограничения в посещениях и консультациях со своими защитниками, или защитникам не была обеспечена возможность ознакомиться с вещественными доказательствами, материалы дела не содержат.

С учетом заключения экспертов, сведений о личности осужденного, его поведения в судебных заседаниях, Волков И.А. обоснованно признан виновным и подлежащим уголовной ответственности.

Наказание осуждённому Волкову И.А. назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступных действий, данных о его личности, всех обстоятельств дела, в том числе, смягчающих и отягчающего (рецидив преступлений) наказание. Оснований считать назначенное Волкову И.А. наказание чрезмерно суровым, не имеется.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Волгоградского областного суда от 25 февраля 2021 г года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 18 мая 2021 года в отношении **Волкова Игоря Александровича** оставить без изменения, а его и потерпевшей Ш [REDACTED]. кассационные жалобы - без удовлетворения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий

Судьи