



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

уголовное дело № 19-УД21-22-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

город Москва

29 сентября 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,

судей Русакова В.В. и Шамова А.В.,

при секретаре Малаховой Е.И.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Лежепекова В.А.,

осужденного Омарова Т.М. и адвоката Роганова М.Н.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным
жалобам адвоката Белокопя А.В. в интересах потерпевшей В [REDACTED]
[REDACTED] и адвоката Роганова М.Н. в интересах осужденного Омарова Т.М.
на приговор Георгиевского городского суда Ставропольского края от 2
ноября 2018 года, апелляционное определение судебной коллегии по
уголовным делам Ставропольского краевого суда от 28 февраля 2019
года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным
делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля
2021 года.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., выступления осужденного
Омарова Т.М. и адвоката Роганова М.Н. в его интересах, поддержавших

доводы кассационной жалобы и возражавших на доводы жалобы представителя потерпевшей, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежепекова В.А., полагавшего кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции отменить, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

по приговору Георгиевского городского суда Ставропольского края от 2 ноября 2018 года

ОМАРОВ ТИМУР МАГОМЕДОВИЧ,

[REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден: - по части 1 статьи 30, п. «в» части 3 статьи 158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы,

- по п. «а» части 2 статьи 166 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы,

- по пунктам «а», «в» части 2 статьи 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы,

- по статье 316 УК РФ к штрафу в размере 40 000 рублей и на основании п. «а» части 1 статьи 83, статьи 94 УК РФ в связи с истечением срока давности освобожден от отбывания наказания.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения наказаний назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 28 февраля 2019 года из описательно-мотивировочной части приговора исключено при указании суммы хищения слово «около», в остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2021 года приговор и апелляционное определение в части осуждения Омарова Т.М. по части 1 статьи 30, п. «в» части 3 статьи 158 УК РФ отменены, производство по делу в этой части прекращено на основании п.2 части 1 статьи 24 УК РФ за отсутствием в деянии состава преступления. За Омаровым Т.М. признано право на реабилитацию.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» части 2 статьи 166, пунктам «а», «в» части 2 статьи 158 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначено Омарову М.Т. 7 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Омаров Т.М., с учетом внесенных изменений, признан судом виновным в неправомерном завладении автомобилем без цели хищения, тайном хищении чужого имущества и заранее не обещанном укрывательстве особо тяжкого преступления при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе представитель потерпевшей В [REDACTED] адвокат Белоконов А.В. просит отменить кассационное определение, передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение, указывая на то, что потерпевшей В [REDACTED] не направлялись копии кассационных жалоб и постановление об их передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, она не была извещена о дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции, чем были нарушены права потерпевшей, предусмотренные статьей 20, частью 2 статьи 42 УПК РФ.

В кассационной жалобе адвокат Роганов М.Н. в интересах осужденного Омарова Т.М. просит изменить указанные судебные решения, смягчить назначенное Омарову Т.М. наказание, ссылаясь на то, что судом не в полной мере учтены положения частей 1 и 3 статьи 60, статьи 72 УК РФ; Омаров Т.М. совершил преступления в несовершеннолетнем возрасте, вину признал полностью, написал явку с повинной, положительно характеризуется по месту жительства, на учете в наркологическом и психоневрологическом диспансерах не состоит; обстоятельств, отягчающих наказание, судом первой инстанции не установлено; суд немотивированно отказал в применении положений статьи 64 и части 6 статьи 15 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела и доводы кассационных жалоб, заслушав участников процесса, судебная коллегия находит кассационное определение подлежащим отмене, поскольку в ходе рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции было допущено нарушение уголовно-процессуального закона, нарушающее процессуальные права потерпевшей В [REDACTED] повлиявшее на исход дела, которое в соответствии с частью 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ

является основанием отмены определения судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции.

В соответствии с положениями п. 14 части 2 статьи 42 УПК РФ потерпевший вправе участвовать в разбирательстве уголовного дела в суде кассационной инстанции.

Согласно статье 401¹² УПК РФ суд кассационной инстанции направляет лицам, интересы которых затрагиваются жалобой или представлением, копии постановления о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и копии кассационных жалобы, представления. Указанные лица должны быть извещены о дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела в судебном заседании суда кассационной инстанции не позднее 14 суток до дня судебного заседания.

Из содержания протокола судебного заседания судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2021 года следует, что в судебное заседание не явилась потерпевшая В [REDACTED] которая извещена надлежащим образом, причину неявки суду не сообщила (т. 9 л.д. 232).

По результатам рассмотрения кассационных жалоб осужденного и адвоката Роганова М.Н. определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2021 года приговор и апелляционное определение в части осуждения Омарова Т.М. за приготовление к хищению имущества В [REDACTED] по части 1 статьи 30, п. «в» части 3 статьи 158 УК РФ отменены, производство по делу в этой части прекращено на основании п.2 части 1 статьи 24 УК РФ за отсутствием в деянии состава преступления. За Омаровым Т.М. признано право на реабилитацию.

Вместе с тем, сведения об извещении потерпевшей В [REDACTED] о дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела в судебном заседании суда кассационной инстанции и направлении ей копий кассационных жалоб осужденного Омарова и его защитника - адвоката Роганова М.Н., а также постановления судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции С [REDACTED] от 12 января 2021 года о передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции в материалах уголовного дела отсутствуют.

При таких обстоятельствах судебная коллегия находит обоснованными и подлежащими удовлетворению доводы кассационной жалобы представителя потерпевшей В [REDACTED] адвоката Белоконя А.В. об отмене кассационного определения в связи с допущенным в ходе рассмотрения кассационных жалоб осужденного Омарова Т.М. и его адвоката Роганова М.Н. существенным нарушением уголовно-процессуального закона, выразившемся в ограничении процессуального права потерпевшей В [REDACTED] на возможность участвовать в судебном заседании и довести до суда кассационной инстанции свою позицию по вопросам, непосредственно затрагивающим ее интересы.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе адвоката Роганова М.Н. в интересах осужденного Омарова Т.М., подлежат проверке коллегиальным составом суда кассационной инстанции при новом рассмотрении.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2021 года по уголовному делу в отношении Омарова Тимура Магомедовича отменить, уголовное дело с кассационными жалобами направить на новое судебное рассмотрение судебной коллегией по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи