



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-УД21-14-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

09 сентября 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,
судей **Пейсиковой Е.В. и Рудакова Е.В.**
при ведении протокола секретарём **Токаревой А.В.**,

с участием осуждённого Мерзлякова А.М. - посредством видеоконференц-связи, адвоката Заводника Р.В., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Мерзлякова А.М. на приговор Курганского областного суда от 26 февраля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2020 г.

По приговору Курганского областного суда от 26 февраля 2020 г.

Мерзляков Александр Михайлович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 24 марта 2009 г. Варгашиным районным судом Курганской области (с учётом изменений, внесённых постановлениями: судьи Варгашинского районного суда Курганской области от 24 августа 2009 г., судьи Спасского районного суда Приморского края от 8 ноября 2011 г., президиума Приморского краевого суда от 2 ноября 2012 г.) по ч. 1 ст. 111

УК РФ к 5 годам 11 месяцам 10 дням лишения свободы; освободившийся 23 января 2014 г. по отбытию срока наказания;

- 19 апреля 2016 г. мировым судьёй судебного участка № 3 Варгашинского района Курганской области (с учётом изменений, внесённых постановлением судьи Кетовского районного суда Курганской области от 8 июня 2017 г.) по ч. 1 ст. 119 УК РФ (два преступления) к 1 году 8 месяцам лишения свободы; освободившийся 31 января 2018 г. по отбытию срока наказания;

- 16 января 2019 г. мировым судьёй судебного участка № 3 Варгашинского судебного района Курганской области по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ к 11 месяцам лишения свободы,

осуждён: по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений и обязанности; по ч. 2 ст. 294 УК РФ к 400 часам обязательных работ; на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказания за преступление, предусмотренное п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, с наказанием по приговору от 16 января 2019 г. к 18 годам 5 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений и обязанности; на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путём частичного присоединения к наказанию за преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 294 УК РФ, неотбытого наказания, назначенного в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательно к 18 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений и обязанности.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2020 г. приговор Курганского областного суда от 26 февраля 2020 г. в отношении Мерзлякова А.М. оставлен без изменения.

По этому же приговору осуждены Асланов С.П. и Степанов Е.И.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании судебных решений, обстоятельствах дела, выступления осуждённого Мерзлякова А.М., адвоката Заводника Р.В., поддержавших доводы, приведённые в жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Мерзляков А.М. признан виновным и осуждён за убийство Р [REDACTED], совершённое группой лиц и за вмешательство в деятельность следователя в целях воспрепятствования всестороннему, полному и объективному расследованию уголовного дела.

Преступления им совершены во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Мерзляков А.М. считает приговор незаконным и необоснованным ввиду неправильного применения уголовного закона. По его мнению, в деле отсутствуют доказательства его умысла на убийство потерпевшего, поскольку на момент погружения потерпевшего в багажник и сбрасывания тела в реку ему не было известно, что тот жив. Полагает, что участие в избиении потерпевшего не может рассматриваться как умысел на лишение жизни. Просит изменить квалификацию его действий.

В возражениях на кассационную жалобу осуждённого Мерзлякова А.М. государственный обвинитель Зырянов С.В. указывает на необоснованность изложенных в ней доводов, просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения без изменения.

Проверив по материалам дела судебные решения и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия оснований для их удовлетворения не находит.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений уголовного закона, повлиявших на исход данного дела, по доводам, приведённым в жалобе осуждённого, не установлено.

Как следует из материалов уголовного дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, судом установлены, уголовное дело рассмотрено судом в пределах предъявленного осуждённому обвинения, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности, сторонам обвинения и защиты были предоставлены равные возможности для реализации своих прав и созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей.

Обвинительный приговор в отношении Мерзлякова отвечает требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нём указаны обстоятельства преступных деяний, установленные судом, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришел к выводу о его виновности в инкриминированных ему преступлениях.

Доказательства, положенные в основу осуждения Мерзлякова, собраны с соблюдением требований ст. 74 УПК РФ и ст. 86 УПК РФ, проверены судом в порядке ст. 87 УПК РФ, им дана надлежащая оценка с приведением мотивов принятого решения, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Показания самого осуждённого Мерзлякова и осуждённых Асланова и Степанова, в той части, в которой они правильно признаны достоверными, свидетелей Ш [REDACTED] О [REDACTED], Н [REDACTED], Г [REDACTED], а также результаты осмотров и обыска, заключения экспертов, суд обоснованно привёл в приговоре в качестве допустимых доказательств виновности Мерзлякова в инкриминированных ему преступлениях.

Действиям осуждённого Мерзлякова дана правильная юридическая оценка, а его доводы о неправильной квалификации его действий по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ противоречат материалам дела.

Из установленных судом первой инстанции фактических обстоятельств дела следует, что Мерзляков и Асланов совместно руками и ногами, а Асланов ещё и топором, нанесли Р [REDACTED] множество ударов, в том числе по голове, причинив ему опасную для жизни открытую непроникающую комбинированную черепно-мозговую травму и другие повреждения, а затем, сознавая, что он ещё жив, скинули в реку, причинив ему смерть.

При таких обстоятельствах вывод суда о направленности умысла осуждённого Мерзлякова на убийство потерпевшего является обоснованным.

Назначенное осуждённому Мерзлякову наказание соответствует положениям ст. 6 и 60 УК РФ, оно назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых им преступлений, данных о его личности, наличия смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств.

Выводы суда в части назначения Мерзлякову наказания судом мотивированы, а назначенное ему наказание является обоснованным и справедливым.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, в нём изложены доводы жалоб осуждённого Мерзлякова и его защитника Хрущёва М.М., приведены основания, по которым суд апелляционной инстанции посчитал их необоснованными, а постановленный в отношении Мерзлякова приговор законным и обоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу осуждённого **Мерзлякова Александра Михайловича** оставить без удовлетворения, а приговор Курганского областного суда от 26 февраля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2020 г. - без изменения.

Председательствующий судья

Судьи