



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 83-УД21-35
КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 сентября 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Абрамова С.Н.,
судей Романовой Т.А., Рудакова Е.В.
при секретаре судебного заседания Мамейчике М.А.
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Химченковой М.М.,
осужденного Калуги К.Ю. (в режиме видеоконференц-связи)

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе с дополнениями к ней осужденного Калуги К.Ю. на
приговор Фокинского районного суда г. Брянска от 28 декабря 2018 г.,
апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам
Брянского областного суда от 16 апреля 2019 г. и постановление президиума
Брянского областного суда от 20 ноября 2019 г.

По приговору Фокинского районного суда г. Брянска от 28 декабря 2018 г.

Калуга Константин Юрьевич, [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

9 ноября 2001 г., с учетом последующих изменений, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы;

18 июня 2002 г. по ч.3 ст.213 УК РФ к 4 годам лишения свободы, на основании ч.5 ст.69 УК РФ к 9 годам лишения свободы, освобожденный 28 мая 2010 г. по отбытии срока наказания;

23 июля 2015 г. по ч.2 ст.162, п. «а» ч.1 ст.213 УК РФ на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 7 годам лишения свободы,

осужден по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ к 12 годам лишения свободы; на основании ст.70 УК РФ с частичным присоединением неотбытого наказания по приговору суда от 23 июля 2015 г. - к 17 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Постановлено срок отбытия Калуге К.Ю. наказания исчислять с 28 декабря 2018 г.; зачтено в срок отбытия наказания время содержания его под стражей по приговору суда от 23 июля 2015 г. – с 13 марта 2015 г. по 7 февраля 2016 г. включительно и время отбытия им наказания в местах лишения свободы по этому приговору с 8 февраля 2016 г. по 27 декабря 2018 г. включительно из расчета один день за один день.

По делу также осуждены Захарова Ю.Ю., Васильев Е.Н.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Брянского областного суда от 16 апреля 2019 г. приговор от 28 декабря 2018 г. в отношении Калуги К.Ю. изменен: постановлено указать во вводной части приговора в отношении Калуги К.Ю., что неотбытая часть наказания по приговору Басманного районного суда г. Москвы от 23 июля 2015 г. составляет 3 года 2 месяца 14 дней; на основании ст.70 УК РФ к назначенному Калуге К.Ю. наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 23 июля 2015 года и окончательно ему назначено 13 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Брянского областного суда от 20 ноября 2019 г. приговор от 28 декабря 2019 г. и апелляционное определение от 16 апреля 2019 г. в отношении Калуги К.Ю. изменены: исключен зачет Калуге К.Ю. в срок лишения свободы время его содержания под стражей по приговору Басманного районного суда г. Москвы от 23 июля 2015 г. с 13 марта 2015 г. по 7 февраля 2016 г. включительно и отбытое по данному приговору наказание с 8 февраля 2016 г. по 27 декабря 2018 г. включительно. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А. о содержании судебных решений, существо кассационной жалобы с дополнениями и поданных на нее возражений, выступление осужденного Калуги К.Ю. (в режиме видеоконференц-связи), поддержавшего доводы, изложенные в жалобе и дополнениях к ней, а также мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей необходимым частично согласиться с доводами жалобы осужденного, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Калуга К.Ю. признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»).

Преступление совершено в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней Калуга К.Ю., выражая несогласие с состоявшимися в отношении его судебными решениями, указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, приговор является копией обвинительного заключения, основан на недопустимых доказательствах и показаниях лиц, заинтересованных в исходе дела; достоверных доказательств его виновности в содеянном по делу не добыто; выводы суда о том, что в фонограммах телефонных разговоров речь шла о наркотиках являются лишь предположением и не соответствуют материалам дела, как и утверждения в приговоре о том, что наркотическое средство, изъятое у Захаровой, имеет отношение к адресу, указанному им, Калугой; оставлены без внимания показания Захаровой о приобретении ею наркотических средств для личного потребления через интернет-магазины; в ходе предварительного следствия было нарушено его право на защиту, поскольку ему не был предоставлен адвокат, постановление следователя, вынесенное в связи с его ходатайством на этот счет, подлежит отмене; с постановлениями о назначении экспертиз он ознакомлен после их проведения; содержимое свертков, изъятых у Захаровой 20 июля 2017 г., понятым не было предъявлено; экспертные исследования по делу проведены с нарушением требований закона; в судебных заседаниях продемонстрированы и оглашены сведения о его частной жизни, что является недопустимым и имело цель нанести подсудимым моральные страдания; нарушен принцип равноправия и состязательности сторон, судом необоснованно отказано в удовлетворении ряда ходатайств стороны защиты, в отсутствие достаточных оснований засекречены данные ряда свидетелей и их допрос проведен судом в условиях исключаяющих их визуальное наблюдение без вынесения об этом соответствующего постановления; судом не учтено, что поводом для производства обыска и прослушивания телефонных разговоров стали ложные сведения, сообщенные следователем; с него незаконно взысканы процессуальные издержки, связанные с оказанием услуг по защите; изменения, внесенные в приговор постановлением президиума Брянского областного суда, ухудшили его положение. Просит об отмене судебных решений и направлении дела на новое рассмотрение.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы осужденного с дополнениями к ней, Судебная коллегия не

усматривает таких нарушений уголовно-процессуального закона при производстве по делу, которые ставили бы под сомнение законность его возбуждения, расследования и передачи на стадию судопроизводства и в дальнейшем – самой процедуры судебного разбирательства и апелляционного рассмотрения дела.

В приговоре в полной мере установлены обстоятельства, указанные в ст.73 УПК РФ, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также приведены доказательства в обоснование выводов суда о виновности осужденного в совершении преступления. Доказательства проверены судом на предмет относимости и достоверности, а их совокупность признана достаточной для постановления обвинительного приговора. Правила оценки доказательств судом соблюдены. Иная позиция осужденного на этот счёт основана ни на чём ином как на собственной интерпретации исследованных доказательств в отрыве от их совокупности и признания важности для дела без учёта установленных ст.87, 88 УПК РФ правил, которыми в данном случае руководствовался суд.

Доводы, изложенные осужденным в жалобе, относительно нарушения его права на защиту, несвоевременности ознакомления с постановлениями о назначении экспертиз, недопустимости в качестве доказательств ряда актов экспертов, протоколов обыска, в том числе по причинам ненадлежащего участия в них понятых, результатов оперативно-розыскной деятельности, фальсификации протоколов следственных действий тщательно были исследованы в ходе рассмотрения дела судом, а правильность сделанных им в данной части выводов проверена и подтверждена судом апелляционной и кассационной инстанций.

Фактов обоснования виновности осужденного доказательствами, которые не отвечают требованиям закона, Судебной коллегией не установлено, равно, в приговоре отсутствуют ссылки на какие-либо показания Калуги, данные им без участия адвоката.

Меры по обеспечению безопасности свидетелей приняты следователем с учетом особенностей рассматриваемого уголовного дела на основании соответствующих заявлений указанных лиц с вынесением мотивированных постановлений.

Процедура допроса этих свидетелей в судебном заседании в условиях, исключающих их визуальное наблюдение, не противоречит закону. Перед допросом каждого из таких свидетелей, суд удостоверился в их личности и неизменности их позиции о сохранении данных в тайне, обсудил со сторонами возможность допроса в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля, вынес постановление об указанном порядке, обеспечил сторонам право выяснить у допрашиваемых лиц интересующие вопросы, а в приговоре дал оценку показаниям свидетелей по установленным правилам, не отводя им как доказательствам какого-либо преимущественного значения в установлении обстоятельств дела.

Из протокола судебного заседания следует, что суд создал сторонам все необходимые условия для осуществления предоставленных прав и исполнения процессуальных обязанностей, что позволяло им представлять желаемые доказательства и участвовать в их исследовании, обсуждать возникшие процессуальные вопросы и иным способом осуществлять свои полномочия, не запрещенные законом, с целью объективного установления всех обстоятельств дела. Все заявленные стороной защиты ходатайства были разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и в зависимости от их значения для правильного разрешения дела, с принятием по ним должных решений и их убедительной мотивацией.

До начала исследования любого из доказательств в судебном заседании осужденный имел возможность заявить ходатайство об ознакомлении с ним, а также просить об его исследовании в режиме закрытого судебного заседания, если для этого имелись предусмотренные законом основания.

Данных о том, что адвокаты, которые участвовали в деле по назначению суда, ненадлежащим образом исполняли свои профессиональные обязанности по защите интересов Калуги в судебном заседании, протокол судебного заседания не содержит. От услуг адвокатов Калуга отказа не выражал, претензий по качеству оказываемой ему юридической помощи не имел, положения закона о несении судебных издержек ему были в судебном заседании разъяснены и понятны и заявлений о наличии у него уважительных причин для освобождения от процессуальных издержек он не делал. Суд установил, что никаких препятствий для возложения на Калугу обязанностей по несению процессуальных издержек, не имеется.

При апелляционном рассмотрении дела суд апелляционной инстанции в соответствии с требованиями ст. 389.9 УПК РФ проверил законность, обоснованность и справедливость приговора по доводам апелляционных жалоб и вынес определение, отвечающее по форме и содержанию положениям ст. 389.28 УПК РФ. При этом все доводы апелляционной жалобы, в том числе, аналогичные тем, которые приведены осужденным в кассационной жалобе, рассмотрены судом всесторонне с изложением в апелляционном определении мотивированных выводов.

Президиум Брянского областного суда, рассмотрев надлежаще кассационную жалобу осужденного, вместе с тем, при пересмотре судебных решений по кассационному представлению заместителя прокурора, допустил нарушения, которые повлекли ухудшение положения осужденного, в связи с чем, Судебная коллегия полагает необходимым согласиться с обоснованностью доводов жалобы осужденного в данной части.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении

уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Нарушение, допущенное президиумом Брянского областного суда, подпадает под данные критерии.

Как усматривается из соответствующего постановления, президиум Брянского областного суда, установив, что при постановлении приговора в отношении Калуги суд первой инстанции неправильно произвел зачет в назначенный ему по правилам ст.70 УК РФ срок лишения свободы времени содержания его под стражей по приговору Басманного районного суда г. Москвы от 23 июля 2015 г. и отбытого им по данному приговору срока наказания, принял решение об изменении судебных решений в данной части и исключении указания суда о производстве такого зачета, чем ухудшил положение осужденного Калуги.

Однако, в силу положений ст.401.16 УПК РФ суд кассационной инстанции при рассмотрении уголовного дела может смягчить назначенное осужденному наказание или применить уголовный закон о менее тяжком преступлении, но не вправе усилить наказание или применить закон о более тяжком преступлении. При наличии оснований для поворота к худшему судебное решение подлежит отмене с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство соответственно в суд первой или апелляционной инстанции либо с возвращением уголовного дела прокурору.

Постановление президиума Брянского областного суда в части внесения изменений в приговор от 28 декабря 2018 г. в отношении Калуги было вынесено с нарушением требований ч.3 ст.401.16 УПК РФ без учета отведенных суду кассационной инстанции полномочий, что повлияло на исход дела, так как повлекло ухудшение положения осужденного, а следовательно, указанное постановление в данной части подлежит отмене.

Согласно ст. 401.6 УПК РФ, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осуждённого, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу.

Приговор, постановленный в отношении Калуги, вступил в законную силу 16 апреля 2019 г. и данное обстоятельство исключает возможность его пересмотра по основаниям, изложенным в кассационном представлении заместителя прокурора Брянской области, в связи с чем, Судебная коллегия приходит к выводу об оставлении представления без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ,
Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление президиума Брянского областного суда от 20 ноября 2019 г. в отношении Калуги Константина Юрьевича в части исключения зачета ему в срок лишения свободы времени содержания под стражей по приговору Басманного районного суда г. Москвы от 23 июля 2015 г. с 13 марта 2015 г. по 7 февраля 2016 г. включительно и отбытого им по данному приговору наказания с 8 февраля 2016 г. по 27 декабря 2018 г. включительно – отменить.

В остальной части постановление президиума Брянского областного суда от 20 ноября 2019 г., а также приговор Фокинского районного суда г. Брянска от 28 декабря 2018 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Брянского областного суда от 16 апреля 2019 г. в отношении Калуги Константина Юрьевича оставить без изменения, кассационное представление заместителя прокурора Брянской области Доржиева Ш.Д. и кассационную жалобу осужденного Калуги К.Ю. с дополнениями к ней – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи