



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-УД21-9-А5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

22 сентября 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.
судей Шамова А.В. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Красноярцева А.П. на приговор Алтайского краевого суда от 26 ноября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 февраля 2021 года.

Приговором Алтайского краевого суда от 26 ноября 2020 года

Красноярцев Александр Петрович, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] судимый:

1. 23 марта 2001 года (с последующими изменениями) по п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 1 ст. 105, 70 УКР Ф к 9 годам 5 мес. лишения свободы, освобожденный 28 мая 2007 условно-досрочно на 3 года 12 дней,
2. 13 апреля 2009 года (с последующими изменениями) по ч. 2 ст. 162, ч. 4 ст. 166, 70 УК РФ к 8 годам 9 мес. лишения свободы,
3. 24 апреля 2009 года (с последующими изменениями) по ч. 1 ст. 223, ч. 5 ст. 69 УК РФ к 9 годам лишения свободы, освобожденный 16 февраля 2016 года условно-досрочно на 1 год 11 мес. 15 дней,

осужден по
п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы,
ч. 1 ст. 166 УК РФ к 2 годам лишения свободы,
на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем
частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет лишения
свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Приговором также приняты решение о взыскании с осужденного в
пользу К [REDACTED] в счет возмещения морального вреда 2 000 000 рублей
и решение о взыскании с осужденного процессуальных издержек.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным
делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 февраля 2021
года приговор изменен: исключено указание о судимости по приговору от 23
марта 2001 года, признано обстоятельством, отягчающим наказание по
преступлению, предусмотренному п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ, совершение его
с использованием оружия, указано, что при определении вида
исправительного учреждения следует руководствоваться п. «г» ч. 1 ст. 58 УК
РФ.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления защитника
Кротовой С.В. и прокурора Генеральной прокуратуры РФ Лежепекова В.А.,
судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Красноярцев А.П. осужден за убийство Я [REDACTED] из хулиганских
побуждений и за угон автомобиля потерпевшего, совершенные 6-7 января
2020 года в г. [REDACTED] края.

В кассационной жалобе осужденный Красноярцев А.П. просит
пересмотреть дело и переквалифицировать убийство на ч. 1 ст. 105 УК РФ,
поскольку на совершение преступления повлияли его подавленное состояние
из-за смерти матери, конфликт с потерпевшим и состояние алкогольного
опьянения. На следствии он не говорил о конфликте, что явилось причиной
расхождения в показаниях. Считая завышенным размер компенсации
морального вреда, ссылается на то, что не имеет определенного места
жительства и много лет отбывал наказания.

Потерпевшая К [REDACTED] [REDACTED] возражает на кассационную жалобу
осужденного, считает приговор законным, наказание – справедливым, а
компенсацию морального вреда – соразмерной.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Фактические обстоятельства содеянного осужденным установлены судом первой инстанции правильно и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами.

Доводы стороны защиты об отсутствии хулиганского мотива действий Красноярцева А.П. и о конфликте с потерпевшим проверялись судом первой инстанции и обоснованно отвергнуты с приведением в приговоре убедительных мотивов, свидетельствующих об отсутствии доказательств неприязненных отношений между осужденным и потерпевшим Я [REDACTED] и об обстоятельствах убийства, свидетельствующих об отсутствии конфликта между ними непосредственно перед совершением преступления.

Эти выводы подтверждены, в частности, показаниями самого Красноярцева А.П., обоснованно признанными судом достоверными, показаниями свидетелей, протоколом осмотра места происшествия. Суд первой инстанции привел в приговоре и дал оценку всем исследованным показаниям Красноярцева А.П. и в соответствии с п. 2 ст. 307 УПК РФ указал мотивы, по которым отверг версию осужденного о ссоре с потерпевшим.

Квалификация действий осужденного по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ соответствует фактическим обстоятельствам содеянного, установленным судом.

Обосновывая хулиганские побуждения совершенного убийства, суды первой и апелляционной инстанции правильно сослались на то, что действия Красноярцева А.П., который пришел с заряженным обрезом на территорию ООО «[REDACTED]» и совершил убийство на рабочем месте потерпевшего, в помещении котельной, путем производства выстрелов с близкого расстояния в голову лежащего потерпевшего, были сопряжены с явным неуважением к обществу и демонстрацией пренебрежительного отношения к окружающим.

По заключению комплексной психолого-психиатрической экспертизы Красноярцев А.П. в момент инкриминированного ему деяния не находился в состоянии аффекта или эмоционального состояния (стресс, фрустрация, растерянность), которое могло существенно повлиять на его сознание и деятельность. Данные выводы экспертов соответствуют фактическим обстоятельствам дела, из которых видно, что Красноярцев сохранял контакт с окружающим и действовал целенаправленно. Следовательно, доводы

осужденного о его подавленном состоянии и раздражительности не могут повлиять на квалификацию его действий.

Наказание назначено осужденному в соответствии с требованиями закона, по своему размеру является справедливым, оснований для его смягчения не имеется. Суд апелляционной инстанции обоснованно отверг доводы апелляционного представления прокурора о наличии такого смягчающего наказание Красноярцева А.П. обстоятельства как явка с повинной. Как видно из материалов уголовного дела, Красноярцев А.П. не являлся в правоохранительные органы с сообщением о совершенных им преступлениях, а признался в них после задержания его с обрезом в угнанной у убитого автомашине. При таких обстоятельствах действия осужденного правильно были признаны судом активным способствованием раскрытию и расследованию совершенных преступлений и учтены при назначении наказания в качестве смягчающего обстоятельства.

Разрешая гражданский иск потерпевшей о компенсации причиненного ей морального вреда, суд первой инстанции учел глубину нравственных страданий, причиненных ей убийством родного брата, а также требования разумности и справедливости компенсации. Как видно из приговора, судом были учтены также обстоятельства, на которые осужденный ссылается в своей кассационной жалобе, - материальное положение осужденного, его трудоспособный возраст и состояние здоровья. Таким образом, нарушения закона при разрешении гражданского иска потерпевшей и определении размера компенсации морального вреда по делу не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия,

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу осужденного Красноярцева Александра Петровича на приговор Алтайского краевого суда от 26 ноября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 февраля 2021 года оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: