



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№18-УД21-75-А3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

21 сентября 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.,
судей Кочиной И.Г., Сабурова Д.Э.,
с участием:
прокурора Аминова В.Р.,
осужденных Карповой Н.С., Никитина С.А.,
адвоката Шаповаловой Н.Ю.,
при секретаре Димаковой Д.Н.,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу осужденного **Ранского Михаила Сергеевича**, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], на приговор Краснодарского краевого суда от 2 ноября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 13 января 2021 года,

заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления адвоката Шаповаловой Н.Ю., поддержавшей кассационную жалобу, осужденных Карповой Н.С. и Никитина Н.А., не возражавших против удовлетворения кассационных доводов, прокурора Аминова В.Р., не усматривающего оснований для отмены и изменения судебных решений, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

по приговору Краснодарского краевого суда от 2 ноября 2020 года Ранский М.С., судимый 11.07.2017 г. по ч.1 ст.119, п."б" ч.2 ст.158, ч.1 ст.166 УК РФ к лишению свободы на 2 года 2 месяца, освободившийся 30.04.2019 г. по отбытию наказания,

осужден по п. "ж" ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы на 16 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с ограничениями и обязанностью, указанными в приговоре.

По этому же приговору осуждены Никитин С.А. и Карпова Н.С.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 13 января 2021 года приговор оставлен без изменения.

Согласно приговору Ранский М.С. осужден за убийство Ф [REDACTED] в группе с Карповой Н.С. и Никитиным С.А.

Преступление совершено 7 июля 2019 года на территории г. [REDACTED] [REDACTED] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Ранский М.С. указывает, что вину в убийстве Ф [REDACTED] он признал, однако отрицал участие в преступлении Никитина и Карповой, дал по делу подробные показания, которые согласуются с другими доказательствами, что не могло не способствовать расследованию преступления и установлению истины. Однако данные обстоятельства, а также аморальное поведение Ф [REDACTED] послужившее поводом для совершения преступления, суд необоснованно не признал смягчающими наказание и не мотивировал свое решение в этой части, что является существенным нарушением закона.

На основании изложенного просит признать указанные выше обстоятельства смягчающими и снизить размер назначенного наказания.

В возражениях государственный обвинитель Косенко В.С. просит судебные решения в отношении Ранского М.С. оставить без изменения.

В соответствии с ч.1 ст.401.15, ст.401.6 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Заслушав участников процесса, проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, Судебная коллегия считает, что таких нарушений в ходе судопроизводства в отношении Ранского не допущено.

Предварительное и судебное следствие по делу проведены в рамках установленной законом процедуры с соблюдением принципов уголовного судопроизводства. Ранскому были созданы необходимые условия для реализации процессуальных прав, в том числе и права на защиту. Согласно материалам дела адвокаты поддерживали позицию подзащитного и оказывали необходимую юридическую помощь. Ходатайства стороны защиты судом рассмотрены, принятые по ним им решения соответствуют требованиям закона.

На основании исследованных доказательств судом установлены фактические обстоятельства преступления. При этом нарушения правил проверки и оценки доказательств, предусмотренных ст.ст.87 и 88 УПК РФ, судом не допущено.

По итогам судебного разбирательства судом постановлен обвинительный приговор, в описательно-мотивировочной части которого суд изложил описание преступного деяния, признанного доказанным, с указанием всех обстоятельств, подлежащих доказыванию, привел доказательства, на которых основаны выводы суда, и мотивы, по которым отвергнуты доводы стороны защиты.

В судебном заседании Ранский не отрицал, что на почве неприязни к Ф. [REDACTED] несколько раз в течение дня совместно с Никитиным и Карповой наносили ему удары руками, а он, кроме того, ногами и при помощи ножа, но при этом отрицал факт утопления последнего в бассейне.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, в первую очередь, показания Ранского, Никитина и Карповой, данные в период предварительного следствия, суд правомерно признал несостоятельными доводы подсудимого о непричастности к убийству Ф. [REDACTED] поскольку они опровергаются вышеуказанными доказательствами.

Так, из показаний Ранского в качестве подозреваемого и обвиняемого следует, что 7 июля 2019 года он распивал спиртное вместе с Никитиным и Карповой по месту проживания на дачном участке № [REDACTED] СНТ [REDACTED] в г. [REDACTED] к ним присоединился Ф. [REDACTED]. В ответ на оскорбительные, по мнению осужденного, слова он в течение дня несколько раз наносил Ф. [REDACTED] удары руками и ногами по туловищу и голове, в том числе вместе с Никитиным, кроме того, Карпова ударила его ладонью по лицу, а он порезал Ф. [REDACTED] горло. После избиения он и Никитин бросили Ф. [REDACTED] в наполненный водой бассейн, где Карпова села потерпевшему на грудь. Втроем (Карпова сверху, а он и Никитин за руки и за ноги) удерживали Ф. [REDACTED] в бассейне, пока он не перестал подавать признаки жизни. На следующий день он и Никитин вытащили труп Ф. [REDACTED] из бассейна, завернули и спрятали на этом же дачном участке.

Указанные показания Ранского суд правомерно взял за основу, поскольку они получены с соблюдением требований УПК РФ, согласуются с показаниями Никитина и Карповой, данными в период расследования дела и другими приведенными в приговоре доказательствами, в том числе с показаниями свидетелей Ц. [REDACTED] Ранского А.С., Карповой Л.А., с

протоколом осмотра места происшествия, согласно которому труп Ф [REDACTED] был обнаружен завернутым в одеяло на дачном участке по месту проживания Карповой, Никитина и Ранского, с заключением судебно-медицинской экспертизы, из которой следует, что смерть Ф [REDACTED] наступила в результате утопления.

Приведенные в приговоре доказательства в своей совокупности являются достаточными, поскольку позволили установить обстоятельства преступления и сделать вывод о виновности Ранского в его совершении в группе с Карповой и Никитиным.

Действия Ранского правильно квалифицированы судом по п. "ж" ч.2 ст.105 УК РФ как убийство, совершенное группой лиц.

Оценив заключение судебной психолого-психиатрической экспертизы и поведение Ранского в ходе судопроизводства, суд пришел к обоснованному выводу, что он является вменяемым и должен нести уголовную ответственность за содеянное.

При назначении наказания судом учтены все влияющие на него обстоятельства, предусмотренные ч.3 ст.60 УК РФ, в том числе смягчающие наказание обстоятельства, к которым суд отнес наличие у Ранского малолетнего ребенка и активное содействие раскрытию и расследованию преступления.

Судом установлено, что высказанные Ф [REDACTED] подозрения в том, что Ранский, отбывая наказание, сотрудничал с администрацией исправительного учреждения, послужили основанием для возникновения неприязненного отношения к нему со стороны Ранского. При этом суд не усмотрел оснований для признания поведения потерпевшего обстоятельством, смягчающим наказание. Данный вывод оспаривается в кассационной жалобе, однако Судебная коллегия находит его обоснованным, поскольку в поведении Ф [REDACTED] не усматривается элементов противоправности или аморальности, которые бы могли послужить поводом для совершения в отношении его преступления.

Обстоятельствами, отягчающими наказание, суд правильно признал рецидив преступлений и совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя. Выводы суда в этой части мотивированы, оснований не согласиться с ними не имеется.

Нарушения положений Уголовного кодекса при назначении Ранскому наказания не допущено, по своему виду и размеру оно соответствует как содеянному осужденным, так и данным о его личности, в связи с чем оснований для смягчения не усматривается.

Судом апелляционной инстанции в полном объеме проверены законность и обоснованность приговора, рассмотрены доводы апелляционных жалоб и представления. По итогам рассмотрения вынесено апелляционное определение, которое соответствует положениям ст.389.28 УПК РФ.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы осужденного Ранского, отмены или изменения состоявшихся в отношении него судебных решений.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Краснодарского краевого суда от 2 ноября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 13 января 2021 года в отношении **Ранского Михаила Сергеевича** оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Ранского М.С. - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи