



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-УД21-16-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 сентября 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Дубовика Н.П.
судей	Ермолаевой Т.А., Шмотиковой С.А.
при секретаре	Сарвилиной Е.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С., осужденного Ефремова О.И., адвоката Тимофеева Ю.М., потерпевших К [REDACTED] Л [REDACTED] В [REDACTED]

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Тимофеева Ю.М. в интересах осужденного Ефремова О.И., адвоката Сёмочкина И.Н. в интересах осужденного Горохова А.П. на приговор Ленинского районного суда г. Тюмени от 12 ноября 2019 года, апелляционное постановление судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 17 сентября 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 марта 2021 года.

По приговору Ленинского районного суда г. Тюмени от 12 ноября 2019 года

Ефремов Олег Ильич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по ч.2 ст. 293 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с лишением права заниматься медицинской и фармацевтической деятельностью сроком на 2 года.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное Ефремову О.И. наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года 6 месяцев.

Апелляционным постановлением Тюменского областного суда от 17 сентября 2020 года приговор в отношении Ефремова О.И. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 марта 2021 года приговор и апелляционное постановление в отношении Ефремова О.И. оставлены без изменения.

Горохов Александр Петрович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осуждён по ч. 2 ст. 293 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев, с лишением права заниматься медицинской и фармацевтической деятельностью сроком на 2 года, в соответствии с п.п. 9, 12 Постановления Государственной Думы «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» от 24 апреля 2015 года освобождён от назначенного наказания со снятием судимости;

по ч. 2 ст. 109 УК РФ (в отношении К [REDACTED]) к 1 году 6 месяцам ограничения свободы, с лишением права заниматься медицинской и фармацевтической деятельностью сроком на 2 года, с установлением ограничений предусмотренных ч.1 ст. 53 УК РФ и возложением обязанности по явке на регистрацию.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ Горохов А.П. освобождён от назначенного наказания в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Кроме того, Горохов А.П. оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 109 УК РФ (в отношении Б [REDACTED]) на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Апелляционным постановлением Тюменского областного суда от 17 сентября 2020 года приговор в отношении Горохова А.П. изменён:

- из приговора исключено указание на осуждение Горохова А.П. к дополнительному наказанию по ч. 2 ст. 109 УК РФ (в отношении К [REDACTED] [REDACTED].) в виде лишения права заниматься медицинской и фармацевтической деятельностью сроком на 2 года;
- исключено указание суда на отказ в удовлетворении исковых требований В [REDACTED] о компенсации морального вреда в сумме 3 000 000 рублей и взыскании в пользу А [REDACTED] в счет возмещения материального ущерба 741 666 рублей 77 копеек;
- гражданский иск потерпевшей В [REDACTED] о взыскании с Горохова А.П. компенсации морального вреда в сумме 3 000 000 рублей оставлен без рассмотрения;
- гражданский иск потерпевшей А [REDACTED] о взыскании с Горохова А.П. материального ущерба в размере 741666 рублей 77 копеек оставлен без рассмотрения.

В остальной части приговор в отношении Горохова А.П. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 марта 2021 года приговор и апелляционное определение в отношении Горохова А.П. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступление адвоката Тимофеева Ю.М. и осужденного Ефремова И.О., поддержавших доводы кассационной жалобы, потерпевших К [REDACTED] Л [REDACTED] [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED] об оставлении приговора и последующих судебных решений без изменения, мнение прокурора Филипповой Е.С. об изменении приговора, переквалификации действий Ефремова О.И. и Горохова А.П. с ч.2 ст. 293 УК РФ на ч.2 ст. 109 УК РФ и освобождении их от наказания в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Ефремов О.И. признан виновным и осужден за халатность, повлекшую по неосторожности смерть К [REDACTED] Г [REDACTED] [REDACTED] за халатность, повлекшую по неосторожности смерть Б [REDACTED] и за причинение смерти К [REDACTED] [REDACTED] по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей.

Преступления осужденными совершены: Е [REDACTED] в период с 19 по 20 августа 2017 года; Гороховым А.П. в период с 4 по 8 июня 2014 года и с 17 по 21 августа 2017 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- адвокат Тимофеев Ю.М. оспаривает законность и обоснованность приговора, апелляционного постановления в отношении Ефремова О.И. и просит об их отмене, указывая, что Ефремов О.И. признан виновным в совершении должностного преступления, однако он, как дежурный врач, не является должностным лицом. Отмечает, что судом не приведены доказательства, подтверждающие выводы о том, что Ефремов О.И. - субъект должностного преступления. Судом установлено, что Ефремов О.И. ненадлежащим образом исполнил именно свои профессиональные обязанности, а не должностные. Помимо этого адвокат утверждает, что между бездействием Ефремова О.И. и наступившими последствиями - смерти потерпевшей, отсутствует прямая причинно - следственная связь и это обстоятельство подтверждается актом комиссионной судебно-медицинской экспертизы. По мнению автора кассационной жалобы, приговор постановлен незаконным составом суда, поскольку после возвращения дела прокурору, его принял к производству и продолжил рассмотрение тот же судья;

- адвокат Сёмочкин И.Н. оспаривает законность и обоснованность приговора, апелляционного постановления и кассационного определения Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в отношении Горохова А.П., просит их отменить, производство по уголовному делу прекратить в связи с отсутствием в действиях его подзащитного составов преступлений. Считает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Ставит под сомнение допустимость заключений экспертов как доказательств, подтверждающих выводы о виновности Горохова А.П., поскольку к проведению экспертизы по факту смерти К [REDACTED] были привлечены врачи, не имеющие аккредитацию врачей-экспертов. Ссылаясь на исследованные судом показания свидетелей и специалистов, указывает на существенные противоречия в выводах, содержащихся в экспертном заключении № [REDACTED], которые не были устранены судом, но положены в основу обвинительного приговора. Полагает, что суд необоснованно не принял в качестве доказательств показания Г [REDACTED] и З [REDACTED] [REDACTED] являющихся судебно - медицинскими экспертами, документально подтвердившими свою квалификацию. Указывает на нарушения уголовно-процессуального закона при проведении судебно-медицинской экспертизы в отношении Б [REDACTED] которая проведена в период приостановления предварительного следствия и содержит противоречивые выводы. По мнению автора жалобы, постановление о привлечении Горохова О.И. в качестве обвиняемого не соответствует требованиям закона, содержащаяся в нем информация не подтверждается достоверными доказательствами. Обращает внимание на то обстоятельство, что обвинение Горохова А.П. в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 109 УК РФ не содержит суждений о том, что в результате оперативного вмешательства К [REDACTED] и Б [REDACTED] был причинен тяжкий вред здоровью, вследствие чего потерпевшие скончались. Объективная сторона преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 109 УК РФ, не установлена. Считает, что приговор

вынесен незаконным составом суда, поскольку после возвращения дела прокурору, дело принял к производству и продолжил рассмотрение тот же судья.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующему.

Вопреки утверждениям адвоката Сёмочкина И.Н., выводы суда первой инстанции о совершении Гороховым А.П. преступления, предусмотренного ч.2 ст. 109 УК РФ (смерть К [REDACTED] являются обоснованными, подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которые получили в приговоре надлежащую оценку.

Содержащиеся в кассационной жалобе доводы об отсутствии в действиях Горохова А.П. состава преступления, необоснованном его осуждении за причинение К [REDACTED] [REDACTED] смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей, были предметом проверки судов апелляционной, кассационной инстанций и обоснованно отвергнуты, с приведением мотивов принятого решения.

Оснований не согласиться с выводами нижестоящих судов, рассматривавших данное дело по доводам жалобы защитника, которые аналогичны доводам жалобы, направленной в Верховный Суд Российской Федерации, не имеется.

Действия Горохова А.П., совершенные 17-21 августа 2017 года в отношении К [REDACTED] правильно квалифицированы по ч.2 ст. 109 УК РФ.

Что касается утверждений адвокатов об отсутствии причинно-следственной связи между действиями Ефремова О.И. и наступившими последствиями – смертью К [REDACTED] а также между действиями Горохова А.П. и смертью Б [REDACTED] то данные утверждения по аналогичным доводам жалоб судами апелляционной, кассационной инстанций также тщательно проверялись, признаны несостоятельными и обоснованно отвергнуты.

Вместе с тем, приговор Ленинского районного суда г. Тюмени и последующие судебные решения в отношении Ефремова О.И., по факту причинения смерти К [REDACTED] и Горохова А.П., по факту причинения смерти Б [REDACTED] подлежат изменению.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду существенного нарушения уголовного закона (неправильного его применения) и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона ограничен лишь

такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, то есть на правильность его разрешения по существу.

Судебная коллегия считает, что по данному делу допущены нарушения, подпадающие под вышеуказанные критерии.

В силу требований ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона.

Как установлено судом и указано в приговоре, Ефремов О.И., являясь дежурным врачом отделения стационара ГБУЗ ТО «ОКБ № [REDACTED] в период с 19 на 20 августа 2017 года не надлежаще исполнил свои профессиональные обязанности по должности: не диагностировал перфорацию стенки сигмовидной кишки с развитием разлитого калового перитонита и своевременно не провел жизненно необходимое оперативное лечение, что явилось крайне благоприятным условием развития и прогрессирования у пациентки К [REDACTED] калового перитонита, абдоминального сепсиса и инфекционно-токсического шока, который в значительной мере способствовал наступлению ее смерти.

Ненадлежащее исполнение Ефремовым О.И. своих обязанностей по должности выразилось в недооценке тяжести состояния пациентки К [REDACTED] [REDACTED] не назначении ей своевременного обследования, несвоевременной диагностики у последней вышеуказанных осложнений.

В отношении действий Горохова А.П. судом установлено, что являясь заведующим гинекологическим отделением ГБУЗ ТО «ОКБ № [REDACTED]», в то же время врачом-гинекологом, лечащим врачом пациентки Б [REDACTED] 4 июня 2014 года он выполнил плановую операцию « [REDACTED] [REDACTED] », в ходе которой допустил термическое повреждение стенки сигмовидной кишки у пациентки Б [REDACTED] вследствие электрокоагуляции, что через несколько дней привело к перфорации стенки сигмовидной кишки, вследствие чего у Б [REDACTED] развился каловый перитонит.

Горохов А.П. как лечащий врач Б [REDACTED] осматривал её, но у него не возникло настороженности по поводу перфорации стенки сигмовидной кишки, он не принял мер для исключения «неблагополучия» в брюшной полости пациентки. 8 июня 2014 года Б [REDACTED] выставлен диагноз «острая кишечная непроходимость», что обусловило необходимость проведения экстренной операции, выполненной 9 июня 2014 года, в ходе которой был выявлен дефект стенки сигмовидной кишки, а 25 июня 2014 года Б [REDACTED] скончалась.

Непосредственной причиной смерти Б [] [] явился абдоминальный сепсис, полиорганная недостаточность, которые развились вследствие разлитого перитонита, первичным источником которого явилось повреждение стенки сигмовидной кишки, как исход электротермического ожога при выполнении операции 4 июня 2014 года.

Ненадлежащее исполнение Гороховым А.П. своих обязанностей как должностного лица выразилось в неисполнении возложенных на него обязанностей по должности по организации и обеспечению качественного и своевременного обследования и лечения пациентки Б [] [] осужденный не оценил состояние пациентки, неверно интерпретировал полученные результаты анализов и обследования, не своевременно диагностировал перфорацию стенки сигмовидной кишки, и, как следствие – возникновение разлитого калового перитонита и абдоминальный сепсис.

Исходя из установленных обстоятельств суд квалифицировал действия Ефремова О.И. и Горохова А.П. по ч. 2 ст. 293 УК РФ, как ненадлежащее исполнение должностным лицом своих должностных обязанностей, повлекшее по неосторожности смерть человека.

Таким образом, суд, установил, что Ефремов О.И. и Горохов А.П. виновны в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 293 УК РФ, признав их субъектами должностного преступления.

В обоснование своего вывода суд сослался на инструкцию дежурного врача отделения стационара, утвержденную главным врачом ГЛПУ « [] », в которой, в том числе, указано, что дежурный врач контролирует работу среднего и малого персонала во время дежурства.

Между тем, исходя из положений действующего закона, в частности примечания к ст. 285 УК РФ, субъектом преступления, предусмотренного ч.2 ст. 293 УК РФ, может быть только лицо, которое временно или по специальному полномочию осуществляет функции представителя власти либо выполняет организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Помимо управления подчиненными в самом государственном органе или учреждении к организационно-распорядительным функциям относятся полномочия должностного лица по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущие определенные юридические последствия.

Вместе с тем, дежурный врач, каковым являлся Ефремов О.И., согласно

должностной инструкции был обязан производить осмотр больного, оценивать его состояние, своевременно выявлять осложнения, угрожающие его здоровью, обеспечивать оказание больному квалифицированной специализированной помощи, участвовать в операциях, при выявлении осложнений, информировать об этом оперирующего хирурга, заведующего отделением и при необходимости главного врача.

Все эти перечисленные обязанности дежурного врача, связаны с осуществлением профессиональной деятельности врача по оказанию медицинских услуг пациенту.

Более того, как следует из материалов дела, наблюдение в период своего дежурства больной К [REDACTED] [REDACTED] и назначение ей обезболивающих препаратов, Ефремов О.И. осуществлял как врач, а не как должностное лицо. При этом никаких организационно-хозяйственных обязанностей в отношении больной К [REDACTED] он не выполнял.

Кроме того, сославшись на функциональные обязанности Ефремова О.И. как на дежурного врача и установив, что Ефремов О.И. ненадлежащим образом выполнил свои профессиональные обязанности, суд не высказал суждений и не дал оценки этому установленному им же обстоятельству.

Таким образом, суд фактически не привел в приговоре основания, по которым он пришел к выводу о том, что Ефремов О.И., исполняя обязанности дежурного врача и оказывая медицинскую помощь больной К [REDACTED] являлся должностным лицом.

Что касается ссылки суда на обязанности дежурного врача контролировать работу среднего и малого персонала во время дежурства, то данные обязанности являются общими для всех врачей, оказывающих медицинскую помощь пациенту.

В обоснование своего вывода о виновности Горохова А.П. в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 293 УК РФ, суд также сослался на инструкцию дежурного врача отделения стационара, утвержденную главным врачом ГЛПУ « [REDACTED] », в которой, в том числе указано, что дежурный врач контролирует работу среднего и малого персонала во время дежурства.

Вместе с тем, Горохов А.П., как заведующий гинекологическим отделением, в данном случае являлся лечащим врачом пациентки Б [REDACTED] [REDACTED] был обязан производить осмотр больной, участвовать в операциях, оценивать её состояние, своевременно выявлять осложнения, угрожающие её здоровью, обеспечивать оказание больной квалифицированной специализированной помощи.

Как следует из судебных решений, Горохов А.П., являясь лечащим врачом Б [] и ведя её наблюдение, осуществлял функции врача, а не должностные обязанности заведующего гинекологическим отделением. При этом никаких организационно-хозяйственных обязанностей в отношении больной Б [] он не выполнял.

Таким образом, суд фактически не привёл в приговоре основания, по которым он пришёл к выводу о том, что Горохов А.П. исполнял обязанности заведующего гинекологическим отделением и, оказывая медицинскую помощь пациентке Б [] являлся должностным лицом.

При таких обстоятельствах, доводы кассационных жалоб адвокатов Тимофеева Ю.М. и Сёмочкина И.Н. об отсутствии в действиях их подзащитных состава должностного преступления, являются обоснованными.

В связи с допущенными существенными нарушениями уголовного (материального) закона, повлиявшими на исход дела, приговор суда и последующие судебные решения в отношении Ефремова О.И. и Горохова А.П. подлежат изменению, их действия переквалификации с ч. 2 ст. 293 УК РФ на ч.2 ст. 109 УК РФ, которая относится к преступлениям небольшой тяжести.

Ефремову О.И. и Горохову А.П. по ч.2 ст. 109 УК РФ назначается наказание в виде ограничения свободы, как совершившим впервые преступления небольшой тяжести

В соответствии со ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекли два года.

Поскольку со дня совершения Ефремовым О.И. преступления в отношении К [] а Гороховым А.П. в отношении Б [] указанные выше сроки истекли, Ефремов О.И. и Горохов А.П. на основании п.3 ч.1 ст. 24 УПК РФ подлежат освобождению от назначенного наказания в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Что касается доводов кассационных жалоб о том, что уголовное дело рассмотрено судьей, выносившим постановление о возвращении уголовного дела прокурору, в дальнейшем отмененное судом апелляционной инстанции, то данные доводы жалоб судом кассационной инстанции проверялись и получили надлежащую оценку в кассационном определении судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 марта 2021 года, не согласиться с которой оснований не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ленинского районного суда г. Тюмени от 12 ноября 2019 года, апелляционное постановление судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 17 сентября 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 марта 2021 года в отношении Ефремова Олега Ильича и Горохова Александра Петровича изменить:

- переквалифицировать действия Ефремова О.И. с ч. 2 ст. 293 УК РФ на ч.2 ст. 109 УК РФ, по которой назначить наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 год 6 месяцев.

На основании п. 3 ч.1 ст. 24 УПК РФ освободить Ефремова О.И. от назначенного наказания в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности;

- переквалифицировать действия Горохова Александра Петровича (в отношении Б [REDACTED]) с ч.2 ст. 293 УК РФ на ч.2 ст. 109 УК РФ, по которой назначить наказание в виде ограничение свободы сроком на 1 год 6 месяцев.

На основании п.3 ч.1 ст. 24 УПК РФ освободить Горохова А.П. от назначенного наказания в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

В остальной части этот же приговор и последующие судебные решения оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи