



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №4-УД21-36

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 августа 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.
судей Рудакова Е.В., Лаврова Н.Г.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Копалиной П.Л.,

осужденного Корскова М.А. в режиме видеоконференц-связи,
защитников – адвокатов Максимова В.В., Лапузина В.Б.,
при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе адвоката Максимова В.В. в защиту осужденного
Голубева А.В. на приговор Московского областного суда от 12 февраля 2020
года, по которому

Голубев Анатолий Валерьевич, [REDACTED]

[REDACTED], судимый:

20 февраля 2014 года по ч.2 ст.162 УК РФ к 3 годам лишения свободы,
освобожден 16 декабря 2016 года по отбытии наказания;

22 ноября 2017 года по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ к 9 месяцам лишения
свободы, освобожден 21 августа 2018 года по отбытии наказания,

осужден по пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 13 годам лишения свободы
с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к
10 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем
частичного сложения наказаний, Голубеву А.В. назначено 15 лет лишения
свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы

на срок 1 год 8 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Срок наказания Голубеву А.В. исчислен с 12 февраля 2020 года, зачтено время содержания под стражей в порядке задержания и применения меры пресечения по уголовному делу с 1 октября 2018 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Взысканы с Голубева А.В. в доход государства процессуальные издержки в сумме 40 350 рублей и разрешена судьба вещественных доказательств.

По делу осужден также Корсков М.А.

В апелляционном порядке дело не рассматривалось.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступления адвокатов Максимова В.В., Лапузина В.Б., осужденного Корскова М.А., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе, мнение прокурора Копалиной П.Л. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Голубев А.В. признан виновным в совершении убийства У [] группой лиц по предварительному сговору, сопряженного с разбоем и в разбойном нападении на потерпевшего с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой его применения, группой лиц по предварительному сговору, с использованием предметов, в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Преступления совершены 25 сентября 2018 года в [] области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Максимов В.В. в защиту интересов Голубева А.В. указывает, что доказательств вины осужденного в совершении убийства и разбойного нападения не имеется. Показания на предварительном следствии и в ходе проверки показаний на месте Голубев А.В. не подтвердил. Его позиция в судебном заседании подтверждается показаниями Корскова М.А. Из этих показаний следует, что умысла на убийство потерпевшего у него не было. Показания М [] ставят под сомнение объективность показаний свидетеля С [] о мотивах причинения ножевых ранений в квартире потерпевшего. У него отсутствовал умысел на хищение, что следует из показаний Голубева А.В. в судебном заседании, а помощь в реализации похищенного имущества подпадает под признаки преступления, предусмотренного ч.1 ст.175 УК РФ. При постановлении приговора судом не учтена личность потерпевшего, который употреблял наркотические средства, его психическое состояние. Отягчающее наказание обстоятельство –

совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения не указано в обвинительном заключении и необоснованно признано судом таковым.

С учетом установленных судом смягчающих наказание обстоятельств имелись основания для применения ч.3 ст.68, 64 УК РФ. Просит изменить приговор, квалифицировать действия Голубева А.В. по ч.4 ст.111, ч.1 ст.175 УК РФ, смягчить наказание с применением ч.3 ст.68, 64 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу потерпевший У [REDACTED] выражает несогласие с изложенными в ней доводами, считает их необоснованными, просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения по следующим основаниям.

В силу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела, таких нарушений закона не допущено.

Приговор в отношении Голубева А.В. соответствует требованиям ст. 303, 304, 307 - 309 УПК РФ, в нем содержится описание преступных деяний, признанных судом доказанными, с указанием места, времени, способа совершения преступлений, формы вины, целей и мотива.

Из протокола судебного заседания следует, что уголовное дело рассмотрено судом беспристрастно, с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. Судом были созданы условия для реализации сторонами своих процессуальных прав и исполнения предусмотренных законом обязанностей.

Выводы суда о виновности Голубева А.В. в совершении инкриминируемых деяний соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, в частности его признательными показаниями, данными на предварительном следствии, в том числе при проверке показаний на месте, показаниями Корскова М.А. в части признанной судом достоверными, показаниями потерпевшего У [REDACTED], свидетелей Р [REDACTED], М [REDACTED], Ч [REDACTED], А [REDACTED], О [REDACTED], Ф [REDACTED], протоколами следственных действий, актами судебно-медицинской, биологической, криминалистической, генетической экспертиз и другими доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре.

Все доказательства, в том числе показания свидетелей М [REDACTED] С [REDACTED], на которые имеются ссылки в жалобе, судом проверены и

оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям.

При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие, в частности последующие показания Голубева А.В. в части непризнания вины, соответствующие этой позиции показания Корскова М.А.

Каких-либо противоречий между приведенными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности осужденного, в материалах дела не содержится.

Выводы суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивированы.

Несогласие стороны защиты с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции, не является основанием для отмены или изменения приговора.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, повлиявших на правильность установления судом фактических обстоятельств дела, допущено не было.

Как правильно указал в приговоре суд, нанесение неоднократных ударов ножом в место расположения жизненно важных органов свидетельствует об умысле Голубева А.В. на убийство потерпевшего, а совместное, последовательное и согласованное с Корсковым М.А. нанесение ударов ножами потерпевшему свидетельствует о совершении убийства группой лиц по предварительному сговору.

Учитывая, что убийство совершено в процессе разбойного нападения действия Голубева А.В. обоснованно квалифицированы как сопряженные с разбоем. Доводы жалобы об обратном не нашли своего подтверждения.

Действия осужденного Голубева А.В. правильно квалифицированы судом по пп.«ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ.

Кроме того, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела, не вызывает сомнений и правильность квалификации действий осужденного по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ.

Выводы суда относительно юридической оценки действий осужденного, в том числе все квалифицирующие признаки в приговоре мотивированы, они основаны на законе и их правильность сомнений у Судебной коллегии не вызывает. Оснований для иной юридической оценки действий осужденного не имеется.

Наказание Голубеву А.В. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом установленных обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности, обстоятельств, смягчающих наказание, в том числе указанных в жалобе, а также отягчающих наказание обстоятельств, влияния назначаемого наказания на его исправление.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного и позволяющих назначить наказание осужденному с применением положений ст.64 УК РФ, а также оснований для применения положений ч.3 ст.68 УК РФ судом обоснованно не установлено, не усматривает таких оснований и Судебная коллегия.

Признавая совершение преступления в состоянии опьянения отягчающим наказанию обстоятельством, суд мотивировал свое решение в приговоре, которое, по мнению Судебной коллегии, является правильным. Оснований для его исключения не имеется.

Назначение наказания является прерогативой суда, а поэтому отсутствие ссылки на данное отягчающее обстоятельство в обвинительном заключении, не свидетельствует о нарушении судом положений ст. 252 УПК РФ.

Каких-либо иных обстоятельств, обуславливающих смягчение наказания, но не установленных судом или не учтенных им в полной мере, не имеется.

Назначенное Голубеву А.В. наказание является справедливым и соразмерным содеянному, полностью отвечающим целям уголовного наказания.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда от 12 февраля 2020 года в отношении Голубева Анатолия Валерьевича оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи