



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-УД21-13сп-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 сентября 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

судьи Тимошина Н.В.,
Ситникова Ю.В. и Рудакова Е.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С., осуждённых Ивановой З.Н. и Ивановой В.С., их защитников – адвокатов Туйденовой А.А. и Глазуновой М.А., секретаря судебного заседания Сарвилиной Е.В., потерпевшей Барановой И.Н.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённых Ивановой З.Н. и Ивановой В.С. на приговор Тверского областного суда с участием присяжных заседателей от 2 сентября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 января 2021 года.

По приговору Тверского областного суда с участием присяжных заседателей от 2 сентября 2020 года

Иванова Валентина Сергеевна, [REDACTED]

[REDACTED], судимой 22 ноября 2018 года по ч. 3 ст. 127 УК РФ к 4 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима,

осуждена по ч. 4 ст. 159 УК РФ к лишению свободы на срок 5 лет.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний, в том числе назначенного по

приговору суда от 22 ноября 2018 года, окончательно Ивановой В.С. назначено 7 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Иванова Зита Николаевна, [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимая,
осуждена по ч. 4 ст. 159 УК РФ к лишению свободы на срок 4 года с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

По этому же приговору осуждены Шугайбова Вера Михайловна, Герасимов Олег Анатольевич, Андреев Роман Сергеевич, Тумашевич Рубина Руслановна, Мишина Олеся Романовна, Дрибус Александр Александрович, Бурин Вадим Юрьевич.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 января 2021 года приговор в отношении Ивановой В.С. и Ивановой З.Н. оставлен без изменения.

В отношении Дрибуса Александра Александровича, Герасимова Олега Анатольевича, Тумашевич Рубины Руслановны, Шугайбовой Веры Михайловны уголовное дело рассмотрено судом кассационной инстанции 29 июня 2021 года.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление осуждённых и защитников в обоснование доводов кассационных жалоб, выступление прокурора и потерпевшей с возражениями, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору, основанному на вердикте коллегии присяжных заседателей, Иванова В.С. и Иванова З.Н. признаны виновными и осуждены за мошенничество, то есть приобретение права на квартиру К [REDACTED] [REDACTED] путём злоупотребления доверием, совершённое группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

В кассационных жалобах:

осуждённая Иванова З.И. просит изменить судебные решения, снизить срок наказания, либо применить положения ст. 73 УК РФ, утверждает о чрезмерной суровости назначенного наказания. Ссылается при этом на наличие больного ребёнка, который остался без поддержки,

ухода и внимания. При назначении наказания не были в полной мере соблюдены требования ч. 2 ст. 43, чч. 1, 3 ст. 60 УК РФ. Обращает внимание на явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, признание вины и раскаяние в содеянном, молодой возраст, свои положительные данные о личности, наличие официальной работы до задержания, отсутствие нарушений избранной меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей. Осуждённая утверждает, что стала на путь исправления;

осуждённая Иванова В.С. просит смягчить назначенное наказание, в том числе по совокупности преступлений. Она ссылается на обстоятельства, которые учитывал суд, раскаяние в содеянном, признание вины, пожилой возраст, состояние её здоровья. Утверждает, что имеет серьёзные заболевания. В условиях исправительного учреждения она не сможет получить квалифицированную медицинскую помощь. Отягчающие наказание обстоятельства отсутствовали. Полагает, что указанную совокупность смягчающих наказание обстоятельств необходимо признать исключительной, дающей основание для применения ст. 64 УК РФ.

Заместителем прокурора Тверской области Краюхиным С.Л. представлены возражения на доводы кассационных жалоб.

Проверив материалы дела, обсудив доводы сторон, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Постановленный в отношении Ивановой В.С. и Ивановой З.Н. приговор суда с участием коллегии присяжных заседателей является законным, обоснованным и справедливым.

Правильными являются выводы суда апелляционной инстанции о надлежащем формировании коллегии присяжных заседателей, проведении судебного следствия с учётом особенности рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей, о надлежащем составлении вопросного листа, выступлении председательствующего судьи с напутственным словом, вынесении вердикта коллегии присяжных заседателей.

В соответствии с ч. 3 ст. 351 УПК РФ в описательно-мотивировочной части приговора содержится описание преступного деяния, в совершении которого коллегия присяжных заседателей признала Иванову В.С. и Иванову З.Н. виновными, а также мотивировка

квалификации их действий по ч. 4 ст. 159 УК РФ на основании вердикта присяжных заседателей.

Вопреки доводам стороны защиты, Ивановой В.С. и Ивановой З.Н. назначено наказание в соответствии с требованиями ст. 6, 43, 60 УК РФ, а Ивановой З.Н. также на основании ст. 62 УК РФ. Суд в полной мере учёл все установленные по делу обстоятельства, в том числе указанные в кассационных жалобах. Назначенное наказание является справедливым для каждой из осуждённых и смягчению не подлежит.

В связи с отсутствием оснований суд правильно не применил положения ч. 6 ст. 15, ст. 64, ст. 73 УК РФ, принятое решение мотивировал.

Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции в отношении Ивановой В.С. и Ивановой З.Н. соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Состояние здоровья осуждённой Ивановой В.С. судом было учтено при назначении наказания. Заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, не установлено (т. 80 л.д. 202-203).

В соответствии с положениями п. 6 ст. 12 УИК РФ осуждённые имеют право на охрану здоровья, включая получение первичной медико-санитарной и специализированной медицинской помощи в амбулаторно-поликлинических или стационарных условиях в зависимости от медицинского заключения.

Законом предусмотрены гарантии реализации указанного права. Поэтому с доводом Ивановой В.С. о невозможности получить квалифицированную медицинскую помощь согласиться нельзя.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Указанные нарушения закона при рассмотрении уголовного дела в отношении Ивановой В.С. и Ивановой З.Н. в судах первой и второй

инстанций не допущены. С учётом изложенного кассационные жалобы не подлежат удовлетворению ввиду необоснованности изложенных в них доводов.

Руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Тверского областного суда с участием присяжных заседателей от 2 сентября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 января 2021 года в отношении Ивановой Валентины Сергеевны и Ивановой Зиты Николаевны оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи