ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-УДП21-19-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва 09 сентября 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Червоткина А.С.
судей Истоминой Г.Н., Кочиной И.Г.,
при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании в порядке выборочной кассации уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. о пересмотре определения судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2021 года в отношении осужденного Мевлидова И.А.

По приговору Центрального районного суда г. Волгограда от 14 октября 2019 года

Мевлидов Имам Алиевич, [redacted], несудимый,

осужден к лишению свободы по:

- ч. 3 ст. 290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года, за получение взятки от Р[redacted] – на 3 года;

-ч. 3 ст. 290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года за получение взятки от С[redacted] - на 3 года;

-ч. 3 ст. 290 УК РФ (в редакции от 3 июля 2016 года за получение взятки от Я[redacted]) – на 3 года;

- ч. 2 ст. 290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года за получение взятки от М[redacted]) – на 1 год;

- ч. 2 ст. 290 УК РФ в редакции от 4 мая 2011 года за получение взятки от С[redacted] – на 1 год;

- п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции от 3 июля 2016 года) – на 7 лет с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти на государственной службе, в органах местного самоуправления, правоохранительных органах, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям сроком на 3 года.

На основании ч.ч. 3,4 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать указанные должности сроком на 3 года.

В апелляционном порядке приговор обжалован не был.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2021 года приговор изменен.

Признано обстоятельством, смягчающим наказание в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, активное способствование расследованию преступлений. С применением ст. 64 УК РФ смягчено назначенное Мевлидову И.А. наказание в виде лишения свободы по: ч. 3 ст. 290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года, за получение взятки от Р[redacted]) – до 2 лет; ч. 3 ст. 290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года за получение взятки от С[redacted]) - до 2 лет; ч. 3 ст. 290 УК РФ (в редакции от 3 июля 2016 года за получение взятки от Я[redacted]) – до 2 лет; ч. 2 ст. 290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года за получение взятки от М[redacted]) – до 6 месяцев; ч. 2 ст. 290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года за получение взятки от С[redacted]) – до 6 месяцев; п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции от 3 июля 2016 года) – до 4 лет 2 месяцев.

На основании ч.ч. 3,4 ст. 69 УК РФ окончательно Мевлидову И.А. назначено наказание - 4 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальном, в том числе, в части дополнительного наказания, приговор оставлен без изменения

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления прокурора Новиковой О.Б., поддержавшей представление, адвоката Мевлидовой А.В., просившей кассационное представление отклонить, Судебная коллегия

установила:

Мевлидов И.А. осужден за:

- получение взяток за незаконные действия от Р[redacted], С[redacted], Я[redacted] в значительном размере;

- за получение взяток за совершение действий, входивших в его служебные полномочия в значительном размере от М[redacted], С[redacted]

- за получение взятки за незаконное бездействие, группой лиц по предварительному сговору, в значительном размере от Ш

Преступления совершены в период времени и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. просит отменить определение суда кассационной инстанции, а уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение. Указывает на то, что суд необоснованно признал в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, активное способствование расследованию преступлений, а также назначил Мевлидову И.А. чрезмерно мягкое наказание, незаконно применив положения ст. 64 УК РФ. Обращает внимание на то, что уголовное дело в отношении Мевлидова И.А. было возбуждено 20 января 2017 года, но Мевлидов И.А. скрывался от органов предварительного расследования, находился в розыске, и явился для допроса только 14 мая 2019 года. На допросе в качестве подозреваемого он лишь подтвердил сведения, уже установленные показаниями ряда свидетелей, результатами оперативно-розыскной деятельности, и иными доказательствами, свою вину признал лишь частично. Применив положения ст. 64 УК РФ, суд кассационной инстанции не привел мотивы принятого решения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 401^{15} УПК РФ приговор, определение или постановление суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке могут быть отменены или изменены по основаниям допущенных в ходе производства по уголовному делу существенных нарушений уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела.

К таким нарушениям относится, в частности, неправильное применение уголовного закона при назначении виновному уголовного наказания, что имело место по данному уголовному делу.

Как следует из материалов уголовного дела, при его рассмотрении в кассационном порядке Судебная коллегия Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, признала обстоятельством, смягчающим наказание в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, активное способствование расследованию преступлений, а также с применением ст. 64 УК РФ смягчила назначенное Мевлидову И.А. наказание.

В обоснование этих выводов в кассационном определении указано, что Мевлидов И.А., добровольно прибыв в следственный отдел, дал «признательные показания», не зная о степени информированности органов следствия о его деяниях. В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении преступные деяния описаны, в том числе, и так, как об этом показал обвиняемый. Таким образом, он активно сотрудничал с органами предварительного следствия, в результате чего уголовное дело было расследовано, и рассмотрено судом в кратчайшие сроки.

Однако в кассационном определении не приведены данные, на основе которых сделаны указанные выводы.

Из разъяснений, содержащихся в п. 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», следует, что активное способствование раскрытию и расследованию преступления может быть признано в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления. Например, указало соучастников преступления, лиц, которые могут дать свидетельские показания, указало место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

Таким образом, по смыслу закона, активное способствование раскрытию и расследованию преступления состоит в активных действиях виновного, и может выражаться в том, что он представляет органам предварительного расследования ранее им не известную информацию об обстоятельствах совершения преступления, дает правдивые и полные показания, способствующие расследованию. Такие действия совершаются виновным добровольно, а не под давлением имеющихся в распоряжении органов предварительного расследования доказательств.

Приведенные в кассационном определении выводы о наличии в действиях Мевлидова И.А. признаков активного способствования расследованию преступлений не подтверждены ссылками на конкретные материалы уголовного дела.

Уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п.п. «а», «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ по факту получения взятки от Ш[redacted] было возбуждено в отношении Мевлидова И.А. 20 января 2017 года. Мевлидов И.А. был уведомлен об этом в тот же день (т. 1 л.д. 13-17, 19).

Однако в связи с не установлением местонахождения Мевлидова И.А. при наличии оснований полагать, что он скрылся от органов следствия, 23 января 2017 года был объявлен его розыск (т. 1, л.д. 105-108). Расследование по другим эпизодам обвинения в получении взяток производилось в отсутствие обвиняемого.

В органы предварительного расследования Мевлидов И.А. явился лишь 14 мая 2019 года, то есть, спустя более двух лет после того, как ему стало известно о начале в отношении него предварительного расследования. Указание в кассационном определении о том, что действия Мевлидова И.А. способствовали расследованию дела «в кратчайшие сроки» противоречат указанным обстоятельствам, которым в кассационном определении оценки не дано.

Из материалов уголовного дела усматривается, что в ходе производства предварительного расследования в период розыска Мевлидова И.А. правоохранительными органами была собрана совокупность доказательств, свиде-

тельствующая о его причастности к получению взяток. Свидетели Ш[redacted], Р[redacted], С[redacted], С[redacted], М[redacted] и Я[redacted] дали подробные показания об обстоятельствах передачи ими денег Мевлидову И.А. в качестве взяток за получение или продление лицензий на реализацию алкогольной продукции и осуществление торговой деятельности без таковой. Эти обстоятельства были отражены также в соответствующих документах и результатах проведенных оперативно-розыскных мероприятий.

Согласно материалам дела, 14 мая 2019 года Мевлидов И.А. явился в следственный орган, и подал заявление о том, что он в период с июля по декабрь 2016 года путем обмана завладел денежными средствами Ш[redacted] (т. 4 л.д. 79). В тот же день он был допрошен в качестве подозреваемого, и дал показания об обстоятельствах получения им денег в качестве взяток от ранее допрошенных по делу Ш[redacted] Р[redacted] С[redacted], С[redacted] и М[redacted] (т. 4 л.д. 84-90). Эти показания он подтвердил их на допросе в качестве обвиняемого (т. 4 л.д. 135-140).

24 мая 2019 года в отношении Мевлидова И.А. было возбуждено уголовное дело по факту получения взятки от Я[redacted], которая подробно описала обстоятельства передач ею взятки Мевлидову И.А. (т. 4 ст. 164-166). На допросе в качестве обвиняемого 20 июня 2019 года Мевлидов И.А. подтвердил ее показания (т. 5 л.д. 159-162).

Из материалов дела усматривается, что показания Мевлидова И.А. по своему содержанию аналогичны показаниям ранее допрошенных по делу свидетелей Р[redacted], С[redacted], М[redacted], Ш[redacted], Я[redacted] и С[redacted]

Признавая наличие в действиях Мевлидова И.А. признаков активного способствования раскрытию и расследованию преступлений, Судебная коллегия Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в своем определении не указала, в чем именно они выразились. В кассационном определении не содержится информации о том, какие именно сведения об обстоятельствах совершения преступлений, не известные органам предварительного следствия, Мевлидов И.А. сообщил, и каким образом это способствовало ускорению расследования.

В соответствии с ч. 1 ст. 64 УК РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, наказание ему может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Применив данную норму уголовного закона, суд нижестоящей кассационной инстанции не указал, какие именно обстоятельства признаны им исключительными и каким образом они существенно уменьшили степень общественной опасности преступлений.

Указанные нарушения требований уголовного закона могли повлиять на справедливость назначенного Мевлидову И.А. судом нижестоящей кассационной инстанции наказания, являются основанием для отмены кассационного определения и передачи дела на новое кассационное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует обеспечить сторонам соблюдение требований действующего законодательства, создать им необходимые условия для реализации их процессуальных прав и обязанностей, обсудив вопрос о справедливости назначенного Мевлидову И.А. наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401^{14} - 401^{16} УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. удовлетворить.

Определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2021 года в отношении **Мевлидова Имама Алиевича** отменить с передачей дела на новое судебное рассмотрение в тот же суд, но иным составом суда.

Данное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации может быть обжаловано в президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48^{1} УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи: