



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №18-УД21-64-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 сентября 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Кочиной И.Г., Таратуты И.В.,
прокурора Телешевой-Курицкой Н.А.,
осужденных Стадниченко В.Ф.,
Сухоносковой И.В., Столярова А.В.,
адвоката Шляхова В.Н.,
при секретаре Горностаевой Е.Е.,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Шляхова В.Н. в защиту осужденного **Стадниченко Владислава Федоровича**, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] не судимого, на приговор Кропоткинского городского суда Краснодарского края от 7 февраля 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 29 января 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2020 года,

заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления осужденного Стадниченко В.Ф. и адвоката Шляхова В.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, осужденных Столярова А.В. и Сухоносковой И.В. не возражавших против удовлетворения жалобы, прокурора Телешевой-Курицкой Н.А. о необходимости освобождения Стадниченко В.Ф. от наказания по ч.1 ст.228 УК РФ ввиду истечения сроков давности уголовного преследования, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору Кропоткинского городского суда Краснодарского края от 7 февраля 2019 года Стадниченко В.Ф. осужден

- по п."а" ч.4 ст.228.1 УК РФ к 11 годам 2 месяцам лишения свободы,
- по ч.3 ст.30, п.п."а", "г" ч.4 ст.228.1 УК РФ к 11 годам лишения свободы,
- по ч.1 ст.228 УК РФ к 4 месяцам лишения свободы,
- на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, - к 13 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осуждены Столяров А.В. и Сухоносова И.В.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 6 июня 2019 года вышеуказанный приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2019 года апелляционное определение отменено, уголовное дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 29 января 2020 года приговор от 7 февраля 2019 года в отношении Стадниченко В.Ф. изменен и наказание смягчено:

- по п."а" ч.4 ст.228.1 УК РФ до 11 лет 1 месяца лишения свободы,
- по ч.3 ст.30, п.п."а", "г" ч.4 ст.228.1 УК РФ - до 10 лет 1 месяца лишения свободы,
- по ч.1 ст.228 УК РФ - до 3 месяцев лишения свободы,
- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначено 12 лет 10 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор в отношении Стадниченко В.Ф. оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2020 года приговор от 7 февраля 2019 года и апелляционное определение от 29 января 2020 года в отношении Стадниченко В.Ф. изменены, смягчено наказание:

- по п."а" ч.4 ст.228.1 УК РФ - до 10 лет лишения свободы,
- по ч.3 ст.30, п."а", "г" ч.4 ст.228.1 УК РФ - до 9 лет лишения свободы,
- на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п."а" ч.4 ст.228.1, ч.3 ст.30, п.п."а", "г" ч.4 ст.228.1, ч.1

ст.228 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначено 10 лет 2 месяца лишения свободы.

В остальной части приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Согласно приговору Стадниченко осужден:

за сбыт в составе организованной группы 17 апреля 2017 года Ю [] смеси массой 0,202 г. в значительном размере, содержащей наркотическое средство N-метилэфедрон;

за покушение на сбыт в составе организованной группы смеси, содержащей N-метилэфедрон массой 8,669 грамма в крупном размере, который не был доведен до конца по независящим от членов группы обстоятельствам, а именно, ввиду их задержания 5 сентября 2017 года;

за незаконное хранение 5 сентября 2017 года без цели сбыта смеси, содержащей наркотическое средство N-метилэфедрон массой 0,368 грамма в значительном размере.

В кассационной жалобе адвокат Шляхов В.Н. считает, что виновность Стадниченко в совершении преступлений, предусмотренных п."а" ч.4 ст.228.1, ч.3 ст.30, п.п."а", "г" ч.4 ст.228.1 УК РФ не подтверждена приведенными в приговоре доказательствами, что приговор не содержит анализа и оценки доказательств, судья ограничился лишь их перечислением и не раскрыл основное содержание, не привел мотивов, по которым он принял одни доказательства и отверг другие. Отмечает, что в описательно-мотивировочной части приговора судом перечислены доказательства, при этом не ясно, вину кого из осужденных и, по каким преступлениям подтверждает каждое из них.

Все собранные по делу доказательства считает недопустимыми, в том числе показания подзащитного, данные в ходе предварительного следствия, поскольку в ходе судебного разбирательства он их не подтвердил, пояснив, что 5 сентября 2017 года он был допрошен в отсутствие адвоката, находясь в состоянии наркотического опьянения, к нему были применены недозволенные методы ведения следствия, при этом 6 сентября 2017 года его допрос фактически проведен не был. Полагает, что суд неправомерно в обоснование виновности Стадниченко сослался и на показания Сухоносковой, приведя в приговоре выдержки из оглашенного протокола ее допроса, поскольку она оговорила подзащитного. По мнению адвоката, показания свидетелей К [], С [] в приговоре искажены, показаниями свидетелей Ю [], К [], М [], М [], К [], К [], К [], Б [], Г [], А [], Х [], Б [], С [], Е [], Ч [], Б [], С [], И [], О [], М [], К [], Г [], М [], П [], Н [], М [], Л [], Я [], Д [], И [] и С [] виновность Стадниченко не подтверждается, они не отвечают требованиям

допустимости, в связи с чем считает, что суд использовал их в качестве доказательства неправомерно. Считает, что при документировании оперативно-розыскной деятельности было допущено сокрытие информации о составе группы. Полагает, что оперативно-розыскное мероприятие «Оперативный эксперимент» был проведен 31 мая 2017 года при отсутствии законных оснований и исключительно по инициативе сотрудников ЛО МВД России на ст.Кавказская по причине необходимости улучшения количества показателей раскрытых преступлений. Обращает внимание, что в ходе судебного разбирательства сторона защиты возражала против оглашения показаний свидетелей Я [REDACTED], О [REDACTED], Б [REDACTED] поскольку Стадниченко в предыдущих стадиях производства по делу не была предоставлена возможность оспорить их показания. Заявляет о незаконности сбора образцов для сравнительного исследования и утверждает, что имеющиеся в материалах дела телефонные переговоры не свидетельствуют о наличии единого совместного умысла у Стадниченко на систематический незаконный сбыт наркотических средств организованной группой, а из показаний свидетелей Б [REDACTED], К [REDACTED], С [REDACTED], Я [REDACTED], Д [REDACTED] усматривается, что Стадниченко, приобретая наркотические средства через сеть «Интернет», действовал как посредник со стороны приобретателя наркотиков, не имея умысла на их незаконный сбыт, в связи с чем усматривает необходимость переквалификации его действий.

Утверждает, что в протоколе судебного заседания суда первой инстанции ход судебного разбирательства отражен не в полном объеме, кроме того, сам протокол им был получен с нарушением сроков, установленных ч. 6 ст. 259 УПК РФ, замечания на него не рассмотрены.

Выражая несогласие с решениями судов апелляционной и кассационной инстанций, считает, что суды не дали надлежащей оценки доводам его жалоб.

Автор жалобы указывает на чрезмерную суровость назначенного Стадниченко наказания, обращает внимание на положительно характеризующие его данные, фактическое нахождение на иждивении отца и матери. Полагает, что Стадниченко имеет возможность исправления без реального отбывания назначенного ему наказания. Считает, что по преступлению, предусмотренному ч. 1 ст.228 УК РФ, Стадниченко подлежит освобождению от наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

На основании изложенного просит судебные решения в отношении Стадниченко изменить, переквалифицировать каждое из его действий, предусмотренных п."а" ч.4 ст.228.1 и ч.3 ст.30, п.п."а","г" ч.4 ст.228.1 УК РФ, соответственно, на ст.228 УК РФ и назначить наказание с учетом положений ст.64 УК РФ.

Заслушав участников процесса, изучив доводы кассационной жалобы и материалы уголовного дела, Судебная коллегия приходит к следующему.

Предварительное следствие по делу проведено в рамках возбужденного 5 сентября 2017 года уголовного дела по фактам сбытов наркотических средств, в том числе и тех, что вошли в объем обвинения, предъявленного Стадниченко. По итогам предварительного следствия составлено обвинительное заключение, которое соответствует положениям ст.220 УПК РФ.

В ходе предварительного следствия и судебного разбирательства Стадниченко были созданы необходимые условия для реализации процессуальных прав, в том числе и права на защиту.

Согласно материалам дела адвокаты поддерживали позицию подзащитного и оказывали ему необходимую юридическую помощь. Ходатайства стороны защиты судом рассмотрены, принятые по ним им решения соответствуют требованиям закона.

На основании исследованных доказательств судом установлены фактические обстоятельства преступлений. При этом нарушения правил проверки и оценки доказательств, предусмотренных ст.ст.87, 88 УПК РФ, судом не допущено.

По итогам судебного разбирательства судом постановлен обвинительный приговор.

В описательно-мотивировочной части приговора суд изложил описание преступных деяний, признанных доказанными, с указанием всех обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Не смотря на позицию Стадниченко, не оспаривавшего факты приобретения наркотических средств для собственных нужд, но отрицавшего участие в их сбыте и покушении на сбыт совместно с другими участниками организованной группы, суд пришел к правильному выводу о его виновности в совершении преступлений и привел доказательства, на которых основаны выводы суда, а также мотивы, по которым он отверг доводы стороны защиты.

В связи с наличием существенных противоречий в показаниях Стадниченко судом на основании ходатайства стороны обвинения были оглашены его показания, данные в период предварительного следствия (т.20 л.д.37-41, 48-51, 68-72, 81-84), из которых следует, что с марта 2017 года он вместе с Сухоносой занимался приобретением наркотических средств с целью сбыта, при этом его роль заключалась в системном мониторинге сайтов, сбывающих наркотические средства в целях поиска наиболее дешевых, заказывал оптовые партии и переводил за них денежные средства, полученные от Сухоносой, в том числе и 16 апреля 2017 года, получал адреса оптовых закладок и передавал их Сухоносой или Столярову. Накануне задержания возил Сухоносову и Столярова на автомашине в Армавир, где они забрали оптовые закладки, часть наркотического средства Сухоносова отсыпала ему для личного употребления, после чего он был задержан, а наркотическое средство изъято.

Вопреки доводам кассационной жалобы допросы Стадниченко проведены с участием адвоката. При допросе в качестве подозреваемого 5 сентября 2017 года жалоб на здоровье он не высказывал, не возражал против допроса и его защитник. На следующий день Стадниченко было предъявлено обвинение, после чего проведен допрос поскольку он изъявил желание дать показания. По окончании обоих опросов Стадниченко и его адвокат ознакомились с протоколом и своими подписями подтвердили правильность изложения в нем показаний, замечаний на содержание не приносили, о применении недозволённых методов ведения следствия не заявляли. Последующие допросы 29 ноября 2017 года и 25 января 2018 года также проведены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

При таких обстоятельствах суд правомерно положил в основу приговора исследованные показания Стадниченко, данные в период предварительного следствия, признав их допустимыми доказательствами.

В обоснование виновности Стадниченко суд привел показания Сухоносковой, признавшей вину в совершении преступлений и подтвердившей факт реализации наркотических средств совместно со Столяровым и Стадниченко в составе группы под ее руководством.

Вопреки доводам жалобы допросы Сухоносковой проведены в соответствии с положениями УПК РФ. Ее показания объективно оценены судом как достоверные поскольку оснований для оговора Стадниченко у Сухоносковой не имелось, по своему содержанию они согласуются не только с показаниями Стадниченко, но и с другими приведенными в приговоре доказательствами.

Согласно заключениям экспертов на указанных в приговоре оптических дисках имеется большое количество записей телефонных переговоров Сухоносковой, Столярова и Стадниченко, из которых следует, что на переведенные Сухоносковой денежные средства Стадниченко заказывал оптовые партии наркотических средств, места закладок с оптовыми партиями сообщал ей или Столярову, координировал их в поиске наркотических средств, вместе с Сухоносковой и Столяровым обсуждал качество закупаемых наркотических средств, возможности поиска новых поставщиков, планировал поездки за оптовыми партиями и к местам их сбыта.

Вопреки доводам кассационной жалобы образцы голоса для экспертного исследования были получены в соответствии с положениями ст.202 УПК РФ. При допросе 25 января 2018 года и в судебном заседании Стадниченко, прослушав записи телефонных переговоров, подтвердил, что их участниками являются он, Сухоноскова и Столяров.

Поскольку Стадниченко осужден за совершение преступлений в составе организованной группы, суд в приговоре обоснованно сослался не только на доказательства, уличающие его в совершении действий, относящихся к преступной роли, но и на те, что свидетельствовали о деятельности группы в целом.

Из показаний сотрудников полиции К [] М [], М [] следует, что в отношении осужденных и Ю [] проводились оперативно-розыскные мероприятия, связанные с закупкой у них наркотических средств, с привлечением закупщиков И [] и С []

Согласно материалам дела оперативно-розыскные мероприятия проводились на основании постановлений, утвержденных руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, с целью выявления и пресечения особо тяжких преступлений и лиц их совершающих. Нарушения положений ФЗ РФ "Об оперативно-розыскной деятельности" при проведении мероприятий, провокации на сбыт наркотических средств допущено не было. Результаты оперативно-розыскных мероприятий надлежащим образом задокументированы, рассекречены и переданы следователю для использования в качестве доказательств (т.1).

Допрошенный в судебном заседании свидетель Ю [] пояснил, что Сухоносова подыскивала оптовые партии наркотических средств и оплачивала их, фасовала на более мелкие, принимала заказы, а затем продавала. Затем он познакомил Сухоносову со Столяровым и они стали заниматься сбытом наркотических средств совместно, периодически меняя жилье и номера телефонов. В частности, 17 апреля 2017 года он приобрел у Столярова за две тысячи рублей наркотическое средство "соль" в двух пакетиках, которое затем передал другому мужчине за эту же сумму.

Свидетели И [] и С [] пояснили, что еще до участия в оперативно-розыскном мероприятии приобретали наркотические средства у участников группы, в которую входил Стадниченко, что 17 апреля 2017 года Сидоров приобрел у Ю [] два пакетика с наркотическим средством, которое они называют "соль".

Согласно заключению эксперта выданное С [] вещество является смесью, содержащей метилэфедрон первоначальной массой (до исследования) 0,202 грамма (т.9 л.д.8-21).

Исследовав указанные выше доказательства суд сделал правильный вывод о их достоверности, так как показания сотрудников полиции, свидетелей И [] и С [] согласуются как между собой, так и с показаниями лиц, участвовавших в ОРМ в качестве понятых: К [] К [] К [] Б [], Г [] и подтверждаются письменными доказательствами.

Допустимость данных доказательств также сомнений не вызывает, поскольку указанные лица в ходе предварительного следствия были допрошены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, а в судебном заседании их показания оглашены с согласия сторон, что допускается положениями ч.1 ст. 281 УПК РФ.

Из показаний свидетелей Б [] С [], О [] М [] К [], Г [] М [], П [], М [], П [], Н [], И [] следует, что они у Сухоносовой и Столярова, приобретали наркотические средства, многие из них - систематически на протяжении

длительного времени. Свидетели пояснили, что Сухоносowa и Столяров действовали сообща, используя при этом автомобиль, наркотики сбывали из рук в руки и через закладки, оплату принимали в основном безналичными платежами по установленной цене, при этом вопросы о предоставлении наркотика в долг, о привлечении новых постоянных потребителей решала Сухоносowa, а Столяров занимался непосредственным сбытом наркотических средств и взысканием долгов.

Из показаний свидетелей К [], С [], Я [], Д [], следует, что их наркотическими средствами снабжал Стадниченко, при этом К [] и Я [] пояснили, что действовал он вместе с Сухоносовой и Столяровым.

Вопреки доводам жалобы показания свидетелей Я [] О [] и Б [] получены в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона и оглашены судом с согласия всех участников процесса, что следует из протокола судебного заседания (т.25 л.д.107), в связи с чем оснований для признания их недопустимыми доказательствами не имелось.

Доводы автора жалобы об искажении в приговоре показаний С [] и К [] несостоятельны. Из протокола судебного заседания следует, что оба свидетеля были допрошены, кроме того, в связи с противоречиями оглашены их показания, данные в период предварительного следствия, которые каждый из свидетелей подтвердил. При таких обстоятельствах суд правомерно привел в приговоре их показания, соответствующие тем, что они давали в период расследования уголовного дела.

Свидетели А [] и Х [] участвовали в осмотре автомобиля и жилища Сухоносowej, в связи с чем пояснили, что в их присутствии были изъяты пакетики, в которых, как пояснила Сухоносowa, находилось наркотическое средство под названием "соль" и электронные весы, на которых она данное средство взвешивала.

Свидетель Л [] подтвердила, что сдавала на двое суток Столярову квартиру в доме № [] по ул. [] в г. Кропоткине.

Свидетели Б [], С [], Е [] являлись участниками обыска по двум адреса жительства Столярова, в том числе в г. Кропоткине на ул. [] ходе которых были изъяты пакетики с голубым порошком, приспособления для употребления наркотического средства, полимерные пакетики, мобильные телефоны, пластиковые карты.

Свидетель Ч [] показал, что являлся понятым при осмотре автомобиля и жилища, принадлежащих Стадниченко. В автомобиле и в доме были обнаружены свертки с веществом голубого цвета, по поводу чего Стадниченко пояснил, что данное вещество принадлежит ему и является наркотическим средством "соль".

Согласно заключениям экспертов выданные свидетелями И [] и С [] а также изъятые у Столярова, Сухоносowej и Стадниченко

вещества являются смесями, содержащими наркотическое средство N-метилэфедрон.

Таким образом, объективно оценив указанные выше и иные приведенные в приговоре доказательства как допустимые и достоверные, суд сделал правильный вывод о их достаточности для принятия решения по делу, поскольку они позволили установить обстоятельства преступлений сделать вывод о виновности Стадниченко в их совершении.

Действия Стадниченко по п."а" ч.4 ст.228.1, ч.3 ст.30, п.п."а", "г" ч.4 ст.228.1 и ч.1 ст.228 УК РФ квалифицированы правильно. Выводы суда о том, что сбыт наркотических средств и покушение на сбыт совершены в составе организованной группы соответствуют установленными фактическими обстоятельствам дела, оснований для их иной юридической оценки действий Стадниченко не имеется.

После рассмотрения уголовного дела с целью подготовки к суду апелляционной инстанции Стадниченко и его защитник адвокат Шляхов были ознакомлены с материалами уголовного дела (т.25 л.д.230, 242, 245), в том числе с протоколом судебного заседания. На протокол адвокатом принесены замечания, которые, вопреки его доводам, рассмотрены судьей и отклонены, как не нашедшие своего подтверждения (т.25 л.д.256).

Не нашли своего подтверждения доводы адвоката Шляхова о неполном рассмотрении его жалоб судами апелляционной и кассационной инстанций.

Из материалов уголовного дела следует, что все приведенные в жалобах доводы судами были рассмотрены и оценены, а в определениях приведены мотивы, по которым они отклонены. При этом судами обеих инстанций приговор в отношении Стадниченко был изменен в сторону смягчения наказания.

При назначении Стадниченко наказания суды руководствовались положениями ч.3 ст.60 УК РФ, ч.3 ст.66 и ч.1 ст.62, ст.67 УК РФ.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суды учли признание вины, участие Стадниченко в боевых действиях на Северном Кавказе, награждение медалями, наличие на иждивении отца-инвалида.

Оснований для признания иных обстоятельств смягчающими, а также оснований для применения положений ч.6 ст.15, ст.ст.64 и 73 УК РФ суды не усмотрели, не усматривает их и Судебная коллегия.

Вместе с тем, судебные решения в отношении Стадниченко подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при

рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения по данному делу допущены.

В соответствии с п."а" ч.1 ст.78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если после совершения преступления небольшой тяжести прошло 2 года.

Согласно ч.ч.2, 3 ст.78 УК РФ сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора в законную силу. Течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания указанного лица или явки его с повинной.

Судом установлено, что преступление, предусмотренное ч.1 ст.228 УК РФ, относящееся в соответствии с ч.2 ст.15 УК РФ к категории небольшой тяжести, совершено 5 сентября 2017 года, соответственно, срок давности привлечения к уголовной ответственности истек 5 сентября 2019 года.

Приговор в отношении Стадниченко постановлен 7 февраля 2019 года и вступил в законную силу 29 января 2020 года.

Таким образом, со дня совершения преступления, предусмотренного ч.1 ст.228 УК РФ и до момента вступления приговора в законную силу двухгодичный срок давности привлечения к уголовной ответственности истек. При этом в материалах уголовного дела отсутствуют сведения об уклонении Стадниченко от суда.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, рассматривая уголовное дело в отношении Стадниченко и, внося изменения в приговор, не учли положения ст.78 и п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ УК РФ, согласно которым Стадниченко подлежал освобождению от назначенного ему по ч.1 ст.228 УК РФ наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

При таких обстоятельствах кассационная жалоба адвоката Шляхова подлежит частичному удовлетворению. Состоявшиеся в отношении Стадниченко судебные решения следует изменить, освободив его от наказания, назначенного по ч.1 ст.228 УК РФ. Освобождение от наказания за одно из преступлений влечет за собой смягчение окончательного наказания, назначенного по правилам ч.3 ст. 69 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Кропоткинского городского суда Краснодарского края от 7 февраля 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 29 января 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2020 года в отношении **Стадниченко Владислава Федоровича** изменить:

на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ освободить его от наказания по ч.1 ст.228 УК РФ в виде 3 месяцев лишения свободы в связи с истечением сроков давности уголовного преследования;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п."а" ч.4 ст.228.1 УК РФ и ч.3 ст.30 п."а", "г" ч.4 ст.228.1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить Стадниченко В.Ф. 10 лет 1 месяц лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения в отношении Стадниченко В.Ф. оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Шляхова В.Н. - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи: