

- по п.п. «а», «е», «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13.06.1996 года № 63-ФЗ) к 11 годам 10 месяцам лишения свободы;
- по ч.3 ст. 30, п.п. «а», «е», «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13.06.1996 года № 63-ФЗ) к 6 годам 10 месяцам лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено 13 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 200 000 рублей.

Разрешены иски о компенсации морального вреда.

В апелляционном порядке приговор не обжаловался.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления осужденного Виноградова С.В. и адвоката Бурмистрова В.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Шукиной Л.В. об оставлении приговора без изменения, а кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Виноградов С.В. признан виновным за участие в совершенных устойчивой вооруженной группой (бандой) нападениях, в убийстве четырех лиц, совершенном общеопасным способом, организованной группой, по найму, сопряженном с бандитизмом, а также в покушении на убийство двух и более лиц, совершенном общеопасным способом, организованной группой.

Преступления совершены в период с 2001 по 2007 годы в г. Смоленске при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Виноградов С.В. просит приговор изменить в связи с нарушением требований ст. 60 УК РФ и смягчить назначенное наказание. Утверждает, что его личность не была судом надлежащим образом учтена, тогда как он характеризуется с положительной стороны. Полагает, что суд необоснованно признал отрицательной характеристику, выданную ему участковым уполномоченным отдела полиции по Смоленскому району, которая противоречит положительной характеристике, данной ему жителями деревни Соколово Смоленского района, Смоленской области, где он проживал. Оспаривает содержащуюся во вводной части приговора формулировку о том, что на момент задержания он не работал, что повлияло на оценку его личности при назначении наказания. Отмечает, что при назначении наказания судом не учтена явка с повинной по преступлению,

совершенному в 2001 году в отношении В [] и его охранников. По мнению автора кассационной жалобы, при назначении наказания не в полной мере учтен тот вклад, который он внес при изблечении ряда лиц, совершивших особо тяжкие преступления, подвергая при этом серьезному риску себя и членов своей семьи.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Васильков А.В. указывает на несостоятельность приведенных в жалобе доводов, просит приговор суда оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия считает, что по данному уголовному таким нарушений не допущено.

Выводы суда о совершении Виноградовым С.В. указанных выше преступлений являются обоснованными и подтверждаются совокупностью собранных по делу доказательств.

Действия Виноградова С.В., уголовное дело в отношении которого рассмотрено по правилам Главы 40¹ УК РФ, по ч.2 ст. 209, п.п. «а», «е», «ж», «з» ч.2 ст. 105, ч.3 ст. 30, п.п. «а», «е», «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ, в указанных в приговоре редакциях Федерального закона, квалифицированы правильно.

Доводы осужденного в суде кассационной инстанции о необходимости исключения из покушения на квалифицированное убийство п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ, поскольку по данному квалифицирующему признаку он осужден за оконченное убийство, основываются на неправильном толковании уголовного закона.

Несостоятельны и доводы Виноградова С.В., изложенные в суде, о необходимости применения срока давности к преступлению, квалифицированному как покушение на убийство (преступление от 17 февраля 2001 года в отношении В []).

Приведенные доводы противоречат ст. 78 УК РФ, положения которой исходят из наиболее строгого наказания, указанного в санкции соответствующей статьи Особенной его части, а не из наказания, которое

может быть назначено осужденному с учетом положений Общей части данного Кодекса. Не придается иного смысла этим положениям и в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в пункте 20 которого указано, что вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы, разрешается только судом.

Невозможность применения сроков давности к преступлению, квалифицированному как покушение на убийство, суд первой инстанции в приговоре подробно мотивировал.

Вопреки доводам кассационной жалобы, наказание осужденному Виноградову В.С. назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ, соразмерно содеянному, с учетом его личности, а круг смягчающих наказание обстоятельств существенно расширен в связи с заключением осужденным досудебного соглашения о сотрудничестве.

Назначенное Виноградову В.С. наказание, с учетом рассмотрения уголовного дела в особом порядке, является справедливым.

Судом учтены и те обстоятельства, на которые ссылается осужденный в своей кассационной жалобе.

Доводы о том, что судом не учтена явка с повинной по преступлению, совершенному в отношении В [REDACTED] и его охранников являются несостоятельными, поскольку добровольное сообщение следственным органам о совершенных преступлениях зафиксировано в протоколах следственных действий и оно существенно повлияло на размер наказания, назначенного по условиям выполнения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Что касается характеристики в отношении Виноградова С.В., представленной участковым инспектором полиции, то данная характеристика судом обоснованно оглашена, а содержащаяся в ней информация оценена в совокупности с другим собранным по делу характеризующим материалом.

Гражданские иски о компенсации морального вреда разрешены в соответствии с законом, исходя из требований разумности и справедливости.

Во вводной части приговора содержится указание о том, что до применения меры пресечения в виде заключения под стражу Виноградов С.В. работал оператором газораспределительной станции филиала ООО «Газпромтрансгаз Санкт-Петербург» и это обстоятельство судом учтено при назначении наказания.

Оснований для смягчения наказания, о чем просит Виноградов С.В. в своей кассационной жалобе, Судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Смоленского областного суда от 30 января 2020 года в отношении Виноградова Сергея Викторовича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья