



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 5-АПУ21-7-К2

г. Москва

2 сентября 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кулябина В.М.,
судей Дубовика Н.П. и Зателепина О.К.,
при секретаре Черниковой О.С. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе адвоката Ижикова М.Ю. на постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 июля 2021 года, которым ходатайство об изменении территориальной подсудности апелляционного рассмотрения уголовного дела в отношении Филатова В.И., Милькина С.А., Зеленского А.А., Тищенко П.В., Пивоварова А.В. оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., выступления осужденных Филатова В.И., Милькина С.А., адвокатов Ижикова М.Ю., Цымбалава В.К., Брсоаяна С.А., Жбанкова А.Н., поддержавших апелляционную жалобу, представителей потерпевшего Брутман Я.М. и Галаева А.С., прокурора Филипповой Е.С. об оставлении постановления судьи без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

приговором Мещанского районного суда г. Москвы от 11 июля 2019 года осужденные признаны виновными: Филатов В.И. – в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.33, ч.4 ст.160 УК РФ, Милькин С.А., Зеленский А.А., Тищенко П.В., Пивоваров А.В. - в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст.33, ч.4 ст.160 УК РФ. Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 июля 2021 года ходатайство осужденного Филатова В.И. об изменении

территориальной подсудности апелляционного рассмотрения уголовного дела в отношении Филатова В.И., Милькина С.А., Зеленского А.А., Тищенко П.В., Пивоварова А.В. оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе адвокат Ижиков М.Ю. в защиту осужденного Филатова В.И. просит отменить постановление суда и удовлетворить заявленное ходатайство по следующим основаниям.

Решение было вынесено ненадлежащим судом, поскольку в ходатайстве ставился вопрос о передаче дела в суд, действующий на территории другого судебного кассационного округа, а также без учета позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в постановлении от 09.11.2018 года №39П, о том, что применительно к сложившейся ситуации режим изменения территориальной подсудности не требует заявление отводов каждому из судей суда, в который поступило уголовное дело.

Все судьи Московского городского суда, принимавшие участие в рассмотрении вопросов о мере пресечения уже высказали свою позицию о событии преступления, причастности обвиняемых, законности возбуждения уголовного дела. Постановление ЕСПЧ от 21.02.2019 года и постановлением президиума Верховного Суда РФ установлен факт нарушения судьями Московского городского суда на протяжении 4х лет конституционного права Филатова на личную свободу, поэтому все его судьи уже не могут участвовать в этом деле, что свидетельствует об отсутствии предусмотренных законом гарантии объективного и беспристрастного судебного разбирательства по данному делу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав мнение участников судопроизводства, Судебная коллегия находит постановление судьи законным, обоснованным и мотивированным, а апелляционную жалобу оставлению без удовлетворения, поскольку предусмотренные статьей 389 УПК РФ основания для отмены, либо изменения судебного решения по данному делу, отсутствуют.

Так, возможность изменения подсудности предусмотрена уголовно-процессуальным законом в соответствии с положениями статьи 35 УПК РФ. Вместе с тем, территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена только в исключительных случаях, поскольку разбирательство дела тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из конституционных принципов судопроизводства.

Все приведённые в ходатайстве стороны защиты фактические основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела были судом рассмотрены, им дана надлежащая оценка.

Принимая решение об отказе в изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении осужденных Филатова В.И., Милькина С.А., Зеленского А.А., Тищенко П.В., Пивоварова А.В., суд правильно руководствовался положениями Конституции Российской Федерации, действующего уголовно-процессуального закона, правовыми позициями

Конституционного Суда Российской Федерации о критериях беспристрастности и объективности суда, которому предстоит рассмотрение уголовного дела.

Отказывая в удовлетворении ходатайства, суд, с учетом положений подпункта «в» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК Российской Федерации, в соответствии с которыми территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу, пришел к правильному выводу об отсутствии данных, указывающих на то, что объективность и беспристрастность судей Московского городского суда может быть поставлена под сомнение в связи с обстоятельствами рассматриваемого дела, а также процессуальными решениями, принятыми в ходе производства по делу.

При этом все значимые для правильного разрешения дела обстоятельства были учтены, а основания и мотивы отказа в обжалуемом постановлении подробно изложены.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, судебное решение вынесено в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в частности в его постановлении от 9 ноября 2018 г. N 39-П, о том, что в соответствии с положениями ст.35 УПК РФ, как допускающих передачу уголовного дела по подсудности в суд другой территориальной юрисдикции, обусловленную не субъективным настроем конкретных судей, а объективными обстоятельствами, связанными с личностью обвиняемых, их авторитетом, служебным положением, властными полномочиями, которыми они обладали до начала производства по уголовному делу, а также с иными инструментами влияния, которые они могут сохранять на территории, подпадающей под юрисдикцию суда, которому подсудно конкретное уголовное дело, что позволяет им воздействовать на общественное мнение, а также на деятельность государственных и общественных институтов на этой территории, - направлено на обеспечение публично-правовых интересов надлежащего функционирования и защиты судебной власти и как таковое в принципиальном плане не противоречит Конституции Российской Федерации. В любом случае в восприятии общественности, если она информирована о том влиянии, которое обвиняемый имеет на соответствующей территории, объективность, непредвзятость и беспристрастность судей суда, которому уголовное дело подсудно в силу закона, даже если их субъективный настрой безупречен, могут быть поставлены под сомнение, что, в конечном итоге, объективно снижает уровень уважения и доверия к правосудию даже при отсутствии для этого каких-либо оснований.

Применительно к подобным экстраординарным ситуациям, не исключаящим и воздействие на судей путем угроз (потенциальных или реальных) их жизни и физической неприкосновенности, а также жизни и

здоровью их близких либо иным образом, в судебной практике (определения Верховного Суда Российской Федерации от 26 июля 2016 года N АПЛ16-310, от 8 июня 2017 года N АПЛ17-183 и др.) сложился правовой режим изменения территориальной подсудности на основе взаимосвязанных положений частей первой и четвертой статьи 35 УПК Российской Федерации, не требующий заявления отводов каждому из судей суда, в который поступило уголовное дело, и удовлетворения всех заявленных отводов, - достаточно в рамках критерия объективности определить, имеются ли доказуемые факты, свидетельствующие о наличии прямых или косвенных оснований для возникновения сомнений в беспристрастности судебного разбирательства.

Возможность обвиняемого влиять на деятельность государственных и общественных институтов и общественное мнение на территории, подпадающей под юрисдикцию суда, в который поступило уголовное дело, вызвать недоверие к легитимности будущего судебного решения и тем самым с объективной точки зрения поставить под сомнение беспристрастность судей этого суда (даже когда их субъективный настрой безупречен) также можно отнести к экстраординарным, исключительным основаниям для изменения территориальной подсудности уголовного дела (тем более, если это сопряжено с угрозами жизни и физической неприкосновенности участников процесса, либо их близких).

Перечисленные обстоятельства, которые могли бы стать основанием для удовлетворения ходатайства об изменении территориальной подсудности в соответствии с пп. «б» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ, отсутствуют. Не приведено таковых и в самом ходатайстве осужденного Филатова В.И., из которого следует, что сомнения стороны защиты в беспристрастности судей Московского городского суда обусловлены предположением об их субъективном настрое. Вместе с тем указанные предположения, как правильно было установлено обжалуемым постановлением, являются безосновательными и ничем не подтверждены.

Следует признать безосновательными и доводы жалобы о рассмотрении ходатайства ненадлежащим судом, поскольку в ходатайстве стороны защиты, направленном ею во Второй кассационный суд общей юрисдикции, ставился вопрос о передаче уголовного дела из Московского городского суда как в Белгородский областной суд, так и в любой другой равнозначный ему суд. Поскольку Второй кассационный суд общей юрисдикции является вышестоящим по отношению к Московскому городскому суду, а также целому ряду областных судов других субъектов Российской Федерации, являющихся равнозначными с Московским городским судом, Второй кассационный суд общей юрисдикции обоснованно принял адресованное стороной защиты в его адрес ходатайство к своему производству и рассмотрел его.

Таким образом предусмотренные статьей 389 УПК РФ основания для отмены либо изменения судебного решения отсутствуют.

Руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 июля 2021 года об отказе в удовлетворении ходатайства осужденного Филатова Виктора Ивановича об изменении территориальной подсудности апелляционного рассмотрения уголовного дела в отношении Филатова В.И., Милькина С.А., Зеленского А.А., Тищенко П.В., Пивоварова А.В. оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

