



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-П21

г. Москва

30 июня 2021 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Глазова Ю.В.,

членов Президиума - Момотова В.В., Петровой Т.А., Подносовой И.Л.,
Рудакова С.В., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Астафьева Р.Н.
на приговор Московского областного суда от 2 июля 2015 года, по которому

Астафьев Роман Николаевич, [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] судимый 10 января 2013 года по ч.3
ст.30, п.п. «а, в» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с
испытательным сроком 2 года,

осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы сроком на 15 лет
с ограничением свободы сроком на 1 год, с установлением следующих
ограничений: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в
ночное время суток, не выезжать за пределы территории соответствующего
муниципального образования, не посещать места проведения массовых
мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять места
жительства или пребывания, место работы или учебы без согласия
специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за

отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 4 раза в месяц для регистрации.

На основании ст.ст. 74 ч.5, 70 УК РФ отменено условное осуждение, назначенное по приговору суда от 10 января 2013 года, и путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытого наказания по предыдущему приговору окончательно Астафьеву Р.Н. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 16 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год, с установлением следующих ограничений: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в ночное время суток, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять места жительства или пребывания, место работы или учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 4 раза в месяц для регистрации.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2015 года приговор в отношении Астафьева Р.Н. оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Астафьев Р.Н. просит о пересмотре судебных решений.

По делу осужден также Прокофьев А.М.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание состоявшихся судебных решений, доводы надзорной жалобы, послужившие основанием ее передачи с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В., осужденного Астафьева Р.Н., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Астафьев Р.Н. осужден за убийство К [REDACTED] группой лиц, совместно с осужденным по делу Прокофьевым А.М. Преступление совершено [REDACTED]

_____ года в пос. _____ района _____ области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осужденный Астафьев Р.Н. в надзорной жалобе и дополнении к ней просит изменить судебные решения, исключить указания об отмене условного осуждения по приговору от 10 января 2013 года и о назначении наказания по совокупности приговоров в соответствии со ст.70 УК РФ, указывает, что на основании постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации об амнистии от 24 апреля 2015 года он подлежал освобождению от наказания по приговору от 10 января 2013 года. Осужденный просит также смягчить назначенное наказание по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, указывает, что с учетом смягчающих наказание обстоятельств – аморального поведения потерпевшего, активного способствования раскрытию преступления, обстоятельств содеянного, данных о его личности имеются основания для применения положений ст.64 УК РФ.

В дополнительной надзорной жалобе осужденный Астафьев Р.Н. просит об отмене приговора и апелляционного определения и прекращении производства по делу в связи с его непричастностью к совершению преступления, указывает, что во время предварительного расследования дела допущены нарушения уголовно-процессуального закона при возбуждении уголовного дела, при проведении осмотра места происшествия, производстве судебно-медицинской экспертизы, во время следствия было нарушено его право на защиту; показания осужденного по делу Прокофьева А.М., а также его показания на предварительном следствии, показания свидетеля П. _____ оглашенные в судебном заседании без достаточных оснований, необоснованно положены в основу его обвинения.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного, находит судебные решения в отношении Астафьева Р.Н. подлежащими изменению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.412.9 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения, постановления суда в порядке надзора являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно - процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Доводы дополнительной надзорной жалобы осужденного Астафьева Р.Н. об отмене приговора и апелляционного определения являются несостоятельными.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона при расследовании уголовного дела, его рассмотрении в судебном заседании допущено не было.

При возбуждении уголовного дела по факту убийства, вопреки доводам надзорной жалобы, нарушений закона допущено не было. Осмотр места происшествия, как видно из материалов уголовного дела, проведен в соответствии с нормами УПК РФ надлежащим должностным лицом, с участием понятых. Не допущено нарушений уголовно-процессуального закона и при производстве судебно-медицинской экспертизы в отношении трупа убитого потерпевшего, из заключения экспертизы видно, что эксперт, вопреки доводам надзорной жалобы, об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ предупрежден.

Право осужденного Астафьева Р.Н. на защиту во время расследования дела нарушено не было, процессуальные действия с его участием проводились в присутствии адвоката.

Уголовное дело судом первой инстанции рассмотрено в соответствии с принципами состязательности и равноправия сторон.

Доказательства по делу оценены надлежащим образом с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства – достаточности для разрешения уголовного дела.

В основу обвинительного приговора положены доказательства, полученные с соблюдением норм УПК РФ.

Виновность осужденного Астафьева Р.Н. в совершении преступления установлена его показаниями на предварительном следствии, показаниями осужденного Прокофьева А.М. в судебном заседании и на предварительном следствии, из которых следует, что они совместно наносили удары потерпевшему, показаниями очевидца преступления – свидетеля П [REDACTED] на предварительном следствии, которые были оглашены в судебном заседании в связи с его смертью, данными протокола осмотра места происшествия, заключением судебно-медицинской экспертизы, другими доказательствами.

Вопросы, связанные с возможностью использования в качестве доказательств показаний осужденного Астафьева Р.Н. на предварительном следствии подробно исследовались судом первой инстанции.

Доводы осужденного о признании его показаний недопустимыми доказательствами отвергнуты судом с приведением в приговоре подробных мотивов.

Оснований подвергать сомнению достоверность показаний осужденного Прокофьева А.М. об обстоятельствах совершения преступления судом не установлено.

Вывод суда об участии Астафьева Р.Н. в убийстве потерпевшего К [] является правильным, его действия обоснованно квалифицированы по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ.

Вместе с тем судебные решения в отношении Астафьева Р.Н. подлежат изменению, т.к. по делу допущено существенное нарушение уголовного закона при назначении ему наказания, которое выразилось в следующем.

В соответствии с п.4 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 г № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов», лица, условно осужденные, подлежали освобождению от наказания.

Астафьев Р.Н. 10 января 2013 года был осужден по приговору Бабушкинского районного суда г.Москвы по ч.3 ст.30, п.п. «а, в» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года.

По приговору Московского областного суда на основании ч.5 ст.74 УК РФ условное осуждение по указанному приговору отменено и окончательное наказание назначено по правилам ст.70 УК РФ.

Суд указал, что Астафьев Р.Н., ранее осужденный к условному наказанию, не подпадает под действие Постановления Государственной Думы об амнистии от 24 апреля 2015 года № 6576-6 ГД на основании п.п.6 п. 13 (в приговоре ошибочно указано п.п.6 п.12) указанного Постановления и п.п.5 п. 19 Постановления «О порядке применения амнистии» от 24.04.2015 года № 6578-6 ГД как лицо, совершившее умышленное преступление в течение установленного судом испытательного срока.

Между тем по смыслу указанных подпунктов факт совершения осужденным нового умышленного преступления в течение установленного судом испытательного срока должен быть подтвержден на день вступления в силу акта об амнистии постановлением органа предварительного расследования о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию либо вступившим в законную силу приговором.

Таких процессуальных и судебных решений в отношении Астафьева Р.Н. не выносилось, и факт совершения им преступления на день вступления в силу акта об амнистии вступившим в законную силу приговором установлен не было.

Таким образом, препятствий для применения акта об амнистии в отношении Астафьева Р.Н. не имелось, и он подлежал освобождению от наказания по приговору 10 января 2013 года.

Исходя из положений пункта 12 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 г. № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов», освобождение от наказания на основании пункта 4 настоящего Постановления влечет за собой снятие судимости с указанных лиц.

В связи с этим в приговор Московского областного суда от 2 июля 2015 года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2015 года в отношении Астафьева Р.Н. следует внести изменения, исключить указания о его судимости по приговору от 10 января 2013 года, об отмене на основании ч.5 ст.74 УК РФ условного осуждения по этому приговору и о назначении наказания по совокупности приговоров в соответствии со ст.70 УК РФ.

Что касается наказания, назначенного Астафьеву Р.Н. по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, то оснований для его смягчения Президиум не усматривает.

Наказание по указанной норме уголовного закона назначено в соответствии с требованиями уголовного закона, приняты во внимание характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности осужденного, смягчающие обстоятельства: аморальность поведения потерпевшего, который своими действиями спровоцировал ссору, что послужило поводом к совершению преступления, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, его явка с повинной, наличие двоих малолетних детей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 412.10, п.7 ч.1 ст.412.11 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

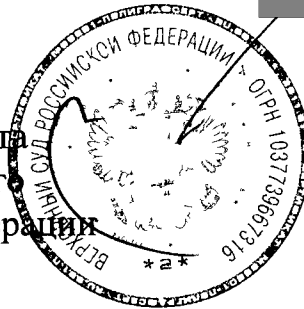
приговор Московского областного суда от 2 июля 2015 года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2015 года в отношении **Астафьева Романа Николаевича** изменить, исключить указания о его судимости по приговору от 10 января 2013 года, об отмене на основании ч.5 ст.74 УК РФ условного осуждения по этому приговору и о назначении наказания по совокупности приговоров в соответствии со ст.70 УК РФ.

Эти же судебные решения в части осуждения Астафьева Р.Н. по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы сроком на 15 лет с ограничением свободы сроком на 1 год с установлением следующих ограничений: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в ночное время суток, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять места жительства или пребывания, место работы или учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 4 раза в месяц для регистрации, а также в остальном оставить без изменения.

Председательствующий

Ю.В. Глазов

Верно: Начальник Секретариата
Президиума Верховного
Суда Российской Федерации



С.В. Кепель