



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 29-УД21-1-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 июля 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего-судьи Иванова Г.П.,
судей Лаврова Н.Г. и Кондратова П.Е.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Шупикова Ф.В. и в его интересах адвоката Головановой О.В. о пересмотре приговора Бессоновского районного суда Пензенской области от 23 декабря 2019 года, апелляционного постановления Пензенского областного суда от 4 марта 2020 года и определения судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2020 года.

По приговору Бессоновского районного суда Пензенской области от 23 декабря 2019 года

Шупиков Федор Викторович,

[REDACTED], ранее не судимый,

осужден по ч.2 ст.143 УК РФ на основании ст.73 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год.

Апелляционным постановлением Пензенского областного суда от 4 марта 2020 года приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2020 года приговор от 23 декабря 2019 года и апелляционное постановление от 4 марта 2020 года в отношении Шупикова Ф.В. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационных жалоб и возражений, выступление осужденного Шупикова Ф.В. и в его интересах адвоката Головановой О.В. в режиме видеоконференцсвязи, поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей судебные решения отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Шупиков Ф.В. признан виновным в нарушении требований охраны труда будучи лицом, на которое возложены обязанности по их соблюдению, повлекшем по неосторожности смерть человека.

Преступление совершено 18 октября 2018 года в с.Бессоновка Пензенской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе Шупиков Ф.В. и его адвокат Голованова О.В., выражая несогласие с состоявшимися в отношении осужденного Шупикова Ф.В. судебными решениями, указывают, что преступления Шупиков Ф.В. не совершал, доказательств его виновности по делу не добыто; Шупиков Ф.В. дал лишь указание Б [] [] выяснить возможную причину неисправности освещения и проверить электрощитки, больше никаких поручений он не давал; электрик Б [] самостоятельно взяв вышку-туру, собрав ее и забравшись на высоту, самовольно расширил зону производства работ и тем самым превысил свои должностные обязанности и допустил в своих действиях грубую неосторожность; в приговоре суд указал на невыполнение Шупиковым Ф.В. требований приказов №№ 150 и 152.1, однако данные приказы были признаны недопустимыми доказательствами, но нем не менее на них также имеется ссылка в заключениях экспертов; приговор основан на предположениях; тот вид работ, который был поручен Б [] [], не предполагал выполнение работ на высоте; причинно-следственная связь между действиями Шупикова Ф.В. и произошедшим несчастным случаем с Б [] отсутствует; решение о приобретении вышки-туры было принято директором школы, а ответственность за ее хранение была возложена на инженера по охране труда Г [] впоследствии было установлено, что причиной неисправности электричества в ФОКе явились два автомата-выключателя, которые были заменены, что подтверждает факт отсутствия необходимости производства работ на высоте. Просят об отмене судебных решений и прекращении производства по делу.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы жалоб, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Шупикова Ф.В. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Доводы осужденного Шупикова Ф.В. и его защитника о недоказанности вины Шупикова Ф.В. в совершении преступления обоснованно признаны судом несостоятельными, поскольку они опровергаются исследованными доказательствами, совокупность которых признана судом достаточной для постановления обвинительного приговора.

В судебном заседании были исследованы показания самого Шупикова Ф.В., показания свидетелей Я [] Г [] Д [] М [] [], Т [] И [] Ч [], Л [] которые согласуются с материалами дела: должностной инструкцией заместителя директора по административно-хозяйственной работе МБОУ СОШ с. Бессоновка Шупикова Ф.В.; заключением судебно-медицинской экспертизы трупа Б [] заключением главного государственного инспектора труда (по охране труда) Государственной инспекции по охране труда в Пензенской области Л [] актом формы Н-1 о несчастном случае на производстве, согласно которому основной причиной несчастного случая, явилась неудовлетворительная организация производства работ, выразившаяся в отсутствии контроля за проведением работ, связанных с проверкой внутреннего освещения ФОКа, со стороны заместителя директора Шупикова Ф.В.; заключением технической судебной экспертизы охраны труда и техники безопасности, заключением повторной технической судебной экспертизы охраны труда и техники безопасности, содержащей аналогичные выводы; заключением комиссионной дополнительной технической экспертизы охраны труда и техники безопасности и другие доказательства.

Все доказательства судом проверены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ и оценены с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям.

По заключению технической судебной экспертизы охраны труда и техники безопасности, согласно которому заместитель директора по АХЧ Шупиков Ф.В. не обеспечил выполнение требований законодательства об охране труда и технике безопасности по безопасному проведению электротехнических ремонтных работ, при этом бездействие Шупикова Ф.В., связанное с неисполнением им действий, предусмотренных требованиями нормативно-технических актов по вопросам охраны труда в рамках его должностных полномочий, находится с технической точки зрения в прямой причинно-следственной связи с имевшим место несчастным случаем с электриком Б []

Согласно заключению комиссионной дополнительной технической экспертизы охраны труда и техники безопасности, согласно которому обеспечение безопасных условий ведения работ на высоте, связанных с

устранением неисправностей освещения в физкультурно-оздоровительном комплексе «Сура» МБОУ СОШ с. Бессоновка, в ходе которых произошел несчастный случай на производстве, входило в обязанности заместителя директора по АХЧ Шупикова Ф.В., который не проконтролировал проведение данных работ и допустил возможность использования вышки-туры без его ведома, не обеспечив ограничение свободного доступа к месту хранения вышки-туры.

Суд правильно указал, что экспертизы по данному делу проведены компетентными лицами с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, основаны на материалах дела: должностной инструкцией заместителя директора по административно-хозяйственной работе МБОУ СОШ с. Бессоновка Шупикова Ф.В., согласно которой он, в том числе организует обучение, проводит инструктажи на рабочем месте технического и обслуживающего персонала, обеспечивает режим соблюдения норм и правил техники безопасности в учебно-воспитательном процессе, несет ответственность за соблюдение правил техники безопасности в установленном порядке.

Сам по себе факт признания судом недопустимыми доказательствами приказы №№150 и 152.1 от 18 октября 2018 года, на которые ссылается сторона защиты, исключение их из числа доказательств, не ставит под сомнение как выводы экспертов, которые основаны на других материалах дела, так и выводы о виновности Шупикова Ф.В.

При этом в основу приговора не были положены недопустимые доказательства, в том числе и вышеуказанные приказы.

Кроме того, по заключению главного государственного инспектора труда (по охране труда) Государственной инспекции по охране труда в Пензенской области Л. [REDACTED] Шупиков Ф.В. не осуществил контроль за выполнением работ Б. [REDACTED] при проверке внутреннего освещения в ФОКе, несет ответственность в соответствии с должностной инструкцией заместителя директора по административно-хозяйственной работе.

Доводы о том, о том, что Шупиков Ф.В. не давал указание электрику Б. [REDACTED] о производстве работ на высоте, а последний превысил свои обязанности, что привело к несчастному случаю, об отсутствии причинно-следственной связи между допущенными им нарушениями правил технической безопасности и правил охраны труда с произошедшим несчастным случаем, проверялись судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, были обоснованно отвергнуты с приведением мотивов принятых решений, не согласиться с которыми у судебной коллегии оснований не имеется.

Изложенные в жалобе осужденного и защитника доводы фактически сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст.17 УПК РФ. То обстоятельство, что оценка доказательств, данная судом, не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не ставит под сомнение выводы суда.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства, в том числе стороны защиты, разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Дело рассмотрено полно и всесторонне, с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденным, на которые указывается в кассационной жалобе, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного Шупикова Ф.В. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия Шупикова Ф.В. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела. Оснований для иной юридической оценки действий осужденного не имеется.

Наказание Шупикову Ф.В. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельства, смягчающие наказание Шупикова Ф.В., судом учтены. Обстоятельств, отягчающих наказание Шупикова Ф.В., не установлено.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15 УК РФ и ст. 64 УК РФ, судом обсуждены.

Выводы о назначении Шупикову Ф.В. наказания с применением положений ст. 73 УК РФ судом мотивированы.

При таких данных назначенное Шупикову Ф.В. является справедливым, соразмерным содеянному и назначено в соответствии с требованиями закона.

Суды апелляционной и кассационной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установили, что уголовное дело в отношении Шупикова Ф.В. рассмотрено в соответствии с требованиями закона.

Содержание апелляционного постановления и кассационного определения соответствует требованиям уголовно-процессуального закона.

Оснований для пересмотра судебных решений в отношении Шупикова Ф.В. не имеется, поэтому совместная кассационная жалоба осужденного и его защитника удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Бессоновского районного суда Пензенской области от 23 декабря 2019 года, апелляционного постановления Пензенского областного суда от 4 марта 2020 года и определения судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2020 года в отношении **Шупикова Федора Викторовича** оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Шупикова Ф.В. и в его интересах адвоката Головановой О.В. - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

судьи