



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-УД210-31сп-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

02 сентября 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Червоткина А.С.
Кочиной И.Г., Таратуты И.В.
Димаковой Д.Н.

рассмотрела в порядке сплошной кассации дело по кассационной жалобе осужденного Латкина Б.В. на приговор Пермского областного суда от 02 июля 2020 года, и на апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 02 октября 2020 года.

По приговору суда с участием присяжных заседателей

Латкин Борис Валерьевич, [] [] [] [] []

[] судимый
27.10.2015 по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожден 14.06.2018 на основании ст. 80 УК РФ в связи с заменой не отбытой части наказания на 1 год 4 месяца 25 дней ограничения свободы, на 21 июня 2019 г. (день взятия его под стражу по настоящему делу) неотбытая часть наказания составляла 4 месяца 5 дней ограничения свободы -

осужден по п.п. «ж, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров Латкину Б.В. назначено наказание - 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год, с ограничениями, указанными в приговоре.

На основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ в срок лишения свободы зачтено Латкину Б.В. время содержания под стражей в период с 21 июня

2019 г. до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Латкина Б.В.:

- в пользу потерпевшей С. [] [] в счет компенсации морального вреда 800.000 рублей;

- в доход государства процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения адвокатам в размере 67 884 рубля 50 копеек.

Апелляционным определением Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 02 октября 2020 г. приговор в отношении Латкина Б.В. изменен, исключено назначение ему дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

По этому же делу осужден Плотников В.В., приговор и апелляционное определение в отношении которого в кассационном порядке не обжалованы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденных Латкина Б.В. и Плотникова В.В. адвоката Прохоровой С.А. в защиту интересов Латкина Б.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, прокурора Полтавец И.Г., просившей об отклонении кассационных жалоб и оставлении принятых по делу судебных решений без изменения, **Судебная коллегия**

установила:

Приговором суда, постановленным на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Латкин Б.В. осужден за убийство О. [] группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление (кражу чужого имущества, совершенную Плотниковым В.В. и другим лицом).

Преступление совершено 29 апреля 2019 года в д. Першина Кудымкарского района Пермского края при обстоятельствах, установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей, изложенных в приговоре и апелляционном определении.

В кассационной жалобе осужденный Латкин Б.В. просит об отмене приговора и передаче уголовного дела на новое судебное рассмотрение, указывая на то, что материалами дела не доказаны факты вступления его в предварительный сговор с Плотниковым и Я. [] на кражу имущества потерпевшего О. [] и последующего его убийства с целью сокрытия кражи. Плотников и Я. [] оговорили его. Вопрос № 9 в вопросном листе сформулирован с нарушением требований ч. 2 ст. 338 УПК РФ. Формулировка этого вопроса содержит указания на большой объем фактических обстоятельств, а ходатайство стороны защиты о ее разделении на отдельные части было необоснованно отклонено председательствующим.

Утверждает, что присяжные в вердикте исключили из обвинения его действия, связанные с участием в процессе лишения жизни потерпевшего. Выражает несогласие с взысканием с него денежных сумм в счет компенсации морального вреда, утверждая, что убийства потерпевшего он не совершал. Просит освободить от взыскания с него процессуальных издержек из-за отсутствия средств у него и у его семьи.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Пермского края Ильенков В.Г. просит состоявшиеся по делу судебные решения оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденного Латкина Б.В. основаны на вердикте присяжных заседателей. Вынесенный приговор соответствует требованиям закона об особенностях его постановления судом с участием присяжных заседателей.

В соответствии с уголовно-процессуальным законом председательствующий, постановляя приговор на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей, в описательно – мотивировочной части приговора правильно указал лишь преступное деяние, в котором подсудимые, включая Латкина Б.В., признаны виновными, и квалификацию содеянного. Указания в приговоре о подтверждении выводов суда доказательствами, исследованными в судебном заседании, либо об опровержении доводов осужденных о своей невиновности, на что указывает в своей жалобе осужденный Латкин Б.В., по закону не требуется.

Формирование коллегии присяжных заседателей произведено с соблюдением требований ст.ст. 328-329 УПК РФ.

Данных о том, что в суде исследовались неотносимые и (или) недопустимые доказательства, или ошибочно исключены из разбирательства дела допустимые доказательства, либо необоснованно отказано сторонам в исследовании доказательств, не имеется.

Вопреки доводам, содержащимся в кассационной жалобе, нарушений требований ст.ст. 338, 339 УПК РФ, регламентирующей порядок постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, также допущено не было. Вопросы были поставлены в соответствии с требованиями закона - исходя из предъявленного обвинения с учетом обстоятельств, установленных в судебном заседании.

Председательствующим в установленном законом порядке были рассмотрены предложения стороны защиты о формулировке вопросов в вопросном листе.

В соответствии с ч. 4 ст. 338 УПК РФ с учетом замечаний и предложений сторон судья в совещательной комнате окончательно формулирует вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями,

и вносит их в вопросный лист, который подписывается им. Закон не требует приведения им мотивов отклонения предложений стороны защиты о формулировке вопросов вопросного листа.

Не могут быть признаны обоснованными и доводы осужденного Латкина Б.В. о том, что присяжные путем внесения изменений в формулировку предъявленного ему обвинения исключили его причастность к убийству. Ответы присяжных заседателей на поставленные вопросы, в том числе, касающиеся обвинения Латкина Б.В., понятны, неясностей и противоречий не содержат.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Латкин Б.В. признан виновным в совершении преступления при следующих обстоятельствах.

Днем 29 апреля 2019 года Латкин Б.В., заранее договорился с Плотниковым В.В., также другим лицом, дело в отношении которого выделено в отдельное производство, лишить жизни О [] чтобы скрыть то, что Плотников В.В. и это «другое лицо» забрали из дома О [] принадлежащие последнему деньги. При этом Латкин Б.В. нанес О [] не менее одного удара рукой в область головы, после чего «другое лицо», повалив О [] сдавило руками его шею, перекрывая доступ воздуха к органам дыхания. Одновременно с этим Плотников В.В. и Латкин Б.В. руками удерживали О [] за руки и ноги. Затем Латкин Б.В., Плотников В.В. и «другое лицо», ошибочно полагая, что О [] уже скончался, чтобы скрыть следы совершенного деяния переместили потерпевшего на расстояние около 50 метров в лесной массив. Там, когда О [] стал подавать признаки жизни, «другое лицо», вновь стало сдавливать его шею руками, а также шнурком от ботинка, переданным ему Плотниковым. Помимо этого, «другое лицо» нанесло О [] не менее трех ударов по голове стеклянной бутылкой, а также, положив на переднюю часть шеи О [] горлышко от разбитой бутылки, не менее двух раз ударило по нему ногой. В дальнейшем это лицо дополнительно нанесло О [] руками и ногами множество ударов и сдавливающих воздействий в область грудной клетки и других частей тела.

В результате О [] была причинена сочетанная травма головы, шеи и груди, в том числе: травма головы в виде закрытой черепно-мозговой травмы с субдуральным и субарахноидальным кровоизлияниями, кровоизлияний в мягкие ткани правой лобно-височной области и в склере правого глаза, вызвавших тяжелую степень нарушения мозгового кровообращения; травма органов шеи в виде множественных переломов хрящей гортани и подъязычной кости, двух странгуляционных борозд, которая вызвала развитие угрожающего для жизни состояния (переломы хрящей гортани) и расстройство жизненно важных функций организма человека (механическая асфиксия); закрытая травма груди (множественные двусторонние переломы ребер и механическая асфиксия).

Смерть потерпевшего наступила на месте происшествия в результате указанной сочетанной травмы головы, шеи и груди.

Исключение присяжными из обвинения Латкина Б.В. некоторых его действий (вставал ногой на переднюю часть шеи потерпевшего, нанес руками и ногами множество ударов и сдавливающих воздействий в область грудной клетки и других частей тела потерпевшего) само по себе не препятствует признания его виновным в убийстве путем совершения иных действий, совершение которых вердиктом признано доказанным.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей признано доказанным, что Латкин Б.В., заранее договорившись с другими лицами лишить жизни потерпевшего, непосредственно сам совершил насильственные действия, направленные для достижения этой цели. А именно нанес удар рукой в область головы, удерживал руками потерпевшего за руки и ноги, в то время как «другое лицо» сдавливало руками шею потерпевшего, перекрывая доступ воздуха к органам дыхания. То есть, применял насилие с целью лишения жизни потерпевшего, а также лишения его возможности сопротивляться.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на вынесенный присяжными заседателями вердикт, повлечь за собой отмену приговора или апелляционного определения, по делу допущено не было.

При обстоятельствах, установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей, действия осужденного Латкина Б.В. председательствующим квалифицированы правильно.

Наказание Латкину Б.В. назначено справедливое, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности каждого из осужденных и всех обстоятельств дела. Оснований считать назначенное наказание излишне суровым не имеется.

Гражданский иск судом разрешен в соответствии с законом с соблюдением требований, предусмотренных ст.ст. 150, 151, 1101 ГК РФ. Размер компенсации причиненного морального вреда, определен с учетом принципов разумности и справедливости, материального положения осужденного и его роли в совершении преступления.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения защитникам, участвовавших в деле по назначению органов предварительного расследования и суда, взысканы с Латкина Б.В. в доход государства с соблюдением требований, содержащихся в ст.ст. 131, 132 УПК РФ. Предусмотренных законом оснований для его освобождения от взыскания процессуальных издержек не имеется. Отсутствие у трудоспособного осужденного на момент решения данного вопроса денежных средств или иного имущества само по себе не является достаточным основанием для его освобождения от взыскания процессуальных издержек или снижения их размеров.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Пермского областного суда с участием присяжных заседателей от 02 июля 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 02 октября 2020 года в отношении **Латкина Бориса Валерьевича** оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий

Судьи