



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-УД21-26

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 августа 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.
судей – Романовой Т.А. и Рудакова Е.В.

при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационным жалобам и дополнениям к ним осужденных Евтушенко
А.М. и Степанова В.Ю. на приговор Свердловского областного суда от
29 сентября 2020 года, которым

ЕВТУШЕНКО АЛЕКСАНДР МИХАЙЛОВИЧ, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 1) 1 февраля 2012 года Тавдинским районным судом Свердловской области по ч.1 ст.105 УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год, освобождавшийся 16 февраля 2018 года по отбытию основного наказания;
- 2) 30 мая 2018 года мировым судьей судебного участка №3 Тавдинского района Свердловской области по ч.1 ст.119 УК

РФ с применением ст.70 УК РФ к 11 месяцам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 8 месяцев, освобождавшийся 29 апреля 2019 года по отбытии наказания, дополнительное наказания в виде ограничения свободы отбыто 28 декабря 2019 года,

осужден по ч.3 ст.162 УК РФ к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на срок 2 года, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

СТЕПАНОВ ВАЛЕРИЙ ЮРЬЕВИЧ, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] судимый:

- 1) 31 мая 2011 года мировым судьей судебного участка №2 Тавдинского района Свердловской области по ч.1 ст.119 УК РФ к 1 году лишения свободы,
- 2) 7 декабря 2011 года Тавдинским районным судом Свердловской области по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ с применением ч.5 ст.69 УК РФ к 4 годам 8 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 5 000 рублей;
- 3) 7 марта 2014 года Тавдинским районным судом Свердловской области по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ с применением ч.5 ст.69 УК РФ к 5 годам 8 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 5 000 рублей;
- 4) 9 апреля 2014 года Тавдинским районным судом Свердловской области по п. «б» ч.2 ст.158, п. «б» ч.2 ст. 158 , п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ с применением ч.5 ст. 69 УК РФ к 6 годам 8 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 5 000 рублей, освобождавшийся 24 января 2018 года по отбытию срока;
- 5) 22 мая 2018 года мировым судьей судебного участка №2 Тавдинского района Свердловской области по ч.1 ст.158 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы, освобождавшийся 21 января 2019 года по отбытию срока,

осужден по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, по ч.2 ст.325 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием 15 процентов заработка в доход государства, в соответствии с чч. 3 и 4 ст.69, 71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, окончательно к 17 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 2 года, в соответствии с ч.2, п.

«в» ч.1 ст.58 УК РФ, первых пяти лет в тюрьме, оставшегося срока в исправительной колонии строгого режима, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденных Евтушенко А.М. и Степанова В.Ю., адвокатов Шаповаловой Н.Ю. и Прохоровой С.А. по доводам кассационных жалоб и прокурора Копалиной П.Л., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Евтушенко А.М. и Степанов В.Ю. признаны виновными в том, что, действуя группой лиц по предварительному сговору, совершили разбойное нападение на К [] и Ш [] с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия и с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья.

Кроме того, в ходе разбойного нападения Степанов В.Ю. применил к К [] насилие, опасное для жизни и здоровья, причинил ей тяжкий вред здоровью и совершил ее убийство, а также похитил ее паспорт.

Преступления совершены 17 мая 2019 года в п. Карабашка Тавдинского района Свердловской области при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях:

осужденный Евтушенко просит отменить приговор и дело направить на новое судебное разбирательство в районный суд с участием присяжных заседателей, утверждая, что он совершил грабеж, а не разбой, так как ножа у него не было, телефон и телевизор не похищал, следователь на допрос приходил без адвоката, в проведении очных ставок со свидетелями необоснованно было отказано, вещественное доказательство-нож следователь не предоставил, с материалами уголовного дела при выполнении требований ст.217 УПК РФ ознакомился не полностью, суд при назначении наказания не учел его явку с повинной, не учтено и его психическое состояние, наличие у него инвалидности с детства, что он состоит на учете у психиатра, считает, что в отношении него необходимо было провести судебно-психиатрическую экспертизу в Москве в Центре имени В.П. Сербского;

осужденный Степанов просит отменить приговор, считая его незаконным и необоснованным, а дело направить на новое расследование, утверждает, что он не имеет отношения к нападению на Ш[] и К[] и к убийству К[], по делу имеются только косвенные доказательства, следов пребывания его в квартире К[] не обнаружено, суд в обосновании его виновности сослался только на показания осужденного Евтушенко и потерпевшего Ш[] тогда как их показаниям верить нельзя, поскольку они оба являются умственно отсталыми лицами, имеющими 3 и 2 группы инвалидности соответственно.

В возражениях государственный обвинитель Макарова М.С. просит оставить кассационные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, дополнений к ним и возражений, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений при рассмотрении дела судом не допущено.

Постановленный в отношении Евтушенко А.М. и Степанова В.Ю. приговор соответствует требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ. В нем содержится описание преступных деяний, признанных судом доказанными, приведены доказательства, исследованные в судебном заседании и оцененные судом в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ, сделан обоснованный вывод о виновности Евтушенко А.М. и Степанова В.Ю. в совершении преступлений и дана правовая оценка их действиям.

Доводы кассационных жалоб о том, что уголовное дело расследовано и рассмотрено с нарушением норм уголовно-процессуального закона, являются необоснованными.

Согласно п.3 ч.2 ст.38 УПК РФ следователь самостоятельно направляет ход расследования уголовного дела и сам принимает решения о производстве следственных и иных процессуальных действий.

В связи с этим, не проведение очных ставок со свидетелями Т [] и Т [], о которых указывается в жалобе осужденного Евтушенко, не свидетельствует о нарушении его права на защиту, тем более что эти свидетели были допрошены в судебном заседании.

Вопреки утверждениям осужденного Евтушенко, из материалов уголовного дела также следует, что обвинение ему было предъявлено с участием адвоката Цечоевой Г.А., которая также принимала участие в допросе Евтушенко в качестве обвиняемого (т. 6 л.д. 239-240, 242-245).

При выполнении с ним требований ст.217 УПК РФ принимал участие тот же адвокат, протокол подписан Евтушенко и адвокатом Цечоевой Г.А. без каких-либо замечаний и оговорок. В нем Евтушенко собственноручно указал, что ознакомился с материалами уголовного дела в полном объеме, без ограничения во времени и ходатайств не имеет (т.7 л.д. 65).

Доводы кассационной жалобы осужденного Степанова о недопустимости показаний осужденного Евтушенко в силу его психической неполноценности являются несостоятельными, поскольку из заключения судебно-психиатрической экспертизы следует, что Евтушенко по своему психическому состоянию может правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них показания (т.3 л.д. 16-19).

Что касается потерпевшего Ш [], то наличие у него 2 группы инвалидности, о которой осужденный Степанов указывает в кассационной жалобе, само по себе не может служить основанием для признания его показаний недопустимым доказательством. Психическая полноценность потерпевшего Ш [] при расследовании дела сомнений у следователя не вызвала, поэтому в отношении него судебно-психиатрическая экспертиза не проводилась и ходатайств о ее назначении сторона защиты в судебном заседании не заявляла.

Достоверность показаний осужденного Евтушенко и потерпевшего Ш [] оценена судом в приговоре в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона об оценке доказательств.

Доводы кассационной жалобы осужденного Степанова о том, что он не имеет отношения к нападению на Ш [] и К [] и к убийству К [], так как следов пребывания его в квартире К [] не обнаружено, являются необоснованными. Эти доводы опровергаются совокупностью исследованных судом и приведенных в

приговоре доказательств, в том числе показаниями Евтушенко и Ш[REDACTED]. В настоящем судебном заседании осужденный Степанов также не отрицал, что он находился в квартире К[REDACTED]

Действия Евтушенко и Степанова квалифицированы правильно, в соответствии с установленными судом фактическими обстоятельствами дела.

Как следует из приговора, во время нападения Евтушенко и Степанова на Ш[REDACTED] и К[REDACTED] Степанов угрожал ножом К[REDACTED], а Евтушенко приставлял нож к горлу Ш[REDACTED] то есть они угрожали насилием, опасным для жизни и здоровья, при этом оба ножа были взяты осужденными перед тем, как они пошли к К[REDACTED]. Указанные фактические обстоятельства опровергают доводы кассационной жалобы осужденного Евтушенко о том, что он совершил грабеж, а не разбой. Похищение мобильного телефона и телевизора также установлено судом.

Вменяемость осужденного Евтушенко проверена судом надлежащим образом, оснований сомневаться в правильности выводов суда о том, что Евтушенко подлежит уголовной ответственности, несмотря на наличие у него умственной отсталости легкой степени с другими нарушениями поведения, не имеется, так как они сделаны с учетом заключения судебно-психиатрической экспертизы (т.3 л.д. 16-19).

Оснований для удовлетворения ходатайства Евтушенко о проведении в отношении него стационарной судебно-психиатрической экспертизы у суда не имелось, не усматривается таких оснований и в настоящем судебном заседании.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности Евтушенко и Степанова, смягчающие и отягчающие обстоятельства.

В приговоре также приведены мотивы, по которым суд признал отсутствие по делу явки с повинной Евтушенко, не соглашаться с которыми оснований не имеется.

Таким образом, оснований для отмены или изменения приговора по доводам кассационных жалоб осужденных не усматривается.

Руководствуясь ст. ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Свердловского областного суда от 29 сентября 2020 года в отношении **ЕВТУШЕНКО АЛЕКСАНДРА МИХАЙЛОВИЧА и СТЕПАНОВА ВАЛЕРИЯ ЮРЬЕВИЧА** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: