



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 82-УД21-10СП-А2
КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 августа 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Романовой Т.А.,
судей Кондратова П.Е., Лаврова Н.Г.

при секретаре судебного заседания Мамейчике М.А.
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Копалиной П.Л.,
осужденных Илюшкина С.А. и Петелина Л.Н. (в режиме видеоконференц-
связи) и их адвокатов Арутюновой И.В. и Закировой Г.Р.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе осужденного Илюшкина С.А. на приговор Курганского
областного суда от 14 октября 2020 г. и апелляционное определение
судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей
юрисдикции от 8 февраля 2021 г.

По приговору Курганского областного суда от 14 октября 2020 г.

Илюшкин Сергей Анатольевич, [REDACTED]

[REDACTED] ранее
судимый: 20 июня 2013 г. по п. «е» ч.2 ст.117 УК РФ к 3 годам 6 месяцам
лишения свободы, освободившийся 19 декабря 2016 г. по отбытии срока
наказания; 2 августа 2018 г. по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ к 2 годам 6 месяцам
лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на 16 лет лишения свободы с
ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений: не изменять

места жительства или пребывания и не выезжать за пределы территории соответствующего месту жительства или пребывания муниципального образования без согласия уголовно-исполнительной инспекции, с возложением обязанности 1 раз в месяц являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации; на основании ст.70 УК РФ после отмены в силу ч.5 ст.74 УК РФ условного осуждения по приговору от 2 августа 2018 г. путем частичного присоединения по нему неотбытого наказания окончательно на 17 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений: не изменять места жительства или пребывания и не выезжать за пределы территории соответствующего месту жительства или пребывания муниципального образования без согласия уголовно-исполнительной инспекции, с возложением обязанности 1 раз в месяц являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации.

По этому же делу осужден Петелин Л.Н.

Апелляционным определением Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2021 г. приговор Курганского областного суда от 14 октября 2020 г. в отношении Илюшкина С.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А. о содержании судебных решений, существе кассационной жалобы и поданных на нее возражений, выступление осужденных Илюшкина С.А. и Петелина Л.Н. (в режиме видеоконференц-связи), их адвокатов Арутюновой И.В. и Закировой Г.Р., поддержавших доводы, изложенные в жалобе, а также мнение прокурора Копалиной П.Л., полагавшей необходимым оставить судебные решения без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Илюшкин С.А. признан виновным в том, что действуя в составе группы лиц, совершил убийство К [REDACTED]

Преступление совершено 4 ноября 2018 г. в с. Шатрово Шатровского района Курганской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Илюшкин С.А. выражает несогласие с судебными решениями, просит отменить приговор и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение. В обоснование приводит содержание требований, которым должен отвечать приговор и протокол судебного заседания, а также основания для отмены судебных решений и полагает, что факт совершения им совместных действий

с Петелиным не доказан, к убийству потерпевшего он непричастен, помог только скрыть следы преступления; с учетом времени, затраченного следователем на допрос Петелина, есть повод усомниться в показаниях последнего, которые содержатся в т.4 л.д.194-196; из-за отсутствия доказательств его виновности присяжные заседатели не могли дать утвердительный ответ на вопрос №4, в результате несоблюдения правил оценки доказательств они неверно ответили на другие вопросы; судья, воспользовавшись правом, предусмотренным ст.350 УПК РФ, обязан был принять решение о роспуске коллегии присяжных заседателей; судебное разбирательство дела проведено с нарушением принципа презумпции невиновности, приговор является незаконным и несправедливым; обстоятельством, отягчающим наказание, необоснованно признано совершение преступления в состоянии опьянения, а также вместо рецидива указан опасный рецидив.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора области Ураимов К.А. указывает, что при рассмотрении уголовного дела судами первой и апелляционной инстанций нарушений уголовного и уголовно-процессуального законодательства не допущено, оснований для изменения или отмены приговора не имеется.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы осужденного с дополнениями к ней, Судебная коллегия не усматривает таких нарушений уголовно-процессуального закона при производстве по делу, которые ставили бы под сомнение законность возбуждения, расследования дела, передачи его на стадию судопроизводства и в дальнейшем – самой процедуры судебного разбирательства и апелляционного рассмотрения дела.

Уголовное дело рассмотрено законным и беспристрастным составом суда, сформированным с участием сторон, с соблюдением установленной законом процедуры.

Судебное следствие проведено с учётом требований ст. 252, 335 УПК РФ, определяющих пределы судебного разбирательства, особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, а также положений ст. 334 УПК РФ о полномочиях судьи и присяжных заседателей.

С участием присяжных заседателей исследованы лишь те доказательства, которые содержали данные о фактических обстоятельствах дела, отвечали критериям относимости, а процедура их сбора соответствовала требованиям УПК РФ.

В ходе судебного заседания была тщательно проверена законность протоколов допроса Петелина и иных следственных действий с его участием, на предмет чего были допрошены свидетели сотрудники следственных органов К [REDACTED], А [REDACTED], Ж [REDACTED], Б [REDACTED]. Каких-

либо нарушений, которые влекли исключение этих доказательств из разбирательства, не установлено. При этом Петелин не отрицал производство его допросов 6 ноября 2018 г. (т.4, л.д. 186-190, 194-196) и длительность этих следственных действий, которая указана в протоколах, вполне соответствует объему полученных от Петелина показаний.

В судебном заседании сторонам обеспечены равные возможности в представлении и исследовании доказательств и созданы для этого необходимые условия, что свидетельствует о соблюдении принципа равноправия и состязательности сторон.

В результате должного реагирования председательствующего судьи на факты злоупотребления сторонами своими процессуальными правами присяжные заседатели были ограждены от оказания на них незаконного влияния, способного отразиться на содержании их вердикта.

Необоснованных отказов какой-либо из сторон в исследовании доказательств, имеющих существенное значение для установления фактических обстоятельств дела и повлиявших на вынесение присяжными заседателями объективного вердикта по вопросам, предусмотренным пп. 1, 2, 3 ч. 1 ст. 339 УПК РФ, не установлено.

Нарушений требований ст. 338 УПК РФ, регламентирующей порядок постановки вопросов перед присяжными заседателями, не допущено.

Вопросы, подлежащие разрешению коллегией присяжных заседателей, составлены в соответствии с требованиями ст.338 УПК РФ, с учётом предъявленного Илюшкину обвинения, поддержанного в суде государственным обвинителем, результатов судебного следствия, прений сторон, после обсуждения их сторонами, в ясных и понятных выражениях, без использования юридических терминов. При обсуждении вопросов председательствующим судьёй были рассмотрены замечания и предложения стороны и по их существу принято правильное решение.

Изложенная в вопросном листе постановка вопросов и их содержание позволяли присяжным заседателям полно и всесторонне оценить представленные доказательства и сделать вывод о виновности или невиновности Илюшкина, в том числе в менее тяжком преступлении, а именно заранее не обещанном укрывательстве. При этом положения ст.316 УК РФ председательствующий судья должным образом разъяснил присяжным заседателям. Содержание вопросов у присяжных неясностей не вызывало и за получением от председательствующего судьи на этот счёт каких-то пояснений они, судя по протоколу, не обращались.

С учётом позиции Илюшкина по отношению к предъявленному обвинению вопрос о его причастности только к сокрытию трупа был выделен как самостоятельный (№9, 13, 14), что позволяло присяжным заседателям без каких-то сложностей дать на него любой ответ.

При недоказанности умысла Илюшкина на причинение потерпевшему телесных повреждений присяжные заседатели имели возможность отразить

свое мнение путём исключения данного обстоятельства из числа доказанных. Процедура принятия ответов на вопросы им была детально разъяснена.

Вопрос №4, упомянутый в жалобе Илюшкина, направлен на выяснение виновности Петелина и в нем не имеется упоминаний об Илюшкине.

В напутственном слове председательствующий судья в соответствии с предъявленным привёл содержание обвинения, напомнил присяжным заседателям об исследованных доказательствах, в том числе и представленных стороной защиты, изложил позиции государственного обвинителя и защиты, озвученные в прениях, разъяснил должным образом правила оценки доказательств, в том числе показаний подсудимых, сущность презумпции невиновности, положение о толковании неустранимых сомнений в пользу подсудимых и другие вопросы, предусмотренные ст. 340 УПК РФ.

При напоминании исследованных доказательств председательствующий судья акценты на их значимости не расставлял и напротив, указал, что ни одно из них не имеет преимущественного значения. Собственного мнения относительно достоверности того либо иного доказательства он не высказывал и в какие-либо непредусмотренные законом рамки присяжных заседателей в вопросе оценки доказательств не ставил.

Данных о том, что присяжные заседатели не следовали разъяснениям председательствующего судьи либо действовали им вопреки, не имеется. Их несогласие с позицией Илюшкина по делу, что следует из ответов на поставленные перед ними вопросов, а именно с тем, что он участвовал только в сокрытии трупа потерпевшего, не свидетельствует о ненадлежащем выполнении ими своих обязанностей.

Нарушений процедуры вынесения вердикта, не допущено.

Вынесенный присяжными заседателями по всем вопросам единодушный вердикт является ясным и непротиворечивым и в соответствии со ст. 348 ч. 2 УПК РФ обязателен для председательствующего судьи.

Предусмотренных ч.5 ст.348 УПК РФ оснований для роспуска коллегии присяжных заседателей председательствующим судьёй правомерно не установлено.

Приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей и отвечает требованиям ст. 350, 351 УПК РФ.

На основании фактических обстоятельств содеянного, как они были установлены коллегией присяжных заседателей, действия Илюшкина получили надлежащую юридическую оценку. Судом дано убедительное обоснование направленности умысла Илюшкина, совместности его действий с Петелиным по лишению потерпевшего жизни и их мотиву.

Исходя из заключения экспертов, проводивших исследование психического состояния Илюшкина в ходе судебно-психиатрической экспертизы, а также на основе анализа его действий, которые являлись умышленными, последовательными и целенаправленными при реализации

преступного умысла, с учётом поведения Илюшкина на различных этапах производства по делу, у суда не имелось оснований усомниться в его психическом статусе, что позволило признать его вменяемым.

Наказание осуждённому назначено с учётом положений ст.43, 60 УК РФ, соответствует характеру, степени общественной опасности совершённых им преступлений и сведениям о его личности.

Все значимые в вопросе наказания обстоятельства в должной мере учтены; факт совершения Илюшкиным преступления в состоянии опьянения установлен вердиктом, мотивы, приведенные в обоснование необходимости признания указанного состояния обстоятельством, отягчающим наказание, являются убедительными.

В действиях Илюшкина, который имеет неснятую и непогашенную судимость по приговору суда от 20 июня 2013 г. и вновь совершил особо тяжкое преступление, суд правильно установил рецидив преступлений и признал его в силу п. «б» ч.2 ст.18 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание, определив его вид как опасный.

Основано на положениях закона применение правил ст.70 УК РФ.

Каких-либо не учтенных либо новых данных, влияющих на меру наказания осужденного, из судебных решений не усматривается.

Право осужденного и других участников процесса на ознакомление с протоколом судебного заседания и подачу на него замечаний было обеспечено. Каких-то конкретных данных о несоответствии сведений, изложенных в протоколе судебного заседания, действительному ходу судебного процесса, осужденным не приведено.

При апелляционном рассмотрении дела судебная коллегия по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции в соответствии с требованиями ст. 389.9 УПК РФ проверила законность и справедливость приговора по доводам апелляционных жалоб осужденного Илюшкина и его адвоката Драч и вынесла определение, соответствующее положениям ст. 389.28 УПК РФ. При этом все доводы апелляционных жалоб, рассмотрены судом полно и всесторонне с изложением в апелляционном определении мотивированных выводов.

Приведённые в кассационной жалобе осужденным Илюшкиным доводы об отсутствии доказательств его виновности, их неверной оценке присяжными заседателями не относятся в силу положений ст. 389.15, 389.27 УПК РФ к основаниям пересмотра приговора, постановленного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

Не допущено в ходе судебного разбирательства дела иных нарушений, с которыми УПК РФ связывает возможность отмены приговора суда, постановленного на основании вердикта присяжных заседателей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Курганского областного суда от 14 октября 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2021 г. в отношении Илюшкина Сергея Анатольевича оставить без изменения, а его кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи

