



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 15-021-1СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«24» августа 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Абрамова С.Н.,
судей Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Фудина А.И., и его защитника – адвоката Толкушовой О.Н. на приговор Верховного Суда Республики Мордовия с участием присяжных заседателей от 15 июля 2011 г., по которому

ФУДИН Алексей Иванович,

ранее судимый
29 декабря 2006 года по ст.213 ч.1 УК РФ к 1
году лишения свободы; освобожден из мест
лишения свободы 10 августа 2007 года в
связи с отбытием наказания,

осужден к лишению свободы:

по ст.210 ч.2 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года) к 4
годам;

по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года),
в отношении потерпевших Ф. и Т. к 7 годам 6
месяцам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание ФУДИНУ А.И. по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде 8 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания исчислен с 16 января 2008 года.

ФУДИН Алексей Иванович оправдан:

по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года) в отношении потерпевшего Ч [] - за отсутствием в его действиях состава преступления, в соответствии с п. 3 ч.2 ст.302 УПК РФ.

По делу также осуждены Печников В.В., Аникин М.Ю., Яфаров А.Р., Шушпанов А.А., Бикмурзин Н.Ш., Егоркин А.Н., Сорокин В.М., Макаров А.В., Почунов Д.В., Исланов Д.В., Славцов Е.Ю., Фирстов С.И., Дворянцев А.А.

Судом разрешены гражданские иски, а также вопросы, связанные с возмещением процессуальных издержек.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационных жалоб и возражений, мнение прокурора Копалиной П.Л., полагавшей приговор изменить, освободить Фундина А.И. от отбывания наказания за преступления, предусмотренные ч.2 ст.210 и п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ в связи с истечением сроков давности, а в остальном приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Фундин А.И. на основании вердикта коллегии присяжных заседателей был признан виновным в участии в преступном сообществе, а также в совершении вымогательства, т.е. требования передачи чужого имущества, в составе организованной группы в отношении потерпевших Ф [] и Т []

Преступления совершены при установленных обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях:

- осужденный Фундин А.И. считает обвинительный приговор незаконным, поскольку он находится в противоречии с вступившим в законную силу приговором Октябрьского районного суда г. Саранска от 4 сентября 2008 года по факту вымогательства имущества потерпевшего Ф [] по которому были осуждены другие лица; исследование обстоятельств совершения вымогательства имущества у потерпевшего с участием присяжных заседателей производилось незаконно; ходатайство об исключении из обвинения указанного эпизода были судьей безосновательно отклонены.

В дополнениях утверждает, что судом были нарушены его права, поскольку он был лишен возможности ознакомления с основным и запасным

списком кандидатов в присяжные заседатели; при формировании коллегии присяжных в ее состав были необоснованно включены В [] Ф [] и Д [] которые не были включены в списки кандидатов в присяжные заседатели, составленные исполнительно-распорядительными органами муниципальных образований (Ленинского, Октябрьского, Пролетарского районов), что, по его мнению, исключало возможность их последующего участия в судебном заседании в качестве присяжных заседателей; присяжные заседатели Б [] и Ф [] не сообщили участникам судебного процесса о том, что их родственники привлекались к уголовной ответственности, что лишило возможности стороны защиты заявить им мотивированные отводы. Обращает внимание, что при формировании вопросного листа было ухудшено его положение, т.к. в вопросе №32 вопросного листа было изменено указание о дате вступления Фудина А.И. в преступное сообщество с 1996 года (как указано в обвинительном заключении) на 1998 год, а из ответа на данный вопрос нельзя точно установить период времени, в течение которого он являлся «участником преступного сообщества»; в вопросе № 153 вопросного листа (эпизод вымогательства у потерпевшего Ф [] [] председательствующим, несмотря на заявленные защитой возражения, изменены обстоятельства и место, при которых «потерпевшему Ф [] [] были высказаны угрозы и требования передачи имущества».

Полагает, что судом не приняты во внимание обстоятельства, которые были установлены вступившим в законную силу приговором Октябрьского районного суда г. Саранска от 4 сентября 2008 года по факту вымогательства у потерпевшего Ф [] 300 000 рублей и 2-х автомобилей П [] О. [], П [] Д. [], С [] а именно, что данное преступление было совершено не в составе организованной группы. Таким образом, выводы, приведенные в приговоре Верховного Суда Республики Мордовии от 15 июля 2011 года, противоречат установленным ранее приговором от 4 сентября 2008 года обстоятельствам.

Подвергает сомнению выводы присяжных заседателей о доказанности обвинения в вымогательстве имущества потерпевшего Т [] которые сделаны на сфальсифицированных доказательствах; полагает, что нарушены требования ст.72 ч.1 п.3 УПК РФ, поскольку адвокат Надькина Т.В. в период предварительного следствия одновременно осуществляла защиту как обвиняемого Фудина А.И., так и обвиняемого Егоркина А.Н. При этом интересы подсудимого Егоркина А.Н. противоречили интересам других подсудимых.

Указывает, что до 1 декабря 1998 года он не достиг совершеннолетия и при назначении ему наказания по ст.210 ч.2 УК РФ суд обязан был руководствоваться положениями ст.89 УК РФ. Кроме того, судом не было учтено и то обстоятельство, что срок давности привлечения к уголовной ответственности для несовершеннолетнего по ст.210 ч.2 УК РФ уже истек, уголовное дело подлежало прекращению.

По его мнению, в нарушение правил, предусмотренных ст.69 ч.5 УК

РФ, суд, при назначении ему окончательного наказания не учел, что он приговором Ленинского районного суда г. Саранска от 29 декабря 2006 года был осужден по ст.213 ч.2 УК РФ к лишению свободы, а отбытое им наказание подлежало обязательному зачету настоящим приговором. Просит отменить приговор, а уголовное дело направить на новое судебное разбирательство;

- адвокат Толкушова О.Н. в защиту интересов осужденного Фудина А.И. выражает несогласие с приговором, обращает внимание, что по факту вымогательства имущества потерпевшего Ф [] ранее уже был вынесен обвинительный приговор, по которому осуждены другие лица. Обстоятельства этого преступления, установленные вступившим в законную силу приговором, подтверждают невиновность Фудина А.И. и противоречат обвинительному вердикту присяжных заседателей. По ее мнению, вердикт присяжных, согласно которому признано недоказанным нанесение Фудиным А.И. ударов потерпевшему Т [] не давал законных оснований для признания Фудина А.И. виновным в соучастии в вымогательстве имущества у потерпевшего Т [] а действия Фудина А.И. по указанному эпизоду обвинения, как они установлены вердиктом присяжных, не содержат, по мнению адвоката, состава преступления. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на жалобы государственные обвинители Русяев И.А., Ильин С.В. и Акимова Н.А. выражают несогласие с доводами жалоб и просят оставить приговор без изменения.

Проверив законность, обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия приходит к выводу, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденного Фудина А.И. в участии в преступном сообществе, а также в совершении вымогательства, т.е. требования передачи чужого имущества, в составе организованной группы в отношении потерпевших Ф [] и Т [] [] основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Из материалов дела видно, что судебное разбирательство проведено с учетом требований уголовно-процессуального закона, определяющих его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

Доводы кассационной жалобы о нарушении порядка формирования коллегии присяжных заседателей, необоснованном включении в состав коллегии кандидатов в присяжные заседатели В [] Ф [] [] и Д [] [] а также сокрытия информации кандидатами Б [] [] и Ф [] [] о привлечении к уголовной

ответственности их родственников, на что указывается в жалобе осужденного Фудина А.И., являются несостоятельными.

В соответствии с положениями ст.ст.3, 4, 5 ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20 августа 2004 года, присяжными заседателями могут быть граждане, включенные в списки кандидатов в присяжные заседатели и призванные в установленном процессуальном законом порядке к участию в рассмотрении судом уголовного дела. Обязанность составления общего и запасного списка кандидатов в присяжные заседатели возложена на высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации.

Как видно из материалов дела, отбор присяжных заседателей производился путем случайной выборки из числа кандидатов, включенных в общий список, находящийся в Верховном Суде Республики Мордовии.

Присяжные заседатели В [] Д [] и Ф [] были включены в общий список кандидатов в присяжные заседатели по городскому округу Саранск, в полном соответствии с требованиями ч.5 ФЗ от 20 августа 2004 года, как постоянные жители г. Саранска. В соответствии со ст.2 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» от 6 октября 2003 года городской округ является муниципальным образованием. В соответствии со ст.2 Устава городского округа Саранск, городской округ Саранск имеет статус муниципального образования.

Кандидат в присяжные заседатели В [] включена в список как постоянный житель Республики Мордовии, в соответствии с требованиями закона; она являлась избирателем на проводимых в 2007 году выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ, а в 2008 года на выборах Президента РФ (являлась членом участковой избирательной комиссии на территории г. Саранска). Местом ее жительства является г. Саранск, а не территория Кочкуровского сельского поселения Республики Мордовии, как указывается в жалобах, поэтому каких-либо препятствий для ее участия в отборе присяжных, в том числе и препятствий, предусмотренных ст.3 названного выше федерального закона, а также ст.326 УПК РФ, не имелось.

Доводы о том, что кандидаты в присяжные заседатели Ф [] и Б [] скрыли факт привлечения к уголовной ответственности их родственников, являются несостоятельными. Как следует из представленных суду документов, в уголовном преследовании супруга Ф [] без предъявления ему обвинения, было отказано более 10 лет тому назад, т.е. он судим не был; сестра кандидата в присяжные Б [] была привлечена в 2002 года к ответственности за нарушение правил проезда в общественном транспорте. Данных о том, что кандидатам в присяжные Ф [] и Б [] было достоверно известно об обстоятельствах уголовного преследования в отношении их родственников, суду не предоставлено.

Кроме того, судебная коллегия отмечает малозначительность совершенных этими лицами деяний, а также то, что с момента прекращения уголовных дел, прошло значительное время и все правовые последствия, связанные с данными обстоятельствами, в соответствии с законом, аннулированы.

В ответах на вопросы Ф [] не скрывала факта привлечения ее ранее к административной ответственности, а Б [] не скрывала того, что она ранее являлась потерпевшей по уголовному делу.

Таким образом каких-либо нарушений закона при отборе присяжных и формировании коллегии присяжных заседателей судом допущено не было. Подсудимым, в том числе Фудину А.И. и адвокатам была предоставлена возможность участия в отборе присяжных, возможность заявлять мотивированные и немотивированные отводы. Указанные процессуальные права подсудимыми и их защитниками были в полной мере реализованы.

В судебном заседании были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Все представленные суду доказательства были исследованы, а заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке, с учетом мнения сторон.

Представленные сторонами обвинения и защиты доказательства, перед их исследованием в присутствии присяжных заседателей, проверялись на предмет их допустимости. В соответствии с требованиями ст.291 УПК РФ, суд предоставил сторонам обвинения и защиты равные возможности представления доказательств и возможности дополнения судебного следствия. Вопросы проверки допустимости доказательств разрешались судом по ходатайствам сторон в отсутствие присяжных заседателей, а по заявленным ходатайствам принимались, в предусмотренной уголовно-процессуальным законом процедуре, обоснованные судебные решения.

Все исследованные в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей доказательства были признаны допустимыми. Данных о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, в материалах дела не имеется.

Никто из участников процесса, в том числе сторона защиты, не возражали закончить судебное следствие с учетом исследованных доказательств.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Данных о том, что председательствующий вел судебное разбирательство с обвинительным уклоном, в материалах дела не имеется.

Таким образом, принцип состязательности в суде присяжных не был нарушен.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Если участники прений нарушали это положение закона или ссылались в обоснование своей позиции на доказательства, которые в установленном порядке были признаны недопустимыми или не исследовались в судебном заседании, то председательствующий останавливал их и делал соответствующие разъяснения присяжным заседателям.

Недопустимые или не относящиеся к делу высказывания пресекались председательствующим, как того требует закон. При этом председательствующий также обращал внимание присяжных заседателей не принимать в расчет такие высказывания. Замечаний по порядку судебных прений не заявлено.

Кроме того, такие высказывания не ограничили права сторон по представлению доказательств, не имеется и данных считать, что это повлияло на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

После окончания прений сторон всем участникам была предоставлена возможность осуществить свое право на реплику, а подсудимым было предоставлено последнее слово.

Согласно вопросному листу вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей с учетом требований ст. 252 УПК РФ.

Несостоятельным является утверждение Фудина А.И. о том, что при формулировании вопроса №32 вопросного листа было ухудшено его положение, т.к. в вопросе изменено указание о дате его вступления в преступное сообщество, а в вопросе № 153 вопросного листа (по эпизоду вымогательства у потерпевшего Ф. [REDACTED]) председательствующим изменены обстоятельства и место, при которых «потерпевшему были высказаны угрозы и требования передачи имущества».

Вопросный лист сформулирован в соответствии с требованиями ст.ст.338 и 339 УПК РФ, с учетом предъявленного подсудимым обвинения, результатов судебного следствия, прений сторон. Вопросы поставлены в понятных присяжным заседателям формулировках, не содержат юридических терминов и понятий. Предусмотренная законом процедура постановки перед присяжными заседателями вопросов судом была полностью соблюдена.

Сторонам обвинения и защиты суд обеспечил равные права и возможности в постановке вопросов перед присяжными заседателями. Вопросы, поставленные судом перед присяжными заседателями в вопросном листе, соответствуют предъявленному Фудину А.И. обвинению и не

ухудшают его положение, а полученные ответы соответствуют формулировкам поставленных вопросов.

Напутственное слово произнесено председательствующим судьей с соблюдением принципа объективности и беспристрастности, с изложением исследованных доказательств, а также позиции, как государственного обвинителя, так и позиции защиты.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным, непротиворечивым.

Протокол судебного заседания соответствует требованиям ст.259 УПК РФ.

Приговор постановлен председательствующим судьей в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных.

Учитывая, что вердикт присяжных заседателей в соответствии с положениями ст. 348 УПК РФ обязателен для председательствующего, доводы жалоб о неправильности выводов вердикта коллегии присяжных заседателей относительно виновности осужденного Фудина А.И. в совершении преступлений не могут быть приняты во внимание, поскольку стороны не вправе подвергать сомнению вердикт, и по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в апелляционном порядке.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не допущено.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного Фудина А.И. на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, в материалах не содержится.

Судебная коллегия находит безосновательным утверждение осужденного Фудина А.И. о нарушении его права на защиту, незаконном участии адвоката Надькиной Т.В., которая одновременно осуществляла его защиту в период предварительного следствия, а также обвиняемого Егоркина А.Н. при наличии в их интересах противоречий.

Уголовно-процессуальный закон не устанавливает безусловных оснований, исключающих участие в производстве по уголовному делу защитника, а предусматривает возможность оценочных критериев, подлежащих установлению и проверке по конкретному уголовному делу.

Положения ст.72 УПК РФ устанавливают правила, предусматривающие возможность отвода защитника в случае оказания им юридической помощи лицам, чьи интересы противоречат друг другу. При этом закон не ограничивает право подсудимого (обвиняемого) на защиту, а, напротив, устанавливает дополнительные гарантии его реализации, поскольку направлен на исключение со стороны защитника каких-либо

действий, могущих прямо или косвенно повлиять на неблагоприятный для его подзащитного исход дела.

Как следует из материалов уголовного дела, таких действий допущено не было. При этом право на защиту предполагает право подсудимого на самостоятельный выбор защитника, что подсудимыми по делу было реализовано в полном объеме.

Судом у подсудимых выяснялся вопрос о возможности отвода адвокатов в соответствии с правилами, предусмотренными п.3 ч.1 ст.72 УК РФ. При этом ни кто из подсудимых, в том числе Фундин А.И., не заявили отвод защищавшим их адвокатам по этим основаниям.

Кроме того, на момент проведения следственных действий в отношении обвиняемых Фундина А.И. и Егоркина А.Н. с участием адвоката Надькиной Т.В. каких-либо противоречий в их интересах не имелось.

При таких данных Судебная коллегия считает, что участие адвоката Надькиной Т.В., осуществлявшей защиту в период предварительного следствия как Фундина А.И., так и обвиняемого Егоркина А.Н., не является нарушением права на защиту Фундина А.И.

Нельзя признать обоснованным и утверждение о преюдициальном значении состоявшегося ранее приговора Октябрьского районного суда г. Саранска от 4 сентября 2008 года по факту вымогательства у потерпевшего Ф. [REDACTED] в отношении других лиц, по отношению к предъявленному Фудину А.И. обвинению по настоящему уголовному делу.

Действия осужденного Фудина А.И. квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей и действием закона в период совершения преступлений.

При этом обстоятельства совершения преступления другими лицами, осужденными по приговору Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовии от 4 сентября 2008 года (в отношении потерпевшего Ф. [REDACTED] [REDACTED] не противоречат обстоятельствам, установленным вердиктом присяжных по настоящему уголовному делу.

При рассмотрении настоящего дела судом выполнены требования ч.2 ст.348 УПК РФ об обязательности вердикта для председательствующего, поэтому доводы жалоб о нарушении судом требований ст.90 УПК РФ являются несостоятельными.

Наказание Фудину А.И. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельства, смягчающие наказание Фудина А.И., судом учтены. Оснований считать назначенное ему наказание несправедливым вследствие чрезмерной суровости, не имеется.

Вместе с тем, поскольку на момент рассмотрения дела в кассационном порядке истекли сроки давности за совершенные Фудиным А.И. преступления, предусмотренные ч.2 ст.210 и п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ, в соответствии с п. «б» ч.1 ст.78 УК РФ, он подлежит освобождению от отбывания наказания за данные преступления.

В остальном жалобы осужденного Фудина А.И., и его защитника – адвоката Толкушовой О.Н. удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного Суда Республики Мордовия от 15 июля 2011 года в отношении ФУДИНА Алексея Ивановича изменить, указать в описательно-мотивировочной части приговора (страница 6), что настоящий приговор постановлен на основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 3 июня 2011 года.

В соответствии с п. «б» ч.1 ст.78 УК РФ в связи с истечением сроков давности за преступления, предусмотренные ч.2 ст.210 и п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ освободить Фудина Алексея Ивановича от отбывания наказания за данные преступления.

В остальном приговор в отношении Фудина А.И. оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

судьи