



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-УД21-17-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 августа 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,
судей Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Сахарова С.В. на приговор Тюменского областного суда от 28 декабря 2020 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2021 года.

По приговору Тюменского областного суда от 28 декабря 2020 года, в соответствии с которым

Сахаров Сергей Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

несудимый,

осуждён по п. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок отбывания наказания постановлено исчислять с момента вступления приговора в законную силу с зачётом в этот срок времени содержания осуждённого под стражей с 24.02.2020 до вступления приговора в законную силу:

По делу также осужден Зарютин Д.Н., который приговор в кассационном порядке не обжаловал.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2021 года приговор изменен, исключена из описательно-мотивировочной части приговора ссылка на расписки комиссии экспертов в принятии экспертизы к производству от 3 и 12 марта 2020 года. В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы и возражений, выступление осужденного Сахарова С.В. в режиме видеоконференцсвязи, его защитника – адвоката Шаповаловой Н.Ю., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Сахаров признан виновным в открытом хищении имущества М [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья последнего при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Сахаров С.В. считает приговор и апелляционное определение незаконными, необоснованными и несправедливыми; указывает, что дело рассмотрено с нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона, а приговор основан на недопустимых доказательствах; оспаривает правильность юридической оценки содеянного им, утверждает, что мотивом его действий стало аморальное поведение М [REDACTED] по отношению к несовершеннолетней К [REDACTED]; утверждает, что умысла на завладение имуществом потерпевшего у него не было, насилия к последнему он не применял, перстень похитил тайно после смерти М [REDACTED] поэтому его действия следует квалифицировать по ст.158 УК РФ, как кража. Считает, что назначенное ему наказание является несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Просит приговор и апелляционное определение изменить, переквалифицировать его действия на ч. 1 ст. 158 УК РФ и снизить ему наказание или назначить наказание с применением положений статьи 73 УК РФ.

В возражениях на жалобу осужденного Сахарова, государственный обвинитель Липовцева Н.Е., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения в отношении Сахарова оставить без изменения, а жалобу осужденного – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при

рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Сахарова С.В. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Вывод суда о виновности Сахарова С.В. в совершении инкриминированного ему преступления основан на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах: показаниях осужденных Сахарова и Зарютина, данных в ходе предварительного следствия об обстоятельствах совершенного преступления, исследованные судом в порядке ст.276 УПК РФ, показаниях свидетелей К [REDACTED], К [REDACTED], М [REDACTED] и Н [REDACTED] подробно изложенных в приговоре, а также материалах дела.

Все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям. При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие.

Доводы о том, что на предварительном следствии осужденные вынуждено оговорили себя в результате незаконных методов следствия, проверялись судом и получили надлежащую оценку, не соглашаться с которой у Судебной коллегии оснований не имеется.

Изложенные в жалобе осужденного Сахарова доводы об отсутствии у него умысла на завладение имуществом потерпевшего, являлись предметом исследования суда и обоснованно отвергнуты с изложением мотивов принятого решения, которые не вызывают сомнений в своей объективности и правильности.

Изложенные в жалобе осужденного Сахарова доводы фактически сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст.17 УПК РФ. То обстоятельство, что оценка доказательств, данная судом, не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не ставит под сомнение выводы суда.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Вопреки содержащимся в жалобе утверждениям, дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями

уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденным, на которые указывается в кассационной жалобе, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного Сахарова С.В. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия Сахарова С.В. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела. Оснований для иной квалификации действий осужденного Сахарова С.В., о чем поставлен вопрос в кассационной жалобе, Судебная коллегия не усматривает.

Наказание Сахарову С.В. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления, личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Сахарова С.В. суд признал активное содействие расследованию и раскрытию преступления, признание вины, принесение извинений потерпевшему, наличие малолетнего и несовершеннолетнего ребёнка, состояние здоровья.

Вместе с тем, суд обоснованно не признал смягчающим наказание обстоятельством противоправное или аморальное поведение потерпевшего, явившееся поводом к совершению преступления как не нашедшего подтверждения.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15 УК РФ ст.64 и ст. 73 УК РФ, судом обсуждены. Оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, а также для применения к осужденному условного осуждения или назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией закона, судом не установлено.

При таких данных оснований считать назначенное Сахарову С.В. наказание несправедливым вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Вид исправительного учреждения, вопросы о мере пресечения, сроке отбывания наказания, зачёте времени содержания осуждённого под стражей в срок лишения свободы в порядке статьи 72 УК РФ и о судьбе вещественных доказательств разрешены судом правильно.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Сахарова С.В. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, внес необходимые изменения в приговор.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Оснований для пересмотра судебных решений в отношении Сахарова С.В. не имеется, поэтому кассационная жалоба осужденного Сахарова С.В. удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Тюменского областного суда от 28 декабря 2020 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2021 года в отношении **Сахарова Сергея Владимировича** оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

судьи

