



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 89-УД21-14СП-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 августа 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

[illegible]

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Бызова Р.В. и Бызова А.А. на приговор Тюменского областного суда от 22 сентября 2020 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2020 года.

По приговору Тюменского областного суда от 22 сентября 2020 года,
в соответствии с которым:

Бызов Роман Валерьевич,

_____ несудимый,
осуждён по п. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с
ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений свободы,
предусмотренных статьёй 53 УК РФ;

Бызов Анатолий Анатольевич,

судимый:

17.06.2010 Упоровским районным судом Тюменской области по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года;

02.02.2011 мировым судьёй судебного участка № 1 Упоровского района Тюменской области по ч. 1 ст. 158 УК РФ (два преступления) к 3 годам 6 месяцам лишения свободы (освободился 11.10.2012 условно-досрочно на 1 год 7 месяца 24 дня);

24.10.2013 Ленинским районным судом г. Тюмени по п.п. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы (освободился 17.03.2017 по отбытии наказания),

осуждён по п. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений свободы, предусмотренных статьёй 53 УК РФ, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии особого режима.

Срок отбывания наказания постановлено исчислять с момента вступления приговора в законную силу с зачётом в этот срок времени содержания осуждённых под стражей: Бызова Р.В. - с 24 мая 2019 года, Бызова А.А. - с 27 мая 2019 года до дня вступления приговора в законную силу в соответствии с пунктом «а» части 3¹ и частью 3² статьи 72 УК РФ из расчёта один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительных колониях особого и строгого режимов.

По настоящему делу также осуждены Кондаков А.В., Романенко А.В., Валов А.П.

Разрешены гражданские иски: постановлено взыскать с Романенко А.В., Бызова Р.В. и Бызова А.А. в пользу С [] в солидарном порядке - в счёт возмещения материального ущерба 3 840 рублей; в долевом порядке - компенсацию морального вреда в размере 400 000 рублей с каждого.

Разрешена судьба вещественных доказательств по делу.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2020 года приговор в отношении Бызова А.А. изменен: из вводной части приговора исключено указание о наличии у Бызова А.А. судимостей по приговорам Упоровского районного суда Тюменской области от 17.09.2010 и мирового судьи судебного участка № 1 Упоровского района Тюменской области от 20.01.2011, а из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание на не сообщение Романенко А.В. в правоохранительные органы об убийстве Л [] о сокрытии им осведомлённости о данном преступлении, о причастных к его совершению лицах и местонахождении трупа, в остальном приговор в отношении Бызова Р.В. и Бызова А.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационных жалоб и возражений, выступление осужденных Бызова Р.В., Бызова А.А. в режиме видеоконференцсвязи, их защитников - адвокатов Хохлова С.А. и Кротовой С.В., поддержавших доводы жалоб, осужденных Романенко А.В. и Кондакова А.В., которые судебные решения в кассационном порядке не обжаловали, в режиме видеоконференцсвязи, адвоката Довгалевой Т.В. в интересах осужденного Валова А.П., не оспаривающую судебные решения, мнение прокурора Копалиной П.Л., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Бызов Р.В. и Бызов А.А. признаны виновными в том, что 18.05.2019 возле дома № [REDACTED] с. [REDACTED] Тюменской области с целью сокрытия убийства Л [REDACTED] совместно умышленно причинили смерть С [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях:

- осуждённый Бызов Р.В., не соглашаясь с приговором и апелляционным определением, считает их незаконными и необоснованными, указывает, что дело рассмотрено с нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, судебное разбирательство проведено с обвинительным уклоном, в присутствии присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства. Анализируя доказательства, исследованные в судебном заседании, дает им свою оценку, утверждает о своей непричастности к совершению убийства; полагает, что председательствующий судья необоснованно отказал в удовлетворении ходатайств стороны защиты об исследовании доказательств, в том числе о допросе судебно-медицинского эксперта П [REDACTED] показания В [REDACTED] носят противоречивый характер и не подтверждаются другими доказательствами; утверждает, что государственный обвинитель представлял присяжным заседателям доказательства, умышленно искажая их суть, а также ссылаясь на показания Кондакова, которые не исследовались в судебном заседании; оспаривает правильность постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями; обращает внимание на несоответствие протокола судебного заседания аудиозаписи судебного заседания. Просит отменить приговор и апелляционное определение, а уголовное дело передать на новое судебное разбирательство;

- осуждённый Бызов А.А. считает приговор и апелляционное определение незаконными и необоснованными, указывает, что дело рассмотрено с нарушениями уголовно-процессуального закона, исследованным доказательствам дана неверная оценка, в приговоре не приведены мотивы, по которым суд отдал предпочтение одним доказательствам и отверг другие, выводы суда не соответствуют

фактическим обстоятельствам дела; утверждает, что предварительного сговора на убийство С [REDACTED] с другими осуждёнными у него не было, его действия заключались лишь в сокрытии трупа, в связи с чем они должны быть квалифицированы по ст. 316 УК РФ. Указывает на то, что судебное разбирательство проведено с обвинительным уклоном, ходатайства стороны защиты об оглашении показаний свидетелей и о допросе судебно-медицинского эксперта, оставлены без удовлетворения необоснованно; до сведения присяжных заседателей были доведены недопустимые доказательства, а именно, оглашены его показания, данные на предварительном следствии, от которых он отказался; считает назначенное ему наказание несправедливым, у суда были основания для применения положений части 3 статьи 68 УК РФ в связи с наличием у него ряда смягчающих обстоятельств. Просит приговор и апелляционное определение отменить, а уголовное дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на жалобу государственный обвинитель Кривонос Н.Н., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения в отношении Бызова Р.В. и Бызова А.А. оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Бызова Р.В. и Бызова А.А. постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Бызова Р.В. и Бызова А.А., основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Из материалов дела видно, что судебное разбирательство проведено с учетом требований уголовно-процессуального закона, определяющих его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ. Сторонам была представлена возможность заявить мотивированные и немотивированные отводы кандидатам в присяжные заседатели, свое право они реализовали.

Замечаний по проведенному отбору присяжных заседателей, а также ходатайств о роспуске коллегии присяжных заседателей в связи с ее тенденциозностью, от участников процесса не поступало.

В судебном заседании были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Все представленные суду доказательства были исследованы, а заявленные ходатайства, в том числе стороной защиты, рассмотрены в установленном законом порядке, с учетом мнения сторон.

Вопреки доводам жалобы, все исследованные в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей доказательства, в том числе и те, на которые указывают в жалобах осужденные, были признаны допустимыми. Данных о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, в материалах дела не имеется.

Никто из участников процесса, в том числе сторона защиты, не возражала закончить судебное следствие с учетом исследованных доказательств.

Недопустимые или не относящиеся к делу высказывания пресекались председательствующим, как того требует закон. При этом председательствующий также обращал внимание присяжных заседателей не принимать в расчет такие высказывания.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Данных о том, что председательствующий вел судебное разбирательство с обвинительным уклоном, в материалах дела не имеется.

Таким образом, принцип состязательности в суде присяжных не был нарушен.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Если участники прений нарушали это положение закона или ссылались в обоснование своей позиции на доказательства, которые в установленном порядке были признаны недопустимыми или не исследовались в судебном заседании, то председательствующий останавливал их и делал соответствующие разъяснения присяжным заседателям. Замечаний по порядку судебных прений не заявлено.

После окончания прений сторон всем участникам была предоставлена возможность осуществить свое право на реплику, а подсудимому было предоставлено последнее слово.

Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, была осуществлена в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ.

Доводы жалоб о том, что вопросы перед присяжными заседателями сформулированы неправильно, являются несостоятельными.

Согласно вопросному листу вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей с учетом требований ст. 252 УПК РФ, исходя из предъявленного Бызову Р.В. и Бызову А.А. обвинения.

Вопросный лист был сформулирован с учетом мнения сторон, содержание вопросов присяжным заседателям соответствует требованиям ст. 339 УПК РФ.

При этом каких-либо неясностей по поставленным вопросам у коллегии присяжных заседателей не возникло. Замечания по формулировке вопросов со стороны защиты были обоснованно отклонены председательствующим как не соответствующие требованиям закона.

Напутственное слово произнесено председательствующим судьей с соблюдением принципа объективности и беспристрастности, с изложением исследованных доказательств, а также позиции, как государственного обвинителя, так и позиции защиты.

Доводы осужденных о несогласии с вердиктом присяжных заседателей рассмотрению не подлежат, поскольку в соответствии со ст. 389.27 УПК РФ судебные решения, вынесенные с участием коллегии присяжных заседателей, не могут быть отменены или изменены ввиду несоответствия выводов коллегии, изложенных в вердикте, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным, непротиворечивым.

Приговор постановлен председательствующим судьей в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Бызова Р.В. и Бызова А.А. в совершении инкриминированных им преступлений.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденных на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, в материалах не содержится.

Нарушений порядка рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, которые бы могли повлечь за собой отмену вынесенного присяжными заседателями вердикта, не допущено.

В протоколе судебного заседания отражены ход и последовательность судебного разбирательства, действия участников процесса, подробное содержание показаний, основное содержание выступлений сторон и другие сведения, как того требует ст.259 УПК РФ. Замечания на протокол судебного заседания рассмотрены в соответствии с требованиями ст.260 УПК РФ.

Действия осужденных Бызова Р.В. и Бызова А.А. квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей и действием закона в период совершения преступления. Оснований для иной квалификации действий осужденных Судебная коллегия не усматривает.

Нельзя согласиться с доводами осужденных о назначении им несправедливого наказания, без учета всех обстоятельств дела.

Наказание Бызову Р.В. и Бызову А.А. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновных, в том числе обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей.

Вердиктом присяжных заседателей Бызов Р.В. и Бызов А.А. признаны не заслуживающими снисхождения.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Бызова Р.В. и Бызова А.А. суд признал у каждого из них наличие малолетнего ребенка, несовершеннолетних детей у Бызова Р.В. и совершеннолетнего ребенка - инвалида у Бызова А.А..

В качестве отягчающего наказание Бызова А.А. обстоятельства суд обосновано признал наличие рецидива преступлений.

Вопреки доводам жалоб, все юридически значимые обстоятельства судом обсуждены. Вывод о невозможности применения положений статей 64, части 6 статьи 15 УК РФ, а также назначения Бызову А.А. наказания с применением положений части 2 статьи 68 УК РФ судом мотивирован.

При таких данных оснований считать назначенное Бызову Р.В. и Бызову А.А. наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Бызова Р.В. и Бызова А.А. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, внес необходимые изменения в приговор, в том числе касающиеся указания о наличии у Бызова А.А. судимостей по предыдущим приговорам.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Оснований для пересмотра судебных решений в отношении Бызова Р.В. и Бызова А.А. не имеется, поэтому кассационные жалобы осужденных удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Тюменского областного суда от 22 сентября 2020 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2020 года в отношении **Бызова Романа Валерьевича и Бызова Анатолия Анатольевича** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных - без удовлетворения.

Председательствующий - судья
судьи