



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №45-УД21-31-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 августа 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.
судей Рудакова Е.В., Лаврова Н.Г.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Копалиной П.Л.,

осужденного Бритвина И.А. в режиме видеоконференц-связи,
его защитника – адвоката Мелкумовой Е.Ю.,
при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе осужденного Бритвина И.А. на приговор Свердловского
областного суда от 29 октября 2020 года и апелляционное определение
судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей
юрисдикции от 19 января 2021 года.

По приговору Свердловского областного суда от 29 октября 2020 года

Бритвин Игорь Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

2 октября 2018 года по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ к 11 месяцам
ограничения свободы, 29 апреля 2019 года наказание заменено на 2 месяца 9
дней лишения свободы, освобожден по отбытии наказания 19 июня 2019 года,
осужден:

по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением
свободы на срок 2 года, с установлением ограничений и возложением
обязанности, указанных в приговоре;

по ч.2 ст.119 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, Бритвину И.А. назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 2 года, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Срок наказания Бритвину И.А. исчислен со дня вступления приговора в законную силу, зачтено время содержания под стражей в порядке задержания и применения меры пресечения по уголовному делу с 20 ноября 2019 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 19 января 2021 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступления осужденного Бритвина И.А., адвоката Мелкумовой Е.Ю., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе, мнение прокурора Копалиной П.Л. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Бритвин И.А. осужден за убийство З [REDACTED] заведомо для него находящегося в беспомощном состоянии, а также за угрозу убийством Р [REDACTED] в связи с выполнением потерпевшей общественного долга.

Преступления совершены 20 ноября 2019 года в п.Сосновка Карпинского городского округа Свердловской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Бритвин И.А. указывает, что преступлений не совершал, вина его не доказана. Показания потерпевшей Р [REDACTED] свидетелей К [REDACTED] К [REDACTED] Ч [REDACTED] [REDACTED] противоречивы, они не проверены судом. Он хорошо знал потерпевшего, умысла на его убийства не имел. Версия о причастности к убийству других лиц не проверялась. При назначении наказания не учтены его заболевания. Полагает, что судом апелляционной инстанции жалобы рассмотрены формально. Просит отменить приговор как незаконный, направить уголовное дело на дополнительное расследование.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Новосельцева Т.Н. выражает несогласие с изложенными в ней доводами, считает их необоснованными, просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

Ознакомившись с возражениями государственного обвинителя, осужденный Бритвин И.А. письменно выразил несогласие с ними.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения по следующим основаниям.

Приговор в отношении Бритвина И.А. соответствует требованиям ст. 303, 304, 307 - 309 УПК РФ, в нем содержится описание преступных деяний, признанных судом доказанными, с указанием места, времени, способа совершения преступлений, формы вины, целей и мотива.

Из протокола судебного заседания следует, что уголовное дело рассмотрено судом беспристрастно, с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. Судом были созданы условия для реализации сторонами своих процессуальных прав и исполнения предусмотренных законом обязанностей.

Выводы суда о виновности Бритвина И.А. в совершении инкриминируемых деяний соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, подробный анализ которых содержится в приговоре.

Приведенные в приговоре доказательства, подтверждающие виновность осужденного в совершении преступлений, в том числе показания потерпевшей Р [REDACTED] свидетелей К [REDACTED] К [REDACTED] Ч [REDACTED] М [REDACTED], протоколы следственных действий, заключения судебных экспертиз и другие материалы дела оценены судом в соответствии с требованиями закона.

Судом приведены мотивы, по которым он принял в качестве достоверных одни доказательства и отверг другие, в частности показания Бритвина И.А., который отрицал свою причастность к преступлениям. При этом каких-либо противоречий между приведенными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности осужденного, в материалах дела не содержится.

Выводы суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивированы.

Несогласие осужденного Бритвина И.А. с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции, не является основанием для отмены или изменения приговора. Данных о причастности к убийству иных лиц не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, повлиявших на правильность установления судом фактических обстоятельств дела, допущено не было.

Как правильно указал в приговоре суд, нанесение множественных ударов ножом в место расположения жизненно важных органов свидетельствует о прямом умысле виновного на убийство потерпевшего. Доводы жалобы об обратном не нашли своего подтверждения.

Действия осужденного Бритвина И.А. правильно квалифицированы судом по п. «в» ч.2 ст.105, ч.2 ст.119 УК РФ. Выводы суда относительно юридической оценки действий осужденного, в том числе все квалифицирующие признаки в приговоре мотивированы, они основаны на законе и их правильность сомнений у Судебной коллегии не вызывает.

Оснований для иной юридической оценки действий осужденного не имеется.

Наказание Бритвину И.А. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом установленных обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности, обстоятельств, смягчающих наказание, в том числе указанного в жалобе состояния здоровья Бритвина И.А., а также влияния назначаемого наказания на его исправление.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного и позволяющих назначить наказание осужденному с применением положений ст.64 УК РФ, а также оснований для применения положений ст.73 и ч.6 ст.15 УК РФ судом обоснованно не установлено, не усматривает таких оснований и Судебная коллегия.

Назначенное Бритвину И.А. наказание является справедливым и соразмерным содеянному, полностью отвечающим целям уголовного наказания, указанным в ст.43 УК РФ.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд проверил законность, обоснованность, справедливость приговора. Изложенные в апелляционных жалобах доводы, в том числе аналогичные приведенным осужденным Бритвиным И.А. в кассационной жалобе, тщательно исследованы судом апелляционной инстанции и получили надлежащую оценку с указанием мотивов их несостоятельности, не соглашаться с которыми у Судебной коллегии оснований не имеется.

Выводы суда по существу поставленных вопросов мотивированы в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции.

Вместе с тем, в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 19 января 2021 года указано, что при назначении наказания Бритвину И.А. суд обоснованно учел в качестве отягчающего наказание обстоятельства – совершение преступлений в состоянии алкогольного опьянения, в то время как данное обстоятельство не признавалось таковым судом первой инстанции и не учитывалось при назначении наказания. Учитывая, что ссылка суда на указанное обстоятельство не соответствует действительности, указание об этом подлежит исключению из описательно-мотивировочной части апелляционного определения. Вместе с тем, допущенная ошибка не повлияла на выводы суда апелляционной инстанции о законности, обоснованности и справедливости приговора.

Существенных нарушений уголовного, а также нарушений уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела и влекущих отмену или изменение вынесенных в отношении осужденного судебных решений, не усматривается.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Кассационную жалобу осужденного Бритвина И.А. оставить без удовлетворения.

Приговор Свердловского областного суда от 29 октября 2020 года в отношении Бритвина Игоря Александровича оставить без изменения.

Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 19 января 2021 года в отношении Бритвина Игоря Александровича изменить, исключить из описательно-мотивировочной части определения указание о том, что при назначении наказания Бритвину И.А. суд обоснованно учел в качестве отягчающего наказания обстоятельства – совершение преступлений в состоянии алкогольного опьянения, в остальном апелляционное определение оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи