



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№46-УД21-23-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 августа 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,

судей Кочиной И.Г., Таратуты И.В.,

с участием:

прокурора Аминова В.Р.,

осужденного Колягина А.В.,

адвоката Поддубного С.В.,

при секретаре Димаковой Д.Н.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Колягина А.В. на приговор Самарского областного суда от 26 октября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2021 года.

По приговору Самарского областного суда от 26 октября 2020 года **Колягин Антон Владимирович**, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], несудимый,

осужден:

по п."г" ч.4 ст.228.1 УК РФ к лишению свободы на 11 лет,

по ч.3 ст.30, п."г" ч.4 ст.228.1 УК РФ к лишению свободы на 7 лет 6 месяцев,

по ч.2 ст.228.3 УК РФ (в ред. от 01.03.2012 г.) к исправительным работам на 1 год с удержанием 10 % заработка в доход государства,

на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, - к лишению свободы на 13 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2021 года приговор изменен:

из осуждения по ч.2 ст.228.3 УК РФ исключено указание на незаконное приобретение прекурсора наркотических средств или психотропных веществ, назначенное наказание за данное преступление смягчено до 9 месяцев исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства,

исключено осуждение по ч.3 ст.30, п."г" ч.4 ст.228.1 УК РФ;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных п."г" ч.4 ст.228.1 и ч.2 ст.228.3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, Колягину А.В. назначено 11 лет 1 месяц лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступление осужденного Колягина А.В. и адвоката Поддубного С.В., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе и в дополнении к ней, мнение прокурора Аминова В.Р., не усматривающего оснований для изменения или отмены приговора и апелляционного определения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

С учетом внесенных в приговор изменений Колягин А.В. осужден за незаконное хранение прекурсора наркотических средств или психотропных веществ в особо крупном размере, а также за незаконное производство наркотических средств в крупном размере при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Согласно приговору Колягин А.В., реализуя возникший у него преступный умысел на незаконное производство наркотических средств с целью их дальнейшего сбыта в период с 07.01.2019 года до 05.09.2019 года получил методику производства наркотического средства – мефедрон (4-метилметкатинон), незаконно приобрел прекурсор наркотических средств или психотропных веществ 2 - бром - 1 - (4 -метилфенил) пропан - 1 - он, включенный в Список 1 Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, массой не менее 954,1 г, то есть в особо крупном размере, который незаконно хранил до 05.09.2019 года в гараже №194 ГСК «Металлург», расположенном около дома №1 по ул.Товарной в Кировском районе г.Самары. В этот же гараж, а также в гараж, расположенный около дома №6 по ул.Каховской в Промышленном районе г. Самары с целью незаконного производства наркотического средства доставил необходимые для этого прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, кислоты, химические вещества, оборудование, специальную посуду, после чего в гараже №194 ГСК «Металлург» Колягин оборудовал лабораторию, в которой, используя

заранее приготовленные химические реактивы и специальное оборудование, произвел вещества и жидкости, содержащие наркотическое средство мефедрон (4-метилметкатинон) общей массой сухого остатка не менее 47,283 г., что в соответствии с постановлением Правительства РФ от 01.10.2012 г. №1002 является крупным размером, после чего при помощи весов и мерной посуды часть произведенного им вещества общей массой 9,4 г. расфасовал в два пакета с целью дальнейшего незаконного сбыта, оставив один из них массой 3,7 г. в лаборатории на нижнем уровне гаража, а второй пакет массой 5,7 г. положил в свою сумку. 05.09.2019 года в ходе проведения сотрудниками оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение» Колягин А.В. был задержан.

Более подробно обстоятельства преступлений изложены в приговоре.

В кассационной жалобе и в дополнении к ней осужденный Колягин А.В. считает, что при рассмотрении уголовного дела допущены нарушения положений ст.ст.14, 17, 75, 85, 88 УПК РФ, указывает, что в основу апелляционного определения положены его показания, которые он не давал. Полагает, что совокупность нарушений влечет за собой изменение апелляционного определения и квалификации действий, поскольку его вина в совершении преступления, предусмотренного п. "г" ч.4 ст.228.1 УК РФ, не доказана. По мнению осужденного, вывод о его виновности в совершении данного преступления сделан без учета того, что ему не разъяснялось содержание ст.51 Конституции РФ перед обследованием гаража, что протокол обследования он не читал. Считает, что судом не дано оценки противоречиям в показаниях свидетелей и понятых, отсутствию данных об идентичности наркотических средств массой 9,4 грамма с веществом, обнаруженным в чашке Петри, жидкостью в колбе, банках и мерном стакане в также отсутствию данных о том, что перечисленные вещества были изготовлены единым способом. Полагает, что исследованными в суде доказательствами не представляется возможным подтвердить, имел ли он техническую возможность произвести наркотическое средство мефедрон. Суд не учел, что магнитная мешалка, без которой невозможен длительный процесс изготовления наркотических веществ, была приобретена им всего лишь за 8 дней до задержания, что ставит под сомнение выводы о серийном получении им наркотических средств. Считает, что показаниями свидетелей Ч [] и К [] подтверждается, что обыск и изъятие наркотических средств, а также его задержание произведены с нарушениями. Полагает, что при имеющихся доказательствах и недостатках судебных решений его действия должны квалифицироваться по ч.2 ст.228 УК РФ. Обращает внимание, что доводы стороны обвинения о сбыте им наркотических средств, о получении им доходов от сбыта наркотических средств не нашли своего подтверждения.

Назначенное наказание считает чрезмерно суровым. Полагает, что установленные судом смягчающие обстоятельства, а также совершение преступления впервые, признание вины, искреннее раскаяние, критическое

отношение к содеянному, отсутствие сведений из психоневрологического и наркологического диспансеров, наличие на иждивении детей и супруги, поведение после совершения преступления следовало признать исключительными обстоятельствами и применить при назначении наказания положения ст.64 УК РФ. Указывает на отсутствие в апелляционном определении выводов о соответствии наказания положениям ст.ст.6, 60 УК РФ.

На основании изложенного просит приговор и апелляционное определение изменить: переквалифицировать его действия на с п. "г" ч.4 ст.228.1 УК РФ на ч.2 ст.228 УК РФ и назначить наказание с применением ст. 64 УК РФ.

В возражениях государственный обвинитель Канаев А.М. просит оставить кассационную жалобу осужденного без удовлетворения, не усматривая оснований ни для переквалификации действий осужденного, ни для смягчения назначенного наказания.

Заслушав участников процесса, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в дополнениях к ней, возражения на жалобу, проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений при расследовании и рассмотрении уголовного дела в отношении Колягина не допущено.

Предварительное и судебное следствие по делу проведено в рамках установленной законом процедуры с соблюдением принципов уголовного судопроизводства.

В ходе предварительного следствия и судебного разбирательства Колягину были созданы необходимые условия для реализации процессуальных прав, в том числе и права на защиту.

Согласно материалам дела адвокат поддерживала позицию подзащитного и оказывала ему необходимую юридическую помощь. Ходатайства стороны защиты судом рассмотрены, принятые по ним им решения соответствуют требованиям закона.

На основании исследованных доказательств судом установлены фактические обстоятельства преступлений. При этом нарушения правил оценки доказательств, предусмотренных ст.88 УПК РФ, судом не допущено.

По итогам судебного разбирательства судом постановлен обвинительный приговор.

В описательно-мотивировочной части приговора суд изложил

описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием всех обстоятельств, подлежащих доказыванию, привел доказательства, на которых основаны выводы суда, и мотивы, по которым отверг доводы стороны защиты.

В судебном заседании Колягин не отрицал, что с целью изготовления мефедрона (4-метилметкатинон) нашел инструкцию, закупил необходимые реактивы, оборудование, которое установил в гараже на ул. Товарной, консультируясь с химиком, пытался приготовить наркотическое средство, колбу с полученным веществом убрал в холодильник, а отходы производства сливал в синюю бочку.

Показания подсудимого в этой части суд счел достоверными.

Доводы Колягина о том, что изготовление мефедрона (4-метилметкатинон) планировалось им для собственных нужд, что обнаруженное в пакетиках вещество, содержащее указанное наркотическое средство, он не произвел, а приобрел через закладку и последний раз употреблял его накануне задержания, правомерно счел несостоятельными, поскольку они опровергаются исследованными доказательствами.

Так, из показаний свидетеля П [] следует, что 7 января 2019 года он сдал в аренду Колягину трехэтажный гараж, на нижнем уровне которого находился лишь пустой стол.

Показания свидетеля подтверждаются договором аренды и актом сдачи имущества. Именно в этом гараже 5 сентября был задержан Колягин, у него обнаружены и изъяты записи, являющиеся инструкцией по производству наркотического средства мефедрон (4-метилметкатинон) с перечнем необходимого к приобретению оборудования (воронки, колбы, вакуумный насос и магнитные мешалки), а также мобильный телефон, в котором содержится переписка с химиком, консультировавшим его по процессу производства мефедрона (4-метилметкатинон), что подтверждается актом осмотра телефона.

Копии записей, выполненных Колягиным на бумаге, и телефон были представлены на обозрение специалисту П [] который пояснил, что на бумаге и в телефоне имеется описание методик изготовления наркотического средства мефедрон (4-метилметкатинон), для синтеза которого необходимы кислоты, щелочи, ацетон, спирт, химическая посуда, обратный холодильник, вакуумный насос и магнитная мешалка.

Именно такие химические препараты и оборудование были изъяты из арендуемых Колягиным гаражей.

Согласно акту обследования в гараже на ул. Товарной изъяты электронные весы, в кожаной сумке Колягина и на столе - два пакетика с порошком, а также электрические магнитные мешалки, обратный холодильник, вакуумный насос, специальная химическая посуда и вспомогательные средства, щелочи, химические вещества и реагенты, средства индивидуальной защиты и пакетики для расфасовки готового продукта, в синей бочке - жидкие отходы производства, из холодильника изъята чашка Петри с пастообразным веществом, банки, колба и стакан с

жидкостью.

В гараже на ул.Каховской, арендуемом Колягиным, обнаружены и изъяты несколько канистр с прекурсорами наркотических и психотропных веществ, щелочью и иными химическими растворами, в том числе ацетоном и соляной кислотой, химические вещества, химическая посуда и средства индивидуальной защиты.

Доводы Колягина о фальсификации результатов обследования гаража на ул. Товарной, а также показания свидетелей Ч [] и К [] суд объективно оценил как не соответствующие действительности, поскольку они опровергаются содержанием подписанного ими же протокола обследования, а также показаниями оперативных сотрудников и понятых П [] и Б []

Судами обеих инстанций установлено, что обследование арендованного Колягиным гаража по улице Товарной в г. Самаре проведено в соответствии с требованиями ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». Выводы в этой части являются мотивированным, оснований не согласиться с ним не имеется.

В ходе обследования гаражей Колягин давал пояснения, которые были занесены в акт обследования, однако судом не использовались в качестве доказательства по уголовному делу, в связи с чем не могли повлиять на выводы, содержащиеся в приговоре и в апелляционном определении.

Изъятые вещества и растворы подвергнуты экспертному исследованию, согласно которому среди них содержится прекурсор (2-бром-1- (4-метилфенил) пропан-1 -он, масса которого составляет 954,1 г., в емкостях с жидкостью, в пастообразном веществе в чашке Петри содержалось наркотическое средство мефедрон (4-метилметкатинон), общая масса сухого остатка составляет 37,883 г., такое же наркотическое вещество содержалось и в двух пакетиках с порошком общей массой 9,38 г., а также на поверхности мерных стаканов, весов и ложки.

Учитывая, что в изъятых растворах, пастообразном веществе, на химическом оборудовании установлено наличие такого же наркотического средства, что и в двух пакетиках с порошком, суд сделал правильный вывод о том, что готовое к немедицинскому потреблению порошкообразное средство, содержащее мефедрон (4-метилметкатинон), было не приобретено Колягиным, а произведено самостоятельно с использованием изъятых химических препаратов и оборудования.

Судом проверены доводы Колягина об употреблении мефедрона (4-метилметкатинон), однако своего подтверждения не нашли и опровергаются результатами исследования биологических проб, не установившими наличие наркотического средства в его организме.

Принимая во внимание изложенное, а также большое количество прекурсоров и химических веществ, закупленных Колягиным для синтеза наркотического средства, использование для этой цели специального оборудования и размещение его в приспособленном для этого помещении гаража, наличие большого количества отходов производства и

расфасованных готовых наркотических средств в крупном размере, суд обоснованно пришел к выводу, что действия, Колягина были направлены на серийное получение наркотических средств.

При таких обстоятельствах судебная коллегия пришла к правильному выводу о виновности Колягина в незаконном хранении прекурсора наркотических средств или психотропных веществ в особо крупном размере, а также в незаконном производстве наркотических средств в крупном размере и верно квалифицировала его действия по ч.2 ст. 228.3 УК РФ и п. "г" ч.4 ст. 228.1 УК РФ.

Оснований для переквалификации действий осужденного по доводам кассационной жалобы не имеется.

При назначении Колягину наказания судом учтены все влияющие на него обстоятельства, предусмотренные ч.3 ст.60 УК РФ, в том числе приведенные в кассационной жалобе: совершение преступления впервые, признание вины, раскаяние, что подразумевает критическое отношение к содеянному, отсутствие сведений из психоневрологического и наркологического диспансеров, наличие на иждивении детей, супруги и поведение после совершения преступления, выразившееся в активном способствовании раскрытию и расследованию преступлений.

Указанные выше и другие приведенные в приговоре обстоятельства суд признал смягчающими наказание, однако оснований для признания их исключительными не усмотрел. Выводы суда в этой части мотивированы, оснований для иной оценки данных обстоятельств не имеется.

Судом апелляционной инстанции в полном объеме проверена законность и обоснованность приговора, рассмотрены доводы жалоб осужденного и представления прокурора. Вопреки доводам кассационной жалобы в апелляционном определении искажения содержания доказательств не допущено, показания осужденного соответствуют протоколу судебного заседания суда первой инстанции, в нем приведено обоснование решений по всем вопросам, в том числе и в части наказания.

Приняв решение об уменьшении объема обвинения и исключении из приговора указания на осуждение Колягина по ч.3 ст.30 п. "г" ч.4 ст.228.1 УК РФ, судебная коллегия смягчила наказание назначенное по ч.2 ст.228.3 УК РФ и окончательное наказание, назначенное по совокупности преступлений.

При назначении наказания судебной коллегией нарушений уголовного закона не допущено, по своему виду и размеру оно соответствует как содеянному Колягиным, так и данным о его личности, вследствие чего оснований для смягчения не имеется.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия не усматривает оснований для отмены или изменения состоявшихся в отношении Колягина судебных решений.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Самарского областного суда от 26 октября 2020 года и
апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам
Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2021 года
в отношении **Колягина Антона Владимировича** оставить без изменения,
кассационную жалобу осужденного Колягина А.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи